

Sygnatura akt IV U 49/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marta Ładzińska

Protokolant: Katarzyna Przybylska

po rozpoznaniu w dniu 09 lutego 2018 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania O. G.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.**

na skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 09 stycznia 2017r. znak (...)

w przedmiocie zasiłku opiekuńczego

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 09 stycznia 2017r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni prawo do zasiłku opiekuńczego za okres od dnia 21 listopada 2016 r. do dnia 27 listopada 2016 r.

Sygn. akt IV U 49/17

UZASADNIENIE

Ubezpieczona O. G. wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 9.01.2017 r. znak (...) odmawiającej jej przyznania prawa do zasiłku opiekuńczego w związku z opieką nad chorym dzieckiem za okres od 21.11.2016 r. do 27.11.2016 r. Domagała się zmiany decyzji poprzez przyznanie wnioskodawczyni prawa do zasiłku opiekuńczego.

W uzasadnieniu odwołania wnioskodawczyni wskazała, że pracodawca odprowadza za nią wszystkie składki na ubezpieczenie społeczne.

W odpowiedzi na odwołanie (k. 4) organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy zarzucił, że decyzją ZUS stwierdzono, że wnioskodawczyni nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w (...) i stanowiło to podstawę do odmowy przyznania jej zasiłku opiekuńczego.

Postanowieniem z dnia 13.03.2017 r. (k. 14) na podstawie przepisu art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawieszono postępowanie wobec toczącego się przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze postępowania z odwołania wnioskodawczyni od decyzji z dnia 20 listopada 2015 r. stwierdzającej, że wnioskodawczyni nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym.

Postanowieniem z dnia 19 grudnia 2017 r. (k. 28) podjęto zawieszone postępowanie.

W równoległe toczącym się postępowaniu w sprawie z odwołania O. G. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia dnia 2 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 17 października 2017 r. (sygn. akt VII U 20/16) zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 20 listopada 2015 r. numer (...) w ten sposób, że uznał, że wnioskodawczyni O. G. podlega jako

pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) M. C. w K. obowiązkowo ubezpieczeniem: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 2 marca 2015 r.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona O. G. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) M. C. w K. i z tego tytułu podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 2 marca 2015 r.

(**dowód** : wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt VII U 20/16)

Decyzją z dnia 20 listopada 2015 r. numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. stwierdził, że wnioskodawczyni nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym – od 2 marca 2015 r.

(**dowód** : bezsporne)

Decyzją z dnia 9 stycznia 2017 r. organ rentowy odmówił wnioskodawczyni prawa do zasiłku opiekuńczego w związku z opieką nad chorym dzieckiem od dnia 21.11.2016 r. do dnia 27.11.2016 r.

(**dowód** : bezsporne)

W wyniku odwołania złożonego przez ubezpieczoną, Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 17 października 2017 r. w sprawie sygn. akt VII U 20/16 ustalił, że wnioskodawczyni O. G. podlega jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) M. C. w K. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 2 marca 2015 r.

Wyrok jest prawomocny.

(**dowód** : wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt VII U 20/16)

W okresie od dnia 21.11.2016 r. do dnia 27.11.2016 r. O. G. sprawowała opiekę nad chorym małoletnim synem F. G. urodzonym dnia (...) Nie było w tym czasie domownika mogącego zapewnić małoletniemu opiekę.

(**dowód** : bezsporne)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17.10.2017 r. sygn. akt VII U 20/16. Stan faktyczny w niniejszej sprawie nie był bowiem sporny, poza okolicznością, czy wnioskodawczyni podlegała ubezpieczeniom społecznym w dacie żądanej zasiłku opiekuńczego.

Sąd zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie ocenie Sądu podlegało odwołanie wnioskodawczyni od decyzji odmawiającej jej prawa do zasiłku opiekuńczego w związku z opieką nad chorym małoletnim synem F. G..

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości.

Podstawą żądania wnioskodawczyni był przepis art. 32 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512), zgodnie z którym zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem w wieku do ukończenia 14 lat.

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny nie był sporny, jeśli chodzi o fakt, że wnioskodawczyni jest matką małoletniego F. G. urodzonego dnia (...) Nie było również sporne, że w okresie od dnia 21.11.2016 r. do dnia 27.11.2016 r. O. G. sprawowała opiekę nad nim i że nie było w tym czasie domownika mogącego zapewnić mu opiekę. Sąd uznał, że okoliczności te nie są sporne, albowiem z uzasadnienia decyzji ZUS wynikało, że jedyną podstawą odmowy przyznania wnioskodawczyni zasiłku opiekuńczego jest przyjęcie, że nie podlega ona ubezpieczeniom społecznym. Z

tych względów Sąd nie prowadził postępowania dowodowego w zakresie wskazanych wyżej okoliczności, choć strona pozwana przedłożyła szereg dokumentów potwierdzających powyższe – bezsporne – fakty (k. 6v-12v akt).

Tak więc sporna była jedynie kwestia podlegania przez O. G. ubezpieczeniom społecznym.

Okoliczność ta została w sposób jednoznaczny wyjaśniona przez wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2017 r. w sprawie sygn. akt VII U 20/16, którym to wyrokiem Sąd Okręgowy zmienił decyzję ZUS z dnia 20 listopada 2015 r. numer (...) i ustalił, że wnioskodawczyni O. G. podlega jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) M. C. w K. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 2 marca 2015 r.

Na mocy przepisu art. 365 § 1 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Organ rentowy nie wykazał, aby zmienił swoją decyzję i wypłacił należny wnioskodawczyni zasiłek opiekuńczy za okres od dnia 21.11.2016 r. do dnia 27.11.2016 r., co umożliwiłoby Sądowi umorzenie postępowania na podstawie art. 477 (13) § 1 k.p.c.

W związku z powyższym Sąd na mocy przepisu art. 477 (14) § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.

Wnioskodawczyni proces wygrała, tak więc brak było podstaw do orzeczenia na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.