

Sygnatura akt IV U 13/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ryszard Sułtanowski

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 06.03.2014 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **M. J.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.**

na skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 14.11.2013 r. znak (...)

w przedmiocie **zasiłku chorobowego**

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 14.11.2013 r. znak (...), w ten sposób, że przyznaje **wnioskodawcy** M. J. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 31.10.2013 r. do dnia 06.11.2013 r.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. J. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 14.11.2013 r., na podstawie której orzeczono o braku jego uprawnień do zasiłku chorobowego za okres od 31.10.2013 r. do 06.11.2013 r. W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca wskazał, że pierwszy okres zasiłkowy od 19.03. do 15.06.2013 r. spowodowany był urazem prawego kolana, natomiast okres od 30.07.2013 r. i dalej wynikał z urazu palucha lewej stopy powstałego na skutek kolizji drogowej z dnia 28.07.2013 r.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu pisma wskazała, że wnioskodawca wyczerpał z dniem 30.10.2013 r. okres zasiłkowy w wymiarze 182 dni. M. J. był niezdolny do pracy od 19.03.2013 r. do 15.06.2013 r. oraz ponownie, po przerwie krótszej niż 60 dni, od 30.07.2013 r. do 30.10.2013 r. Skoro z dniem 30.10.2013 r. wnioskodawca wykorzystał 182 okresu zasiłkowego, brak było podstaw do przyznania mu prawa do zasiłku chorobowego na dalszy okres.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca M. J. był niezdolny do pracy z powodu choroby w okresie od 19.03.2013 r. do 15.06.2013 r. z powodu urazu prawego kolana doznanego przy rozładunku samochodu. Od 16.06.2013 r. wnioskodawca odzyskał zdolność do pracy i pracę świadczył. Wnioskodawca utracił zdolność do pracy ponownie od dnia 30.07.2013 r. z powodu złamania paliczka palucha stopy lewej doznanego na skutek potrącenia przez samochód. Strona pozwana przyznała wnioskodawcy prawo do zasiłku chorobowego do dnia 30.10.2013 r., natomiast odmówiła mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 31.10.2013 r. do 06.11.2013 r. z uwagi na wyczerpanie 182 dni okresu pobierania zasiłku chorobowego.

dowód: zeznania wnioskodawcy M. J. k. 19

dokumentacja medyczna k. 9-14

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie zauważyć należy, że przy bezspornym stanie faktycznym, oceny Sądu wymagała jedynie kwestia dotycząca przyczyn niezdolności wnioskodawcy do pracy.

Zdaniem Sądu Rejonowego, strona pozwana bezpodstawnie dodała do okresu niezdolności do pracy wnioskodawcy przypadającego po 30.07.2013 r., okres niezdolności do pracy od 19.03. do 15.06.2013 r. i w konsekwencji odmówiła M. J. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 31.10. do 06.11.2013 r. z uwagi na wyczerpanie 182 dni okresu zasiłkowego.

Organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 31.10.2013 r. na podstawie art. 8 i 9 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Art. 8 ww ustawy stanowi, że zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni. Z kolei art. 9 ust. 1 i 2 ustawy nakazuje wliczenie do ww okresu, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wszystkich okresów nieprzerwanej niezdolności do pracy. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni. Z akt ubezpieczeniowych wynika, że wnioskodawca był niezdolny do pracy w okresie od 19.03.2013 r. do 15.06.2013 r. z powodu urazu prawego kolana doznanego przy rozładunku samochodu. W okresie od 16.06.2013 r. do 30.07.2013 r. wnioskodawca odzyskał zdolność do pracy i pracę świadczył. Ponownie wnioskodawca utracił zdolność do pracy z powodu potrącenia przez samochód i złamania paliczka palucha stopy lewej od 31.07.2013 r. i okres ten trwał co najmniej do 06.11.2013 r.

Z ustalonego przez Sąd Rejonowy stanu faktycznego wynika, że oba ww okresy niezdolności do pracy spowodowane były różnymi urazami i nie były ze sobą powiązane. Niezdolność wnioskodawcy do pracy wynikała z różnych okoliczności (przy wylądunku towaru z samochodu i potrącenie przez samochód) oraz dotyczyła różnych części ciała (uraz prawego kolana i złamanie paliczka palucha stopy lewej).

Z powyższego wynika, że oba okresy niezdolności do pracy wnioskodawcy spowodowane były różnymi chorobami, zatem brak było podstaw do zliczania tych okresów do jednego okresu niezdolności. Wykładnia przytoczonych wyżej przepisów prowadzi do wniosku, że zliczeniu podlegają okresy niezdolności do pracy, między którymi nie upłynął jeszcze 61 dniowy okres przerwy spowodowane tą samą chorobą. Zatem krótszy okres przerwy także skutkuje rozpoczęciem nowego okresu zasiłkowego (co do zasady wynoszącego 182 dni), o ile zostanie on spowodowany inną chorobą. Dodać należy przy tym, że użyty w ustawie zwrot „tą samą” chorobą uzasadnia wniosek, że przerwa w okresie zasiłkowym występuje także w sytuacji np. jednakowego oznaczenia statystycznego choroby, ale dotyczącego innego organu i zdarzenia.

W związku z powyższym należało przyjąć, że wnioskodawca od dnia 31.07.2013 r. rozpoczął nowy okres zasiłkowy, ponieważ nastąpiła przerwa w okresie jego niezdolności do pracy (16.06-30.07.2013 r.) oraz kolejna niezdolność do pracy (od 31.07.2013 r.) została spowodowana inną chorobą jak uprzednio. Tym samym brak było podstaw do pozbawienia wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego w okresie od 31.10.2013 r. do 06.11.2013 r.

Wobec powyższego zaskarżona decyzja podlegała zmianie na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc.