

Sygn. akt IV U 347/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 07.02.2014 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **B. W.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.**

na skutek odwołania od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.** z dnia 07.11.2013 r. znak (...)

w przedmiocie **zasiłku chorobowego**

odwołanie oddala.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca B. W. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 07.11.2013 r., na podstawie której strona pozwana odmówiła mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 10.09.2013 r. do dnia 07.11.2013 r. Wnioskodawca wskazał, że od dnia 15.01.1991 r. był zatrudniony w PPUH (...) Sp. z o.o. do dnia 09.09.2013 r. i jako pracownik, współwłaściciel spółki był ubezpieczony w ZUS. Został złożony wniosek o przekształcenie spółki z o.o. w spółkę jawną. W dniu 10.09.2013 r. on i współniczka zostali powiadomieni przez sąd, że spółka z o.o. została przekształcona w spółkę jawną od dnia 09.09.2013 r. Jako współwłaściciele w spółce jawnej przestali być wraz ze współniczką pracownikami spółki w myśl przepisów ZUS. Wnioskodawca wskazał, że w tym okresie przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia 09.09.2013 r. do 07.11.2013 r. ZUS podzielił ten okres przyznając mu świadczenie za jeden dzień, a w pozostałym okresie pozostawiając go bez środków do życia. W momencie otrzymania decyzji o przekształceniu spółki, księgowa S. N., odpowiedzialna w spółce za rozliczenia z ZUS, przebywała na zwolnieniu lekarskim od 09.09.2013 r. do 29.09.2013 r. Jego współniczka również przebywała w tym czasie na zwolnieniu chorobowym. Składki na ubezpieczenie chorobowe zostały przelane w wymaganym terminie. Splot zdarzeń spowodował, że nie było w spółce kompetentnej osoby, która mogła złożyć w terminie deklaracje (...) za pomocą programu Płatnik dla wspólników spółki. Zatem składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe jak i dobrowolne ubezpieczenie chorobowe zostały opłacone w terminie, choć wniosek nie został terminowo złożony. Zapłacenie w terminie składki obejmującej również dobrowolne ubezpieczenie chorobowe stanowi czytelne wyrażenie woli przystąpienia do ubezpieczenia i pozostawania w nim. Wnioskodawca wskazał, że został powiadomiony przez ZUS w L. o 3 - miesięcznym okresie karencji w ubezpieczeniu chorobowym z tytułu nie złożenia w terminie deklaracji (...), co jest niezgodne z ustawą.

Strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu strona pozwana powołała się na treść przepisów art. 1, art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz art. 14 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Strona pozwana podniosła, że z akt sprawy wynika, że wnioskodawca na druku (...) zadeklarował zgłoszenie do ubezpieczeń od dnia 10.09.2013 r., lecz wniosek złożył po ustawowym siedmiodniowym terminie, tj. w dniu 15.10.2013 r., a więc od tej daty, zgodnie z obowiązującymi przepisami, podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Biorąc pod uwagę,

że wcześniejszy okres podlegania do obowiązkowego ubezpieczenia chorobowego z tytułu zatrudnienia w PPUH (...) trwał do dnia 09.09.2013 r., natomiast wnioskodawca podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 15.10.2013 r., znajduje się on obecnie w okresie wyczekiwania na 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego. Z tych względów zasiłek chorobowy za sporny okres nie przysługuje.

W piśmie z dnia 03.02.2014 r. wnioskodawca wskazał, że strona pozwana pozbawiając go zasiłku chorobowego naruszyła przepis art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Jest bezsporne, że w okresie od 15.01.1991 r. do 09.09.2013 r. B. W. był zatrudniony w PPUH (...) Sp. z o.o., w której był współnikiem i z tego tytułu podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Jest bezsporne, że z dniem 09.09.2013 r. doszło do przekształcenia PPUH (...) Sp. z o.o. w spółkę jawną.

Jest bezsporne, że od dnia 10.09.2013 r. B. W. mógł podlegać dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu, jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

Jest bezsporne, że B. W. był niezdolny do pracy z powodu choroby w okresie od 09.09.2013 r. do 07.11.2013 r.

Jest bezsporne, że w dniu 15.10.2013 r. B. W. złożył druku (...), w którym zadeklarował zgłoszenie do ubezpieczeń od dnia 10.09.2013 r.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy nie mogło zostać uwzględnione.

Strona pozwana oparła zaskarżoną decyzję na treści przepisów art. 1 ust. 1, art. 4, art. 6 ust. 1 i art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2010.77.512).

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (zwanej dalej ustawą zasiłkową), świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 i Nr 218, poz. 1690), zwanym dalej "ubezpieczonymi". W myśl art. 6 ust. 1 ustawy zasiłkowej, zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Stosownie do treści przepisów art. 14 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, na które również wskazała strona pozwana w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, objęcie dobrowolnie ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi i chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tymi ubezpieczeniami, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został zgłoszony, z zastrzeżeniem ust. 1a. W myśl ust. 1a, objęcie dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku tylko wówczas, gdy zgłoszenie do ubezpieczeń emerytalnego i rentowych zostanie dokonane w terminie określonym w art. 36 ust. 4 (tj. w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia).

Ponadto zgodnie z treścią art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Stosownie do przepisu ust. 2 tego artykułu, zasiłek chorobowy nie przysługuje za okres niezdolności

do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli ubezpieczenie to ustało po wyczerpaniu prawa do zasiłku chorobowego.

Ponadto w myśl art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego - jeżeli jest ubezpieczony dobrowolnie. W myśl ust. 2 tego artykułu, do okresów ubezpieczenia chorobowego, o których mowa w ust. 1, wlicza się poprzednie okresy ubezpieczenia chorobowego, jeżeli przerwa między nimi nie przekroczyła 30 dni lub była spowodowana urlopem wychowawczym, urlopem bezpłatnym albo odbywaniem czynnej służby wojskowej przez żołnierza niezawodowego.

W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę treść przytoczonych powyżej przepisów, strona pozwana wydając zaskarżoną decyzję zasadnie przyjęła, że wnioskodawcy nie przysługuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od 10.09.2013 r. do 07.11.2013 r., albowiem ta niezdolność do pracy przypadła w okresie tzw. wyczekiwania na nabycie prawa do zasiłku chorobowego, co następuje po upływie 90 dni nieprzerwanego, dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego. Poza sporem w niniejszej sprawie pozostawały okoliczności, że wnioskodawca do dnia 09.09.2013 r. podlegał obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu, jak również, że dopiero w dniu 15.10.2013 r. B. W. złożył w ZUS druku (...), w którym zadeklarował zgłoszenie do ubezpieczeń, w tym dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego, od dnia 10.09.2013 r. Strona pozwana zasadnie przyjęła zatem, że wnioskodawca podlegał dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 15.10.2013 r. W żadnej mierze takiego ustalenia nie mogą podważać okoliczności powoływane przez wnioskodawcę, dotyczące przyczyn nie złożenia tej deklaracji zgłoszeniowej w terminie, jak również wcześniejszego, terminowego opłacenia wszystkich należnych składek.

Sąd nie podzielił przy tym stanowiska wnioskodawcy, że winien mieć do niego zastosowanie przepis art. 7 pkt 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. W myśl tego przepisu, zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego. Zdaniem Sądu, przepis ten dotyczy bowiem osoby, która w ogóle utraciła tytuł ubezpieczenia chorobowego, czy to obowiązkowego, czy też dobrowolnego. Natomiast, jak słusznie wskazała strona pozwana, wnioskodawca wprawdzie utracił tytuł obowiązkowego ubezpieczenia chorobowego w związku z ustaniem zatrudnienia, lecz nabył on tytuł dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej. Tylko niedopełnienie formalności związanych ze złożeniem deklaracji zgłoszeniowej spowodowało, że objęcie tym dobrowolnym ubezpieczeniem nie nastąpiło od dnia 10.09.2013 r., lecz dopiero od dnia 15.10.2013 r. Za tą sytuację można jednak obciążać jedynie samego wnioskodawcę.

Powyższe okoliczności skutkowały orzeczeniem jak w wyroku (art. (art. 477¹⁴ § 1 kpc).