

Sygnatura akt IV U 273/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ryszard Sułtanowski

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 15.11.2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **M. P.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.** skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 13.09.2013 r. znak (...)

w przedmiocie **zasiłku chorobowego**, zasiłku macierzyńskiego

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 13.09.2013 r. znak (...)

o tyle, że przyznaje wnioskodawczyni M. P. prawo do zasiłku macierzyńskiego za okresy ustalone przepisami Kodeksu Pracy jako okres podstawowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego oraz urlopu rodzicielskiego tj. za okres od dnia 25.08.2013 r. do dnia 23.08.2014 r.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. P. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 13.09.2013 r. odmawiającej jej prawa do zasiłku macierzyńskiego i zasiłku chorobowego oraz zobowiązującej do zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za okres od 26.08.2013 r. do 30.08.2013 r. w kwocie 292,60 zł. W uzasadnieniu odwołania wnioskodawczyni podniosła, że była zatrudniona w (...) J. J. P.. Ten podmiot był niezależnym pracodawcą, na podstawie zarządzenia (...) sp. z o.o. od dnia 27.11.2008 r. Tym samym bezpodstawnie jest kwestionowanie przez stronę pozwaną rozwiązania stosunku pracy łączącego wnioskodawczynię z (...) J. J. P. z powodu likwidacji pracodawcy.

Na rozprawie w dniu 15.11.2013 r. wnioskodawczyni oświadczyła, że nie kwestionuje zaskarżonej decyzji w zakresie braku prawa do zasiłku chorobowego i obowiązku zwrotu pobranej z tego tytułu kwoty. Nie zgadza się natomiast z decyzją ZUS w sprawie odmowy przyznania zasiłku macierzyńskiego.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniosł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wskazała, że zaskarżona decyzja została wydana w oparciu o art. 8,9 ust. 1 i 2, art. 30 ust. 1 oraz art. 66 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby macierzyństwa oraz art. 84 ustawy z dnia 13.10.2013 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Zdaniem strony pozwanej C. J. jako jednostka organizacyjna działająca w ramach C. Polska nie posiadał odrębnej osobowości prawnej, własnego nr NIP oraz nie dokonywał żadnych rozliczeń z ZUS. Tym samym nie można uznać, że został zlikwidowany pracodawca wnioskodawczyni.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. P. była zatrudniona przez (...) sp. z o.o. I Oddział w W. w okresie od 14.03.2005 r. do 26.11.2008 r., a następnie w okresie od 27.11.2008 r. do 31.01.2013 r. przez C. J. J. P.. Zarządzeniem prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z dnia 11.12.2012 r. uległ likwidacji z dniem 31.01.2013 r. pracodawca C. J. J. P..

dowód: świadectwo pracy k. 4;

zarządzenia k. 5;

W dniu 31.01.2013 r. pracodawca C. J. J. P. rozwiązał z W. C. stosunek pracy wskazując jako przyczynę likwidację pracodawcy.

dowód: kopia świadectwa pracy k. 3;

W sprawie bezsporne było, że:

- wnioskodawczyni w okresie od 28.12.2012 r. do 30.08.2013 r. miała orzeczoną niezdolność do pracy z powodu choroby,
- w dniu (...)wnioskodawczyni urodziła dziecko, a w dniu 02.09.2013 r. złożyła w ZUS wniosek o wypłatę zasiłku macierzyńskiego od dnia 25.08.2013 r.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczyni zasługiwało na uwzględnione.

Z treści oświadczenia wnioskodawczyni wynikało, że kwestionowała ona zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jedynie w zakresie prawa do zasiłku macierzyńskiego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko. Strona pozwana, odmawiając wnioskodawczyni prawa do zasiłku macierzyńskiego powołała się na art. 30 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, który stanowi, że zasiłek macierzyński przysługuje również w razie urodzenia dziecka po ustaniu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli ubezpieczenie to ustało w okresie ciąży wskutek ogłoszenia upadłości lub likwidacji pracodawcy. Strona pozwana stała na stanowisku, że nie doszło do rozwiązania z wnioskodawczynią stosunku pracy w związku z likwidacją pracodawcy, a zatem nie przysługiwał jej zasiłek macierzyński w oparciu o treść powyższego przepisu.

W ocenie Sądu, nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem strony pozwanej. W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należało bowiem przyjąć, że pracodawcą wnioskodawczyni była jednostka organizacyjna o nazwie C. (...) J. P. stanowiąca odrębny zakład pracy w obrębie (...) sp. z o.o. Z treści zarządzenia z dnia 11.12.2012 r. (k. 5) jednoznacznie wynika, że C. J. J. P. posiadał status pracodawcy wnioskodawczyni. Wspomniany wyżej art. 30 ust. 1 ustawy o świadczeniach... posługuje się pojęciem pracodawcy. Tym samym nie można uzasadniać odmowy przyznania zasiłku macierzyńskiego faktem, że składki na ubezpieczenie społeczne były odprowadzane przez inny podmiot. Z punktu widzenia pracownika istotne jest, że takie składki były odprowadzane oraz, że jego pracodawca został formalnie i praktycznie zlikwidowany.

Potwierdza to także treść świadectwa pracy wnioskodawczyni, z którego wynika, że w okresie poprzedzającym rozwiązanie stosunku pracy jej pracodawcą był C. J. J. P.. Ta jednostka organizacyjna została zlikwidowana z dniem 31.01.2013 r. i to było przyczyną rozwiązania z wnioskodawczynią stosunku pracy. Zdaniem Sądu, organ rentowy w żaden sposób nie podważył prawdziwości tych zapisów ze świadectwa pracy wnioskodawczyni, choć to na nim spoczywał ciężar dowodu w celu obalenia tych okoliczności.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należało stwierdzić, że w stosunku do wnioskodawczynie zostały spełnione wszystkie przesłanki wymienione w art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, uprawniające ją do zasiłku macierzyńskiego w okresie wskazanym w zaskarżonej decyzji.

Powyższe okoliczności skutkowały zmianą zaskarżonej decyzji w zakresie zasiłku macierzyńskiego i orzeczeniem jak w wyroku (art. (art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc).