

Sygnatura akt IV U 132/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ryszard Sułtanowski

Protokolant: Agnieszka Zamojska

po rozpoznaniu w dniu 19-09-2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania **K. P.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.**

na skutek odwołania od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P.** z dnia 28.02.2013 r. znak 5400 - (...)6000-P- (...)

w przedmiocie zasiłku chorobowego

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w P. z dnia 28.02.2013 r. znak 5400 - (...)6000-P- (...), w ten sposób, że przyznaje wnioskodawczyni K. P. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 22.10.2012 r. do dnia 21.12.2012r.,

II. dalej idące odwołanie oddala.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni K. P. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział II w P. z dnia 31.01.2013 r., na podstawie której orzeczono o braku jej uprawnień do zasiłku chorobowego za okres od 13.10.2012 r. do 21.12.2012 r. W uzasadnieniu odwołania wnioskodawczyni wskazała, że przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresie od 13.04 do 11.10.2012 r., tj. przez 182 dni. W październiku chciała już wrócić do pracy, lecz choroba kolana trwała do 02.02.2013 r. Zdaniem wnioskodawczyni, lekarz błędnie wpisał jej na zwolnieniu lekarskim kod choroby i odmówił później jego zmiany.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział II w P. wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu pisma wskazała, że wnioskodawczyni przedłożyła zaświadczenie lekarskie (...) obejmujące okres niezdolności od pracy od 13.10.2012 r. do 21.12.2012 r. Organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję na podstawie art. 8 oraz 9 ustawy z dnia 25. czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Z dokumentacji posiadanej przez stronę pozwaną wynika, że wnioskodawczyni była niezdolna do pracy w okresie od 13.04.2012 r. do 11.10.2012 r. W takcie ustalania przebiegu okresu zasiłkowego stwierdzono, że niezdolność do pracy w tych okresach zostały spowodowane tą samą chorobą, a ponieważ przerwa między nimi nie przekraczała 60 dni – zostały one wliczone do jednego okresu zasiłkowego. Z dniem 11.10.2012 r. wnioskodawczyni wykorzystywała 182 dniowy okres wypłaty zasiłku chorobowego, zatem brak jest podstaw do wypłaty zasiłku chorobowego ponad 182 dni, tj. od dnia 13.10.2012 r.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawczyni K. P. była niezdolna do pracy z powodu choroby w okresie:

- od 13.04.2012 r. do 19.04.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym J 18,
- od 20.04.2012 r. do 24.04.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym J 18,
- od 25.04.2012 r. do 07.05.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym J 44,
- od 08.05.2012 r. do 21.05.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 22.05.2012 r. do 31.05.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 01.06.2012 r. do 13.06.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 14.06.2012 r. do 28.06.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 29.06.2012 r. do 12.07.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 13.07.2012 r. do 19.07.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 20.07.2012 r. do 05.08.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 06.08.2012 r. do 20.08.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 21.08.2012 r. do 03.09.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 04.09.2012 r. do 19.09.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym O 16,
- od 20.09.2012 r. do 03.10.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 04.10.2012 r. do 11.10.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 13.10.2012 r. do 16.10.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym G 54,
- od 22.10.2012 r. do 27.11.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym S 83,
- od 28.11.2012 r. do 21.12.2012 r. w związku z chorobą o nr statystycznym S 83.

dowód: zestawienie zaświadczeń lekarskich akta ubezpieczeniowe wnioskodawczyni

W okresie niezdolności do pracy wnioskodawczyni była zatrudniona w (...) SA

dowód: pismo pracodawcy z dnia 28.01.2013 r. – akta ubezpieczeniowe wnioskodawcy

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie częściowo.

Strona pozwana odmówiła wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego za okres od 01.11.2012 r. na podstawie art. 8 i 9 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Art. 8 ww ustawy stanowi, że zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni. Z kolei art. 9 ust. 1 i 2 ustawy nakazuje wliczenie do ww okresu, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wszystkich okresów nieprzerwanej niezdolności do pracy. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem

poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni. Z akt ubezpieczeniowych wynika, że wnioskodawczyni wyczerpała 182 dniowy okres zasiłkowy w dniu 11.10.2012 r., tj. z końcem zwolnienia lekarskiego (...). Niezdolność do pracy była spowodowana w tym okresie chorobą o symbolu G 54. Kolejna niezdolność do pracy od 13.10. do 16.10.2012 r. również była spowodowana tą jednostką chorobową. Twierdzenia wnioskodawczyni, że była to inna jednostka chorobowa nie znalazły oparcia w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Świadek Z. P. zeznała, że w zwolnieniu lekarskim została wpisana rzeczywista jednostka chorobowa. W ocenie Sądu zeznania świadka w pełni zasługują na wiarę, jako osoby nie mającej żadnego interesu, by zeznawać nieprawdę. Wnioskodawczyni nie mogła zatem uzyskać prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13 do 16.10.2012 r., albowiem wyczerpała 182 dniowy okres zasiłkowy, a kolejna jej niezdolność do pracy została spowodowana tą samą chorobą co poprzednia, przerwana jedynie dwudniowym okresem przerwy. Natomiast nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem strony pozwanej, że także w dalszym okresie wnioskodawczyni nie uzyskała prawa do zasiłku chorobowego, tj. od dnia 22.10.2012 r.

Zdaniem Sądu, wnioskodawczyni od dnia 22.10.2012 r. rozpoczęła nowy okres zasiłkowy, ponieważ nastąpiła przerwa w okresie jej niezdolności do pracy (17-21.10.2012 r.) oraz kolejna niezdolność do pracy (od 22.10.2012 r.) została spowodowana inną chorobą tj. chorobą o symbolu statystycznym S83 a nie G 54 – jak uprzednio. Tym samym brak było podstaw do pozbawienia wnioskodawczyni prawa do zasiłku chorobowego w okresie od 22.10.2012 r. do 21.12.2012 r.

Wobec powyższego zaskarżona decyzja podlegała zmianie na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc.