

Sygn. akt IV P 88/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

Ławnicy: Marek Dębski, Ryszard Hajduga

**Protokolant: Agnieszka Łakomiak**

po rozpoznaniu w dniu 04 listopada 2016 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **M. P.**

przeciwko (...) **S.A. w K.**

o odszkodowanie

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Marek Dębski SSR Anna Staszkiwicz Ryszard Hajduga

Sygn. akt IV P 88/16

## UZASADNIENIE

Powódka M. P. w pozwie wniesionym przeciwko (...) S.A. w K. domagała się zasądzenia na jej rzecz kwoty 9.000 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami, a także zasądzenia od pozwanego poniesionych przez nią kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że była zatrudniona u strony pozwanej od 01.09.2014 r., a od dnia 01.01.2016 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w wymiarze 1/2 etatu jako kierownik projektu – (...) S.A. Strona pozwana wypowiedziała jej umowę o pracę wskazując jako przyczynę likwidację stanowiska pracy kierownika projektu – (...) S.A. Zdaniem powódki, wypowiedzenie jej umowy o pracę jest nieuzasadnione stanem faktycznym, gdyż nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające likwidację stanowiska. Wskazała, że przyczyna wypowiedzenia jest fikcyjna i wynika z niechęci współpracy zarządu z pracownikami zatrudnionymi przez poprzedni zarząd.

Strona pozwana (...) S.A. w K., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu strona pozwana zakwestionowała zasadność powództwa, jak też wysokość roszczenia. Przyznała, że w dniu 16.05.2016 r. zarząd spółki wypowiedział powódce umowę o pracę z uwagi na likwidację jej stanowiska pracy. Powódce nie podlegali żadni pracownicy, funkcja kierownicza była więc w praktyce iluzoryczna. Sytuacja ekonomiczna spółki w 2016 r. jest zła, wykazuje ona ujemny wynik finansowy. Nowo powołany zarząd zmuszony był do podjęcia działań oszczędnościowych polegających na wypowiedzeniu części umów cywilnoprawnych, jak również umowy o pracę z powódką. Podejmując decyzję o likwidacji stanowiska pracy powódki

wzięto pod uwagę niewielką faktyczną efektywność jej pracy oraz fakt, że pobiera ona świadczenie emerytalne, a zatem posiada zagwarantowane środki utrzymania. Strona pozwana wskazała, że w chwili obecnej obowiązki powódki zostały przejęte przez wiceprezesa zarządu. Ponadto w obowiązującej strukturze organizacyjnej nie ma wyodrębnionego stanowiska Kierownik Projektu (...) S.A.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Jest bezsporne, że od dnia 01.09.2014 r. M. P. została zatrudniona przez (...) S.A. w K. na podstawie umowy o pracę na czas określony do 31.12.2015 r. na stanowisku Kierownik projektu - (...) S.A., w wymiarze 1/2 etatu.

Jest bezsporne, że w dniu 15.12.2015 r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony, obowiązującą od 01.01.2016 r., przy czym nie uległy zmianie dotychczasowe warunki płacy i zatrudnienia.

W strukturze organizacyjnej (...) S.A. w K. nie było wyodrębnione stanowisko Kierownika projektu - (...) S.A. M. P. podlegała pod zarząd spółki.

Dowód: kopia regulaminu organizacyjnego k. 35-37,

kopia struktury organizacyjnej k. 38,

zeznania powódki M. P. k. 75v-76v;

W dniu 22 marca 2016 r. został powołany nowy zarząd (...) S.A. w K.. Po sprawdzeniu kondycji finansowej spółki okazało się, że wynik jest ujemny. Z przyczyn ekonomicznych zarząd podjął decyzję o likwidacji stanowiska pracy powódki. Wzięto również pod uwagę zakres obowiązków na tym stanowisku pracy. Kierownikowi projektu - (...) S.A. nie podlegali żadni pracownicy spółki. Obowiązki wykonywane przez M. P. przejęła wiceprezes zarządu D. G..

Dowód: zeznania przedstawiciela strony pozwanej D. G. k. 76v-77v;

Pismem z dnia 16.05.2016 r. (...) S.A. w K. rozwiązała z M. P. umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, który upływał w dniu 30.06.2016 r. Jako przyczynę wypowiedzenia umowy wskazano na likwidację stanowiska pracy Kierownika projektu - (...) S.A.

M. P. otrzymała powyższe pismo w dniu 16.05.2016 r.

Dowód: kopia pisma z dnia 16.05.2016 r. k. 7;

Obecnie w spółce nie funkcjonuje stanowisko kierownika klastra edukacyjnego i nikt nie jest na nim zatrudniony.

Dowód: zeznania przedstawiciela strony pozwanej D. G. k. 76v-77v.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu, powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Żądanie pozwu znajduje swoje oparcie w treści art. 45 § 1 kodeksu pracy, który stanowi, że w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. Powódka domagała się odszkodowania.

Bezspornym jest, że M. P. była zatrudniona przez (...) S.A. w K. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony oraz że umowa ta została wypowiedziana w dniu 16.05.2016 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, a także w oparciu o treść dowodu z przesłuchania stron. Strony nie kwestionowały wiarygodności złożonych do akt sprawy dokumentów, natomiast powódka poddawała w wątpliwość zasadność wręzonego jej wypowiedzenia umowy o pracę, wskazując, że przyczyna leżąca u jego podstaw jest fikcyjna i w związku z tym wypowiedzenie jest nieuzasadnione.

W ocenie Sądu, dokonanej w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, należało uznać, że wskazana powódce w wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyna wypowiedzenia była rzeczywista. Jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę wskazano bowiem likwidację stanowiska pracy powódki.

W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, kwestia, czy występuje potrzeba dokonania przez pracodawcę zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowiska pracy, należy do autonomii zarządczej pracodawcy i nie podlega ocenie sądu. W szczególności zmniejszenie stanu zatrudnienia w zakładzie pracy stanowi uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia, a organ rozpatrujący spory pracownicze nie jest powołany do badania zasadności i celowości zmniejszenia stanu zatrudnienia. Decyzje w tym przedmiocie należą do sfery organizacyjnej zakładu pracy i dlatego nie podlegają one kontroli w sporze o bezzasadność wypowiedzenia (patrz: uchwała pełnego składu Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 27.06.1985 r., III PZP 10/85, Legalis nr 24844). Sąd może jedynie badać, czy zmiana ta została faktycznie dokonana. Ocena zasadności wypowiedzenia umowy o pracę w ramach art. 45 k.p. powinna być dokonana z uwzględnieniem słusznym interesów zakładu pracy oraz przymiotów pracownika ze stosunkiem pracy (ibidem).

Ponadto, nie można pominąć stanowiska zajętego przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19.11.2012 r., w sprawie I PK 115/12 (Legalis nr 644601), w którym wskazano, że likwidacja stanowiska pojedynczego w strukturze organizacyjnej danej jednostki co do zasady nie wymaga określenia kryterium doboru do zwolnienia.

W ocenie Sądu, z zeznań przedstawiciela strony pozwanej D. G. wynika jednoznacznie, że obowiązki wykonywane przez M. P. przejęła ona jako wiceprezes zarządu pozwanej spółki. Obecnie w spółce nie funkcjonuje stanowisko kierownika klastra edukacyjnego i nikt nie jest na nim zatrudniony. Zeznania przedstawiciela strony pozwanej w tym zakresie nie zostały w żaden sposób podważone.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd doszedł do przekonania, że przyczyna wskazana w wypowiedzeniu umowy o pracę powódki była prawdziwa, faktycznie doszło do likwidacji zajmowanego przez nią stanowiska pracy, nikt na miejsce powódki nie został zatrudniony. Wprawdzie powódka powoływała się na argument, że zarząd strefy nie podjął żadnych formalnych kroków związanych ze zmianą struktury organizacyjnej. Należało jednak zwrócić uwagę, że w strukturze organizacyjnej (...) S.A. w K. nie było formalnie wyodrębnione stanowisko Kierownika projektu - (...) S.A. Zarzut ten ocenić zatem należało jako chybiony.

Sąd ustalił, że faktycznie doszło do likwidacji stanowiska pracy powódki. Stąd nie można postawić zarzutu stronie pozwanej, że wskazana przyczyna rozwiązania stosunku pracy jest nierzeczywista.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo.

W niniejszej sprawie strona pozwana była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, przy czym to powódka proces przegrała i co do zasady wyrażonej w treści art. 98 k.p.c. powinna zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty zastępstwa prawnego. Wprawdzie powódka z mocy ustawy jest zwolniona od ponoszenia kosztów sądowych, lecz okoliczność ta nie zwalania jej od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi (art. 108 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - Dz. U. z 2010r., nr 90, poz. 594 ze zm.). Wysokość wynagrodzenia dla pełnomocnika strony pozwanej została ustalona w oparciu o § 9 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych i w związku z tym Sąd zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.