

Sygn. akt IV P pm 274/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszkiwicz

**Protokolant: Arkadiusz Orzechowski**

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) S.A. w J.**

przeciwko **K. W.**

o zwrot zaliczki

I. zasądza od pozwanego K. W. na rzecz strony powodowej Przedsiębiorstwa (...) Spółka Akcyjna w J. kwotę 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 4.421 zł od dnia 03 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 100 zł od dnia 04 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 479 zł od dnia 05 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 484 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwotę 100 zł tytułem opłaty od pozwu.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna w J., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie wniesionym przeciwko K. W. domagała się zasądzenia kwoty 5.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1.200 zł i kwoty 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że pozwany był u niej zatrudniony na podstawie umowy o pracę w charakterze (...) Kierownika Sprzedaży. Umowa o pracę została rozwiązana w dniu 31 grudnia 2011 r. W związku z charakterem wykonywanej pracy pozwany otrzymał zaliczkę na koszty związane z wydatkami reprezentacyjnymi. W miesiącu grudniu 2010 r. pozwany pobrał zaliczkę w wysokości 5.000 zł. Pozwany zobowiązał się, że pobrana kwota zaliczki zostanie rozliczona najpóźniej do dnia rozwiązania umowy o pracę. Po rozwiązaniu tej umowy pozwany nie dokonał zwrotu kwoty 5.000 zł. Pomimo wezwania do dobrowolnej zapłaty tej kwoty pozwany nie zapłacił jej.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 12 września 2012 r. w postępowaniu upominawczym Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 5.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 467 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwotę 62,50 zł tytułem opłaty od pozwu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, domagał się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał,

że strony rozwiązały umowę o pracę porozumieniem z dnia 16 grudnia 2011 r., za skutkiem na dzień 31 grudnia 2011 r. Mocą powyższego porozumienia pracodawca wypłacił pracownikowi odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy o pracę, a także wypłacił ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Strony uzgodniły, że zrzekają się wszelkich roszczeń pieniężnych i niepieniężnych wynikających z umów, porozumień i uzgodnień zawartych w związku ze stosunkiem pracy. Tym samym wszelkie czynności, w tym zaliczki na koszty podróży zostały objęte powyższym porozumieniem.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

K. W. został zatrudniony przez Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna w J. na podstawie umowy o pracę z dnia 21 grudnia 2010 r., zawartej na czas nieokreślony, na stanowisku (...) Kierownika Sprzedaży, w pełnym wymiarze czasu pracy.

Dowód: umowa o pracę w części B akt osobowych;

K. W., w związku z charakterem wykonywanej pracy, zostało powierzone przez spółkę (...) mienie w postaci samochodu osobowego marki S (...) o numerze rejestracyjnym (...), komputera przenośnego, telefonu komórkowego, projektora, drukarki. Została mu również wypłacona kwota 5.000 zł tytułem zaliczki stałej na wydatki reprezentacyjne. Wypłata nastąpiła przelewem na rachunek bankowy.

Dowód: deklaracja z dnia 21 grudnia 2010 r. w części B akt osobowych,

kopia protokołu przekazania samochodu k. 39,

zeznania świadka M. O. k. 68v-69v,

zeznania pozwanego K. W. k. 46v-47v;

Na początku pracy każdy przedstawiciel spółki (...) otrzymywał tzw. zaliczkę stałą. Przedstawiciele otrzymywali zaliczki po to, aby nie musieli wydawać swoich środków prywatnych w przypadku ponoszenia wydatków związanych z pracą. Ta zaliczka była przekazywana jednorazowo i podlegała zwrotowi w momencie rozwiązania stosunku pracy. Przy przyjmowaniu do pracy i podczas szkolenia taka informacja była przekazywana przedstawicielowi. Ponosząc wydatki przedstawiciel brał faktury lub rachunki na firmę i przesyłał je do spółki (...). Te wydatki były na bieżąco zwracane na konto przedstawiciela. Przedstawiciele byli zobowiązani do przysyłania na bieżąco dokumentów w celu rozliczenia i uzupełnienia kwoty zaliczki.

Dowód: zeznania świadka M. O. k. 68v-69v,

zeznania pozwanego K. W. k. 46v-47v;

W dniu 29 lipca 2011 r. K. W. i Przedsiębiorstwo (...) Spółka Akcyjna w J. zawarły umowę o zakazie konkurencji.

Dowód: umowa o zakazie konkurencji w części B akt osobowych;

W związku z restrukturyzacją spółki i koniecznością rozwiązania stosunków pracy z częścią pracowników, K. W. złożył wniosek z dnia 16 grudnia 2011 r. o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron. Spółka (...) wyraziła zgodę na taki tryb rozwiązania stosunku pracy. W dniu 16 grudnia 2011 r. K. W. oraz spółka (...) zawarły porozumieniem o rozwiązaniu umowy o pracę ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2011 r.

Dowód: wniosek o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron z dnia

16 grudnia 2011 r. w części C akt osobowych,

pismo z dnia 16 grudnia 2011 r. w części C akt osobowych,

porozumienie z dnia 16 grudnia 2011 r. w części C akt osobowych,

zeznania świadka A. O. k. 45v-46,

zeznania pozwanego K. W. k. 46v-47v;

W pkt. 6 porozumienia wskazano, że pracownik zwróci pracodawcy do dnia rozwiązania umowy o pracę całość mienia pracodawcy znajdującego się w jego posiadaniu. W pkt. 8 porozumienia strony uzgodniły, że rozwiązują wszelkie inne dotychczas zawarte pomiędzy nimi umowy, porozumienia i uzgodnienia, niezależnie od ich formy oraz oświadczają, że w związku z ich rozwiązaniem zrzekają się wszelkich roszczeń pieniężnych i niepieniężnych wynikających z takich umów, porozumień i uzgodnień.

Dowód: porozumienie z dnia 16 grudnia 2011 r. w części C akt osobowych;

Jest bezsporne, że przed rozwiązaniem umowy o pracę K. W. zwrócił pracodawcy powierzone mu mienie, za wyjątkiem kwoty 5.000 zł wypłaconej mu tytułem zaliczki stałej na cele reprezentacyjne.

K. W. nie został zwolniony, przez żadnego z przedstawicieli spółki (...), ze zwrotu kwoty 5.000 zł wypłaconej mu tytułem zaliczki stałej.

Dowód: zeznania świadka M. O. k. 68v-69v,

zeznania świadka A. O. k. 45v-46;

W dniu 31 grudnia 2011 r., tj. w dacie rozwiązania umowy o pracę, K. W. dysponował kwotą 4.421 zł w ramach zaliczki stałej. W dniu 03 stycznia 2012 r. na jego konto została przelana kwota 100 zł, a w dniu 04 stycznia 2012 r. kwota 479 zł tytułem rozliczenia poniesionych przez niego wydatków.

Dowód: dokumenty stanowiące załączniki do pisma z dnia 07 marca 2013 r.

w kopercie załączonej do akt sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu, powództwo co do zasady zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa dochodziła w niniejszym postępowaniu zapłaty przez pozwanego kwoty 5.000 zł, która została mu wypłacona przy nawiązaniu stosunku pracy tytułem tzw. zaliczki stałej na cele reprezentacyjne. Strona powodowa stała na stanowisku, że do czasu rozwiązania umowy o pracę pozwany miał obowiązek zwrócić kwotę tej zaliczki.

Pozwany kwestionował obowiązek zwrotu tej kwoty powołując się na treść punktu 8 porozumienia zawartego z pracodawcą w dniu 16 grudnia 2011 r., na mocy którego strony rozwiązały umowę o pracę z dniem 31 grudnia 2011 r. Zeznał, że jego zdaniem punkt 6 porozumienia dotyczył rzeczy materialnych, jak samochód, telefon, komputer, a kwestia pieniędzy i rozliczeń finansowych została opisana w punkcie 8.

W ocenie Sądu, analizując treść zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności treść samego porozumienia z dnia 16 grudnia 2011 r., nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem pozwanego. Należy zauważyć, że pozwany co do zasady nie kwestionował faktu, że została mu wypłacona zaliczka w wysokości 5.000 zł. Zeznał, że nie jest w stanie stwierdzić, czy w trakcie zatrudnienia miał stale do dyspozycji kwotę 5.000 zł, bo nikt nie przesyłał mu rozliczeń, ale kiedy wydatkował jakąś kwotę i przysyłał fakturę, to następnie otrzymywał tę kwotę na konto. Pozwany stwierdził jednocześnie w swoich zeznaniach, że przed podpisaniem przez niego porozumienia o rozwiązaniu umowy o pracę nie było żadnych rozmów dotyczących rozliczenia mienia. Wskazał, że o zaliczkach nikt z nim nie rozmawiał, a jeśli chodzi o rozliczenie się z samochodem, telefonem, komputerem i innymi rzeczami, to został o tym poinformowany telefonicznie. Został mu wyznaczony termin następnego dnia, stanął się w W., gdzie podpisał stosowne dokumenty i

zostawił tam te przedmioty. Analizując treść zeznań pozwanego należało zatem stwierdzić, iż nie został on w żadnym momencie wprost zwolniony przez któregoś z przedstawicieli strony pozwanej z obowiązku zwrotu kwoty 5.000 zł wypłaconej mu tytułem stałej zaliczki na cele reprezentacyjne. Takim okolicznościom zaprzeczyły również w swoich zeznaniach świadkowie A. O. i M. O.. Z treści zeznań pozwanego wynika ponadto, że w dniu podpisania porozumienia o rozwiązaniu umowy o pracę przyszedł do biura, podpisał dokumenty i wyszedł. Przed podpisaniem tego porozumienia nie rozmawiał z żadnym przedstawicielem spółki na temat warunków rozwiązania umowy o pracę. W tym dniu zobaczył również, jaką treść zawiera porozumienie o rozwiązaniu umowy o pracę. Pozwany przyznał jednocześnie, że jego zdaniem punkt 6 porozumienia dotyczył rzeczy materialnych, jak samochód, telefon, komputer, a kwestia pieniędzy i rozliczeń finansowych została opisana w punkcie 8. Z powyższych twierdzeń pozwanego wnosić zatem należy, że była to wyłącznie jego własna interpretacja zapisów porozumienia, która w żaden sposób nie została zweryfikowana ze stroną powodową.

W ocenie Sądu, analizując treść zawartego przez strony w dniu 16 grudnia 2011 r. porozumienia, nie sposób zgodzić się z taką interpretacją pozwanego. Z treści punktu 6 porozumienia wynika bowiem w sposób jednoznaczny, że pracownik zwróci pracodawcy do dnia rozwiązania umowy o pracę całość mienia pracodawcy znajdującego się w jego posiadaniu. Należy zgodzić się ze stanowiskiem strony powodowej, że w myśl art. 124 § 1 kodeksu pracy, pracodawca może powierzyć pracownikowi dwa rodzaje mienia, tj. takie, które pracownik powinien zwrócić w nieuszczerplonym stanie (np. narzędzia, instrumenty lub podobne przedmioty, środki ochrony indywidualnej, odzież, obuwie robocze), bądź takie, z którego pracownik powinien się wyliczyć i do tej kategorii należy zaliczyć pieniądze. Trudno zatem znaleźć jakiegokolwiek argumenty dla przyjęcia, że kwota wypłaconej pozwanemu zaliczki, która stanowiła powierzone mu mienie, miała być wyłączona spod regulacji zawartej w punkcie 6 porozumienia dotyczącej właśnie rozliczenia się pracownika z powierzonego mu mienia.

Sąd podzielił również stanowisko strony powodowej, iż nie można uznać, aby punkt 8 porozumienia dotyczył kwestii rozliczenia zaliczki wypłaconej pozwanemu. Już z samej treści regulacji zawartej w tym punkcie wynika, że dotyczy on kwestii związanych z innymi zawartymi pomiędzy stronami umowami, porozumieniami i uzgodnieniami, a zatem nie z kwestiami wynikającymi z zawartej umowy o pracę. Zaliczka w kwocie 5.000 zł została pozwanemu wypłacona w związku z zawarciem z nim umowy o pracę, na podstawie której został zatrudniony na stanowisku (...) Kierownika Sprzedaży, z którym to stanowiskiem wiązało się ponoszenie wydatków reprezentacyjnych.

Z analizy treści dokumentów stanowiących załączniki do pisma procesowego pełnomocnika strony powodowej z dnia 07 marca 2013 r. i zestawienia rozliczeń dokonywanych z pozwanym, przedstawionym w tym piśmie, wynika, że w dniu rozwiązania umowy o pracę, tj. 31 grudnia 2011 r. pozwany dysponował kwotą 4.421 zł w ramach wypłaconej mu zaliczki stałej. W dniu 03 stycznia 2012 r. na jego konto została przelana kwota 100 zł, a w dniu 04 stycznia 2012 r. kwota 479 zł tytułem rozliczenia poniesionych przez niego wydatków. Pozwany w żaden sposób nie zakwestionował tych dokumentów i wynikających z nich dat i kwot rozliczeń dokonywanych przez stronę powodową.

Biorąc zatem pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności Sąd zasądził w punkcie I wyroku od pozwanego K. W. na rzecz strony powodowej Przedsiębiorstwa (...) Spółka Akcyjna w J. kwotę 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 4.421 zł od dnia 03 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 100 zł od dnia 04 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 479 zł od dnia 05 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty.

Wobec tego, że strona pozwana była reprezentowana w niniejszym postępowaniu przez zawodowego pełnomocnika, stosownie do art. 98 § 1 i 3 kpc i § 6 pkt. 3 w zw. z § 11 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony

powodowej kwotę 484 zł (stawka 450 zł + 2 x 17 zł tytułem opłaty skarbowej) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i kwotę 100 zł tytułem poniesionej przez stronę powodową opłaty sądowej.