

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Anna Staszkievicz

Ławnicy T. S., Z. I.

Protokolant Arkadiusz Orzechowski

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2012 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **G. K.**

przeciwko **Urzędowi Miasta w K.**

o odszkodowanie

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód G. K., reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie wniesionym przeciwko Urzędowi Miasta w K. domagał się zasądzenia odszkodowania z tytułu wypowiedzenia umowy o pracę w wysokości nie mniejszej niż 13.452 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ewentualnie od dnia doręczenia stronie pozwanej odpisu pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 13 lutego 2007 r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony, zgodnie z którą powód został zatrudniony na stanowisku kierownika biura ds. (...) (...) (...) (...) (...), w pełnym wymiarze czasu pracy. W całym okresie zatrudnienia powód był sumiennym pracownikiem, wykonującym należycie wszystkie swoje obowiązki. Do jego pracy Burmistrz Miasta K. nie miał nigdy żadnych zastrzeżeń. Powód nie miał żadnego upomnienia, ani nagany. W dniu 29 lutego 2012 r. Burmistrz Miasta wręczył powodowi wypowiedzenie umowy o pracę z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. W uzasadnieniu, jako przyczyny wypowiedzenia, zostały wskazane następujące okoliczności:

a. powód korzystał z niestacjonarnego komputera służbowego do celów niezwiązanych z wykonywaniem czynności służbowych, poprzez wchodzenie na strony internetowe niezwiązane z realizacją obowiązków pracowniczych, przez co nie mógł realizować swoich obowiązków,

b. powód miał zainstalowane na niestacjonarnym komputerze służbowym nielegalne oprogramowanie.

Powód zarzucił, że wszystkie przyczyny wskazane w wypowiedzeniu nie są konkretne i są nierzeczywiste. Powód zaprzeczył, aby używał posiadany komputer służbowy do celów niezwiązanych z realizacją czynności służbowych w miejscu i w nominalnych godzinach pracy, a nadto, aby nie realizował swoich obowiązków pracowniczych, czy w jakimkolwiek stopniu je zaniedbywał. Wskazał, że korzystał z tego komputera do celów prywatnych poza miejscem i godzinami pracy, do czego był uprawniony zgodnie z Zarządzeniem (...) Burmistrza Miasta z dnia 31 stycznia 2012 r. Powód zaprzeczył również, aby miał na tym komputerze nielegalne oprogramowanie, w tym zainstalowane.

W wypowiedzeniu nie zostały podane konkretne strony internetowe, ani nie zostało wskazane z nazwy rzekome nielegalne oprogramowanie. Przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę musi być uzasadniona, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie. Ponadto Burmistrz nigdy nie miał do pracy powoda żadnych zastrzeżeń, zawsze wyrażał pełne zadowolenie z jego pracy oraz miał do niego pełne zaufanie.

W piśmie procesowym z dnia 29 marca 2012 r. pełnomocnik powoda sprecyzował żądanie pozwu wskazując, iż powód domaga się zasądzenia od strony pozwanej kwoty 13.452 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia doręczenia stronie pozwanej odpisu pozwu do dnia zapłaty tytułem odszkodowania na podstawie art. 45 § 1 kp.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazała, że w uzasadnieniu wypowiedzenia umowy o pracę podała skonkretyzowane, a przy tym urzeczywistnione posiadanymi dokumentami przyczyny, dla których pracodawca uznał za zasadne rozwiązanie z powodem umowy o pracę z przyczyn leżących po stronie pracownika. W sposób sprzeczny z Zarządzeniami Burmistrza Miasta K. o nr (...) z dnia 25 listopada 2008 r. i nr (...) z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie używania legalnego oprogramowania na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w K., powód bez wiedzy i zgody pracodawcy wprowadził do oddanego do jego użytku niestacjonarnego komputera typu laptop kilkanaście nielegalnych oprogramowań wyszczególnionych w załączonym wykazie nieprawidłowości na użytkowanej przez powoda stacji roboczej (...)04. Nagminnie korzystał również w czasie pracy z portali internetowych zupełnie nie związanych z obowiązującym zakresem obowiązków pracowniczych. Takie zachowania powoda, zwłaszcza nieprawidłowe używanie powierzonego komputera, mogły powodować negatywne dla pracodawcy skutki ekonomiczne związane z jego zainfekowaniem, ponownym przeinstalowaniem, a także utratą bezpieczeństwa dla oficjalnie zainstalowanych programów, co stanowi poważne naruszenie obowiązków pracowniczych. Stwierdzone nieprawidłowości związane z użytkowaniem komputera mogły i spowodowały utratę zaufania związanego z dalszą możliwością zajmowania dotychczasowego stanowiska pracy. Znamienny jest fakt nie respektowania przez powoda wskazanych zarządzeń Burmistrza Miasta, w sytuacji, gdy winien on dawać osobisty przykład dla innych pracowników, czego wymaga się od kadry kierowniczej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Z dniem 01 marca 2007 r. G. K. został zatrudniony na czas nieokreślony w Urzędzie Miasta w K., reprezentowanym przez Burmistrza, na stanowisku Kierownika Biura ds. (...) (...) (...) (...) (...), na pełen etat.

Dowód: kopia umowy o pracę z dnia 13 lutego 2007 r. k. 7;

Bezspornym jest, iż w celu wykonywania przez G. K. obowiązków służbowych, związanych z zajmowanym stanowiskiem, został mu powierzony niestacjonarny komputer służbowy.

W Urzędzie Miasta w K. obowiązywało Zarządzenie Burmistrza Miasta K. o nr (...) z dnia 25 listopada 2008 r. w sprawie używania legalnego oprogramowania na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w K.. Zgodnie z jego treścią wszyscy pracownicy (...) mogli wykorzystywać jedynie legalne oprogramowanie pochodzące z Wydziału Organizacyjnego, za które odpowiedzialny był Informatyk (...). Instalacja oprogramowania na stanowiskach pracowniczych mogła być dokonywana z nośników znajdujących się w zasobach Urzędu Miasta. Instalacja oprogramowania mogła być dokonywana tylko i wyłącznie przez Informatyka (...). Konieczne zakupy oprogramowania lub instalowanie oprogramowania nie będącego w zasobach Urzędu Miasta miało być konsultowane z Informatykiem (...). Naruszenie ustaleń zawartych w tym zarządzeniu stanowiło poważne naruszenie zasad pracy.

Dowód: kopia Zarządzenie Burmistrza Miasta K. o nr (...) z dnia

25 listopada 2008 r. w kopercie na k. 32;

W dniu 01 lutego 2012 r. w Urzędzie Miasta w K. został zainstalowany program S., który miał służyć do sprawdzania stanu sprzętu danego komputera, aplikacji zainstalowanych na danym komputerze, odwiedzanych stron

internetowych, czasu pracy, czasu przerw w pracy, efektywnego czasu wykorzystywania komputera. Była to aplikacja do monitorowania poszczególnych stanowisk komputerowych.

Dowód: zeznania świadka T. F. k. 51v-52v,

zeznania świadka M. Z. k. 69v-71v,

zeznania przedstawiciela strony pozwanej A. W. k. 93-95;

Przed uruchomieniem programu S., Burmistrz Miasta K. wydał nowe Zarządzenie o nr (...) z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie używania legalnego oprogramowania na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w K., które weszło w życie w dniu 01 lutego 2012 r. Zgodnie z jego treścią wszyscy pracownicy (...) mogli wykorzystywać jedynie legalne oprogramowanie pochodzące z Wydziału Organizacyjnego, za które odpowiedzialny był Informatyk (...). Instalacja oprogramowania na stanowiskach pracowniczych mogła być dokonywana z nośników znajdujących się w zasobach Urzędu Miasta. Instalacja oprogramowania mogła być dokonywana wyłącznie przez Informatyka (...). Oprogramowanie w wersjach testowych lub w jakikolwiek inny sposób ograniczone umowami licencyjnymi mogło być użytkowane wyłącznie zgodnie z jego przeznaczeniem jedynie przez osoby upoważnione przez Informatyka (...). Konieczne zakupy oprogramowania lub instalowanie oprogramowania nie będącego w zasobach Urzędu Miasta miało być konsultowane z Informatykiem (...). Instalowanie i korzystanie z produktów w wersjach ewaluacyjnych, testowych lub w jakikolwiek inny sposób ograniczony umowami licencyjnymi mogły być używane zgodnie z ich przeznaczeniem. Wszelkie wątpliwości rozstrzygać miał Informatyk (...). Naruszenie ustaleń zawartych w tym zarządzeniu stanowiło poważne naruszenie zasad pracy. W zarządzeniu wskazano, iż wprowadza się oprogramowanie S., które służy do monitorowania legalności oprogramowania zainstalowanego na komputerach oraz ma możliwość kontrolowania procesów zachodzących na każdym komputerze.

Dowód: kopia Zarządzenie Burmistrza Miasta K. o nr (...) z dnia

30 stycznia 2012 r. wraz z załącznikami k. 17-23;

G. K. zapoznał się z treścią tego zarządzenia i zobowiązał do jego stosowania.

Dowód: oświadczenie z dnia 03 lutego 2012 r. k. 43 części B akt osobowych;

W dniach od 01 do 28 lutego 2012 r. w Urzędzie Miasta w K. przeprowadzono kontrolę wszystkich stanowisk komputerowych za pomocą oprogramowania S.. W wyniku tej kontroli stwierdzono, że na służbowym komputerze przenośnym, przekazanym do użytkowania G. K., są zainstalowane programy, które nie pochodziły z nośników znajdujących się w zasobach Urzędu Miasta w K., jak również programy zainstalowane bez zgody informatyka (...).

Dowód: wykaz nieprawidłowości na stacji roboczej (...)04 w kopercie na k. 32,

pliki graficzne zawartości komputera (...)04 w kopercie na k. 32,

kopia wydruku aplikacji zidentyfikowane w kopercie na k. 46,

zeznania świadka T. F. k. 51v-52v,

zeznania świadka M. Z. k. 69v-71v;

G. K. ściągał z internetu darmowe programy komputerowe i instalował je na służbowym komputerze przenośnym. Nie uzyskiwał na to pisemnej zgody informatyka Urzędu Miasta w K.. Jego zachowanie było sprzeczne z Zarządzeniami Burmistrza Miasta K. o nr (...) z dnia 25 listopada 2008 r. i nr (...) z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie używania legalnego oprogramowania na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w K.. G. K. znał treść tych zarządzeń.

Dowód: zeznania powoda G. K. k. 90v-92v;

Przeprowadzona w dniach od 01 do 28 lutego 2012 r. w Urzędzie Miasta w K. kontrola wszystkich stanowisk komputerowych za pomocą oprogramowania S. wykazała ponadto, iż w tym okresie G. K., używając przenośnego komputera służbowego, korzystał ze stron internetowych nie związanych z realizacją obowiązków pracowniczych i czynił to w godzinach pracy.

Dowód: kopia raportu statlook k. 24,

raport statlook - nagłówki okien w kopercie na k. 32,

raport statlook - odwiedzane www k. 66-67,

zeznania świadka M. Z. k. 69v-71v,

zeznania przedstawiciela strony pozwanej A. W. k. 93-95;

W dniu 29 lutego 2012 r. Sekretarz (...)A. W.przeprowadził z G. K.rozmowę na temat wyników tej kontroli. Pokazał G. K.wydruki z programu komputerowego. Po około pół godziny G. K.otrzymał pismo z dnia 29 lutego 2012 r., w którym rozwiązano z nim umowę o pracę z dnia 13 lutego 2007 r. z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia upływającego w dniu 31 maja 2012 r. W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z treścią raportu statlook obejmującego okres od 01 do 28 lutego 2012 r. korzystał on wbrew obowiązującemu regulaminowi pracy oraz innym wewnętrznym uregulowaniom ze służbowego komputera niestacjonarnego dla celów niezwiązanych z wykonywaniem czynności służbowych oraz posiadał zainstalowane samodzielnie na tym komputerze nielegalne oprogramowanie, co stanowi rażące naruszenie obowiązków pracowniczych. Wskazano, że w tym okresie G. K.korzystał ze stron internetowych, które nie były związane w żaden sposób z realizacją obowiązków pracowniczych, a w tym czasie nie mógł on realizować właściwego nadzoru nad Biurem ds. (...)(...)(...)(...)oraz wykonywać swoich obowiązków służbowych, dlatego doszło do utraty zaufania do niego, które jest niezbędne do dalszego pełnienia funkcji kierownika. Do wypowiedzenia dołączono raport z oprogramowania statlook.

Dowód: pismo z dnia 29 lutego 2012 r. z załącznikami w części B akt osobowych,

zeznania powoda G. K. k. 90v-92v,

zeznania przedstawiciela strony pozwanej A. W. k. 93-95;

Średnie miesięczne wynagrodzenie G. K. z ostatnich trzech miesięcy pracy, liczone na zasadach ekwiwalentu za urlop, wynosiło 4.484 zł brutto.

Dowód: zaświadczenie k. 31.

Sąd zwążył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód G. K. domagał się zasądzenia na jego rzecz od strony pozwanej odszkodowania z tytułu wypowiedzenia umowy o pracę wskazując, że podane przyczyny rozwiązania z nim stosunku pracy są niekonkretne, nierzeczywiste i nieuzasadnione. Powód opierał zatem swoje roszczenie na treści przepisów art. 45 § 1 kodeksu pracy (kp), zgodnie z którymi w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy – stosownie do żądania pracownika – orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu.

W ocenie Sądu, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, należało uznać, że wskazane powodowi w wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyny wypowiedzenia były konkretne i rzeczywiste.

Nie ulega wątpliwości, że przyczyna rozwiązania stosunku pracy powinna być prawdziwa i konkretna. Naruszeniem art. 30 § 4 kp jest bowiem brak wskazania przyczyny wypowiedzenia umowy o pracę, ujęcie jej w sposób zbyt ogólnikowy, a także podanie innej przyczyny niż uzasadniająca rozwiązanie umowy o pracę, a więc wskazanie przyczyny „nierzeczywistej”. Konkretność przyczyny oznacza konieczność jej precyzyjnego określenia, przy czym konkretność należy oceniać z uwzględnieniem innych, znanych pracownikowi okoliczności uściślających tę przyczynę (patrz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 02 września 1998 r., I PKN 271/98 oraz z dnia 28 lipca 1999 r., I PKN 175/99).

W ocenie Sądu, przyczyny rozwiązania z powodem umowy o pracę nie zostały wskazane zbyt ogólnikowo i nieprecyzyjnie, co podnosił powód. Należy bowiem zwrócić uwagę, że wręczenie wypowiedzenia powodowi było poprzedzone rozmową z Sekretarzem Miasta na temat wyników kontroli jego przenośnego komputera służbowego. Podczas tej rozmowy były okazywane powodowi wydruki z oprogramowania S. wskazujące na nieprawidłowości ujawnione na jego przenośnym komputerze służbowym. Wydruki te zostały również dołączone do pisma z dnia 29 lutego 2012 r. wypowiadającego powodowi umowę o pracę. Nie można zatem uznać, aby powód nie wiedział, jakie konkretne fakty i okoliczności wpłynęły na decyzję pracodawcy w zakresie wypowiedzenia mu umowy o pracę.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał również, że wskazane w wypowiedzeniu przyczyny były rzeczywiste. W szczególności za prawdziwą należało uznać przyczynę polegającą na tym, że powód posiadał zainstalowane samodzielnie na przenośnym komputerze służbowym nielegalne oprogramowanie. U strony pozwanej obowiązywały dwa Zarządzenia Burmistrza Miasta K. o nr (...) z dnia 25 listopada 2008 r., a następnie nr (...) z dnia 30 stycznia 2012 r. w sprawie używania legalnego oprogramowania na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w K.. Biorąc pod uwagę samą nazwę (przedmiot) tych zarządzeń niezrozumiałe jest stanowisko powoda, iż w toku sprawy padały różne interpretacje nielegalnego oprogramowania oraz, że nie rozumie, w jaki sposób strona pozwana interpretuje to pojęcie. Z treści zeznań świadków T. F. i M. Z., zatrudnionych u strony pozwanej na stanowiskach informatyków, wynika w sposób jednoznaczny, że powód bez wiedzy i zgody pracodawcy wprowadził do oddanego do jego użytku niestacjonarnego komputera nielegalne oprogramowanie, wyszczególnione w załączonym do akt wykazie nieprawidłowości na użytkowanej przez powoda stacji roboczej (...)04. Z treści zeznań tych świadków wynika przy tym, że nielegalnym oprogramowaniem jest takie, które zostało zainstalowane na komputerze właśnie w sposób samowolny, wbrew regulacjom zawartym w tych zarządzeniach. Świadek M. Z. wprost zeznał, że aplikacje zainstalowane przez powoda pochodzą z nielegalnego źródła, ponieważ nie pochodziły z zasobów informatyków (...). Sąd uznał za wiarygodne zeznania tych świadków, albowiem były one spójne i rzeczowe. Uznając za prawdziwą tą właśnie przyczynę wypowiedzenia powodowi umowy o pracę Sąd wziął jednak w szczególności pod uwagę zeznania samego powoda. Przyznał on bowiem, że większość oprogramowania ujętego w wykazie nieprawidłowości na użytkowanej przez niego stacji roboczej (...)04, została wprowadzona przez niego i nastąpiło to przed wprowadzeniem zarządzenia z 2012 r. Powód wprost zeznał przy tym, że ściągał z internetu darmowe programy komputerowe i instalował je na służbowym komputerze przenośnym. Nie uzyskiwał na to pisemnej zgody informatyka Urzędu Miasta w K.. Jego zachowanie nie było zgodne z zarządzeniem z 2008 r., albowiem nie posiadał na nie dokumentów i pisemnej zgody informatyka na ich zainstalowanie. G. K. przyznał zatem, że instalował na swoim przenośnym komputerze służbowym oprogramowanie wbrew treści zarządzeń w sprawie używania legalnego oprogramowania na stanowiskach pracy w Urzędzie Miasta w K.. Trudno zatem zgodzić się z jego stanowiskiem, iż wskazana mu przyczyna dotycząca instalowania tego właśnie oprogramowania, uznanego za nielegalne w kontekście treści tych zarządzeń, jest nierzeczywista.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za rzeczywistą należało uznać również drugą przyczynę, która zdaniem strony pozwanej uzasadniała wypowiedzenie powodowi umowy o pracę, a mianowicie korzystanie przez niego ze stron internetowych nie związanych z realizacją obowiązków pracowniczych. Z treści pisma z dnia 29 lutego 2012 r. nie wynika, że do korzystania z tych stron miało dochodzić wyłącznie w godzinach pracy. Należało jednak wziąć pod uwagę, iż powód mógł korzystać z przenośnego komputera służbowego również do celów prywatnych po godzinach pracy. W ocenie Sądu, z treści dokumentu dołączonego do akt sprawy w postaci raportu statlook - odwiedzane www (k. 66-67) wynika w sposób jednoznaczny, że G. K., używając przenośnego komputera służbowego, korzystał ze stron internetowych nie związanych z realizacją obowiązków pracowniczych i czynił to w godzinach pracy.

W raporcie tym nie zostały wskazane dokładne godziny korzystania z takich stron, lecz zostały one zaokrąglone, ale z całą pewnością było to w godzinach, w których powód miał świadczyć pracę. Bez znaczenia pozostaje również fakt, iż raport ten został sporządzony już w toku postępowania sądowego i nie został dołączony do wręczonego powodowi wypowiedzenia umowy o pracę. Dane zawarte w tym raporcie potwierdzają bowiem wcześniejsze ustalenia strony pozwanej odnośnie korzystania przez powoda ze stron internetowych nie związanych z wykonywaniem przez niego obowiązków służbowych.

Sąd uznał wreszcie, iż wskazana w wypowiedzeniu okoliczność utraty zaufania do powoda, niezbędnego do dalszego pełnienia funkcji kierowniczej, była jedynie następstwem wymienionych wcześniej okoliczności dotyczących ujawnionych nieprawidłowości w korzystaniu przez niego z przenośnego komputera służbowego. Zgodzić się można ze stanowiskiem strony pozwanej wyrażonym w odpowiedzi na pozew, że powód winien dawać osobisty przykład dla innych pracowników, czego wymaga się od kadry kierowniczej. Tymczasem powód sam przyznał w swoich zeznaniach, iż swoim zachowaniem nie respektował zarządzeń Burmistrza Miasta dotyczących używania oprogramowania komputerowego przez pracowników Urzędu Miasta w K.. Wyniki kontroli przeprowadzonej za pomocą oprogramowania S. wskazały najpoważniejsze w całym Urzędzie uchybienia przy korzystaniu przez powoda z przenośnego komputera służbowego. W ocenie Sądu, zaistniały zatem przesłanki natury obiektywnej uzasadniające utratę zaufania do powoda przez pracodawcę. Bez znaczenia w takiej sytuacji jest to, że wcześniej powód był darzony zaufaniem, a do jago pracy nie było żadnych zastrzeżeń.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo uznając, że wskazane przez stronę pozwaną przyczyny wypowiedzenia powodowi umowy o pracę były konkretne i rzeczywiste, a także uzasadniały rozwiązanie umowy o pracę w tym trybie.

Wobec tego, że strona pozwana była reprezentowana w niniejszym postępowaniu przez zawodowego pełnomocnika, stosownie do art. 98 § 1 i 3 kpc i § 11 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Sąd zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Sąd oparł się na zasadzie prawnej wyrażonej w uchwale Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 24 lutego 2011 r. (I PZP 6/10), mającej analogiczne zastosowanie w niniejszej sprawie. Zgodnie z tą uchwałą „podstawę zasądzenia przez sąd opłaty za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego w sprawie ze stosunku pracy o odszkodowanie, o którym mowa w art. 56 § 1 w związku z art. 58 k.p., stanowi stawka minimalna określona w § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.)”.