

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Staszekiewicz

Ławnicy: W. W., J. K.

Protokolant: Arkadiusz Orzechowski

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2013 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko **Urzędowi Miasta w J.**

o odszkodowanie

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka M. B. w pozwie wniesionym przeciwko Urzędowi Miasta w J. domagała się uznania wypowiedzenia umowy o pracę z dnia 20 lutego 2012 r. za bezskuteczne. W uzasadnieniu wskazała, że jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 01 grudnia 2008 r. na stanowisku specjalisty w Wydziale (...) za wynagrodzeniem wynoszącym 1.800 zł netto. W dniu 20 lutego 2012 r. otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia. Jako uzasadnienie wypowiedzenia umowy o pracę wskazano nie wykonywanie przez nią obowiązków służbowych oraz utratę zaufania przez pracodawcę. Powódka wskazała, że nie zgadza się z przyczyną wypowiedzenia, albowiem na ona charakter fikcyjny i nieprawdziwy. Szczegółowo odniosła się do poszczególnych zarzutów wskazanych w wypowiedzeniu podając przyczyny, dla których nie zgadza się z tymi zarzutami. Ponadto powódka podniosła, że w listopadzie 2011 r. Naczelnikiem Wydziału (...) została J. N.. Zainteresowanie nowego naczelnika jej pracą od początku było niewielkie. Naczelnik podjęła przy tym działania, które miały na celu wytworzenie sytuacji uzasadniającej zwolnienie powódki z pracy. W ocenie powódki takie zachowanie było nieuzasadnione zaistniałymi okolicznościami, albowiem była pracownikiem sumiennym, wykonującym swoje obowiązki z należytą starannością i nigdy nie była karana karami porządkowymi.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana Urząd Miasta w J., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu strona pozwana wskazała, iż bezspornym jest, że powódce została wypowiedziana umowa o pracę ze skutkiem rozwiązującym na dzień 31 maja 2012 r. Bezpośrednią przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę było nie wykonywanie przez powódkę obowiązków służbowych oraz utrata zaufania pracodawcy. Zdaniem strony pozwanej, w żaden sposób nie można uznać przyczyny wypowiedzenia jako fikcyjnej i nieprawdziwej, co wykazane zostanie w toku procesu.

Na rozprawie w dniu 16 listopada 2012 r. pełnomocnik powódki zmodyfikował żądanie pozwu i wniósł o zasądzenie odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. została zatrudniona w Urzędzie Miasta w J., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony z dnia 01 grudnia 2008 r., na pełny etat na stanowisku specjalisty. Początkowo M. B. wykonywała czynności w Wydziale (...), a z dniem 01 listopada 2009 r. została przeniesiona do Wydziału (...)

Dowód: umowa o pracę k. 17 części B akt osobowych,

pismo z dnia 07 października 2009 r. k. 26 części B akt osobowych;

Do podstawowych obowiązków M. B. na stanowisku specjalisty w Wydziale (...) należało finansowe rozliczanie inwestycji, przekazywanie faktur do płatności do Wydziału (...), opisywanie tych faktur. Ponadto sporządzała zbiorcze informacje o realizacji inwestycji na podstawie informacji uzyskiwanych od pracowników bezpośrednio zajmujących się realizacją inwestycji i kontaktujących się z wykonawcami, przygotowywała plany i korekty planów realizacji inwestycji. Do jej zadań należało również zastępowanie pracownika M. S., która zajmowała się rozliczaniem projektów unijnych. Do obowiązków M. B. należało prowadzenie rejestru faktur, rejestru zaangażowania, rejestru wydatków, z czym wiązała się również kontrola, czy środki są wydatkowane zgodnie z budżetem. W sytuacji, gdy było zagrożenie przekroczenia kwot zawartych w budżecie, zadaniem M. B. było przygotowanie wniosku o zmianę budżetu. W zakresie jej obowiązków było prowadzenie sprawozdawczości. Z tym wiązało się sprawozdanie z wydatków strukturalnych. Ponadto miała obowiązek prowadzenia rejestru umów, rejestru gwarancji zabezpieczeń należytego wykonania umów, przygotowania sprawozdań okresowych na potrzeby Prezydenta Miasta. Po zakończeniu realizacji inwestycji M. B. miała sporządzić rozliczenie końcowe i dokumenty OT – to są dokumenty rozliczenia. M. B. sprawdzała wnioski przygotowywane przez jej koleżankę o płatność do instytucji dofinansowujących.

Dowód: zeznania świadka J. N. k. 69v-74v,

zeznania powódki M. B. k. 60v-61 i 181-183v;

Pismem z dnia 20 lutego 2012 r. Urząd Miasta w J. rozwiązał z M. B. umowę o pracę zawartą w dniu 01 grudnia 2008 r. z zachowaniem 3 – miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wypowiedzenia umowy wskazano nie wykonanie obowiązków służbowych polegających na:

1. nieprawidłowo sporządzonej dyspozycji płatniczej z dnia 21 grudnia 2011 r. za fakturę firmy (...)/ (...) z dnia 30 listopada 2011 r., skutkiem czego przelew dokonany został na niewłaściwe konto bankowe,
2. niezwyfikowaniu trzech wniosków o płatność: wniosku końcowego dla zadania „(...)”, wniosku o częściowe rozliczenie zaliczki dla zadania „(...)”, wniosku dla zadania „(...)”, które zostały jej przekazane do weryfikacji w dniu 16 grudnia 2011 r. z terminem do dnia 21 grudnia 2011 r.,
3. braku opracowania i nie złożenia wnioskowanej przez Skarbnika Miasta korekty budżetu w miesiącu grudniu 2011 r. dla zadania (...) polegającej na wydzieleniu środków na opłacenie podlegającego zwrotowi podatku VAT,
4. sporządzeniu w miesiącu grudniu nieprawidłowego, niezbilansowanego wniosku o korektę budżetu dla zadania „Uatrakcyjnienie turystyczne (...)poprzez rewitalizację parków zdrojowych – etap I Rewitalizacja P.(...)”,
5. nie wykonaniu pełnego rozliczenia końcowego zadania „Poprawa infrastruktury edukacyjnej Zespołu Szkół i (...) przy ul. (...) w J.”, które zakończone zostało w marcu i pozostawienie na kontach nakładów inwestycyjnych kwoty 50,00 zł orz przekroczenie kwot udziału własnego bez wyjaśnienia,

6. nie przygotowaniu rozliczenia końcowego zadania „Nowoczesna infrastruktura edukacyjna kształcenia zawodowego w J.” – zad. 2 B., którego nieprzekraczalny termin rozliczenia został określony w grudniu 2011 r.,

7. braku bieżącej aktualizacji prowadzonych kart wydatków oraz rejestrów umów, gwarancji i zabezpieczeń, co uniemożliwiło w grudniu 2011 r. weryfikację ponoszonych wydatków oraz przebiegów wynikających z podjętej przez Radę Miasta Uchwały w sprawie zmiany budżetu, jak też sporządzenie w styczniu sprawozdań za 2012 rok,

8. nieprawidłowo sporządzonym (niepełne, nie zawierające istotnych danych np. o zakończeniu projektu, o poniesionych nakładach) okresowym sprawozdaniu informacyjnym o postępie zadań realizowanych przez Wydział (...), które na dzień 22 grudnia 2011 r. miało być dostarczone Zastępcy Prezydenta; sprawozdanie to miało być aktualizowane i przekazywane co dwa tygodnie, a w okresie listopada i grudnia 2011 r. nie zostało sporządzone i przekazane ani razu.

W wypowiedzeniu wskazano, że zaniechanie rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych spowodowało nie tylko zakłócenia w pracy Wydziału (...), ale również utratę zaufania przez pracodawcę.

Dowód: kopia pisma z dnia 20 lutego 2012 r. k. 6-7;

W dniu 05 grudnia 2011 r. do Wydziału (...) wpłynęła faktura nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r., wystawiona przez (...) Sp. z o.o. będącą generalnym wykonawcą robót budowlanych przy projekcie (...). Numer rachunku bankowego na fakturze pokrywał się z numerem rachunku wskazanym w umowie ze spółką. Termin płatności tej faktury upływał na początku stycznia 2012 r.

Dowód: kopia faktury VAT k. 108,

kopie kart z książki korespondencji w kopercie na k. 176,

zeznania powódki M. B. k. 60v-61 i 181-183v;

Pismem z dnia 06 grudnia 2011 r. (znak L.dz. (...) / 06/12/2011) spółka (...) zwróciła się o przelewanie należności za fakturę nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. na inny rachunek bankowy niż widniejący na fakturze. Pismo to wpłynęło do Wydziału (...) za pośrednictwem faksu w dniu 07 grudnia 2011 r. i zostało przekazane do wiadomości M. B..

Dowód: kopia pisma z dnia 06 grudnia 2011 r. k. 156,

kopie kart z książki korespondencji w kopercie na k. 176,

zeznania świadka J. N. k. 69v-74v i 179v-181;

W dniu 14 grudnia 2011 r. do Wydziału (...) wpłynął oryginał pisma z dnia 06 grudnia 2011 r. (znak L.dz. (...) / 06/12/2011) spółki (...). Naczelnik Wydziału J. N. zadekretowała to pismo do R. Ł. zajmującej się realizacją projektu (...).

Dowód: kopia pisma z dnia 06 grudnia 2011 r. k. 156,

zeznania świadka R. Ł. k. 84v-85v,

zeznania świadka J. N. k. 69v-74v i 179v-181;

W dniu 21 grudnia 2011 r. Naczelnik Wydziału J. N. poleciła M. B. sporządzenie dyspozycji wcześniejszej zapłaty na rzecz spółki (...) części należności wynikającej z faktury VAT nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. W tym dniu faktura ta znajdowała się w dyspozycji R. Ł., która przebywała na urlopie. M. B. weszła w posiadanie tej faktury VAT i uzyskała zgodę Prezydenta Miasta na dokonanie wcześniejszej płatności części należności za tą fakturę. Następnie tego samego dnia M. B. nieprawidłowo sporządziła dyspozycję płatniczą za fakturę firmy (...) / (...) z dnia 30 listopada 2011 r.,

wskazując tam numer rachunku bankowego zgodnie z fakturą, nie zaś zgodnie z pismem z dnia 06 grudnia 2011 r. (znak L.dz. (...)/06/12/2011), o którym miała wiedzę.

Dowód: zeznania świadka R. Ł. k. 84v-85v,

zeznania świadka J. N. k. 69v-74v i 179v-181,

zeznania powódki M. B. k. 60v-61 i 181-183v;

M. B. nie aktualizowała na bieżąco prowadzonych przez siebie kart wydatków oraz rejestrów umów, gwarancji i zabezpieczeń. W rejestrze umów nie wszystkie umowy były zarejestrowane. W rejestrze zabezpieczenia należytego wykonania umów nie były ujęte wszystkie zabezpieczenia. Pod koniec 2011 r., na polecenie Naczelnik Wydziału J. N., A. T. wraz z koleżanką sporządziły nowy rejestr umów, bo nie było tego rejestru w formie elektronicznej, a tylko w formie papierowej. W rejestrze umów prowadzonym w formie papierowej nie było wszystkich umów i A. T. wraz z koleżanką uzupełniły ten rejestr. Uzupełniły również rejestr zabezpieczeń.

Dowód: zeznania świadka A. T. k. 100-102v,

zeznania świadka J. N. k. 69v-74v i 179v-181,

W dniu 21 grudnia 2011 r. Naczelnik Wydziału J. N. poleciła M. B. zaktualizować okresowe sprawozdanie informacyjne o postępie zadań realizowanych przez Wydział (...), które w dniu 22 grudnia 2011 r. miało być dostarczone Zastępcy Prezydenta. J. N. została wcześniej upomniana, że Prezydent nie otrzymuje takich sprawozdań. M. B. sporządziła to sprawozdanie, ale nie zawarła w nim wszystkich koniecznych danych.

Dowód: kopia sprawozdania k. 20-26,

zeznania świadka J. N. k. 69v-74v i 179v-181,

zeznania powódki M. B. k. 60v-61 i 181-183v.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka oparła żądanie pozwu na treści art. 45 § 1 kodeksu pracy, który stanowi, że w razie ustalenia, że wypowiedzenie umowy o pracę zawartej na czas nie określony jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu umów o pracę, sąd pracy - stosownie do żądania pracownika - orzeka o bezskuteczności wypowiedzenia, a jeżeli umowa uległa już rozwiązaniu - o przywróceniu pracownika do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowaniu. Powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia za pracę.

W ocenie Sądu, w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, należało uznać, że wskazana powódce w wypowiedzeniu umowy o pracę przyczyna wypowiedzenia była rzeczywista. Jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę wskazano bowiem powódce nie wykonywanie przez nią obowiązków służbowych, co doprowadziło do utraty zaufania przez pracodawcę. W wypowiedzeniu wskazano przy tym w ośmiu punktach sytuacje dotyczące nie wykonania przez powódkę jej obowiązków. Zdaniem Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pozwolił na jednoznaczne ustalenie, iż powódka faktycznie nie dopełniła swoich obowiązków służbowych w sposób opisany w punktach 1, 7 i 8 wypowiedzenia.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodu należało uznać, iż powódka w sposób zawiniony sporządziła w dniu 21 grudnia 2011 r. nieprawidłową dyspozycję przelewu części należności z faktury VAT nr (...) na rzecz spółki (...). Powódka stała bowiem na stanowisku, iż wraz z fakturą VAT nie otrzymała dokumentu, z którego wynikałoby, iż płatność ma nastąpić na inne konto niż wskazane w fakturze. Tymczasem w oparciu o zgromadzone w toku

postępowania dokumenty oraz zeznania świadka J. N. Sąd ustalił, iż powódka otrzymała do wiadomości pismo z dnia 06 grudnia 2011 r. (znak L.dz. (...)/06/12/2011), w którym spółka (...) zwróciła się o przełanie należności za fakturę nr (...) z dnia 30 listopada 2011 r. na inny rachunek bankowy niż widniejący na fakturze. Pismo to wpłynęło do Wydziału (...) za pośrednictwem faksu w dniu 07 grudnia 2011 r. i zostało przekazane do wiadomości M. B.. Wynika to wprost z zapisów w książce korespondencji, której kserokopie zostały przedłożone do akt sprawy (w kopercie na k. 176 akt). Do obowiązków powódki należało natomiast sporządzanie dyspozycji płatności, przekazywanie faktur do płatności do Wydziału Finansowego, opisywanie tych faktur. Powódka, mając wiedzę o wpłynięciu do wydziału pisma z dnia 06 grudnia 2011 r. o płatność na inne konto, miała obowiązek prawidłowo sporządzić dyspozycję płatniczą. Należy przy tym zaznaczyć, że nie była to pierwsza sytuacja, kiedy to spółka (...) zwracała się o zapłatę należności na inne konto. Biorąc zatem pod uwagę treść zgromadzonych dokumentów Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka J. N., która konsekwentnie twierdziła, iż powódka miała wiedzę o wskazaniu przez spółkę innego rachunku bankowego w celu realizacji tej płatności.

Sąd ocenił przy tym jako wiarygodne zeznania świadka J. N. w tej części, w której twierdziła ona, iż powódka zaniedbała inny ze swoich obowiązków, polegający na bieżącej aktualizacji prowadzonych przez nią kart wydatków oraz rejestrów umów, gwarancji i zabezpieczeń. W tej części zeznania świadka korespondowały z zeznaniami świadka A. T., która wprost zeznała, że pod koniec 2011 r., na polecenie Naczelnik Wydziału J. N., sporządziły wraz z koleżanką nowy rejestr umów, bo nie było tego rejestru w formie elektronicznej, a tylko w formie papierowej. W rejestrze umów prowadzonym w formie papierowej nie było wszystkich umów i A. T. wraz z koleżanką uzupełniły ten rejestr. Uzupełniły również rejestr zabezpieczeń. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia wiarygodności zeznań świadka A. T., nie miała ona bowiem żadnego interesu, aby zeznawać na niekorzyść powódki.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należało uznać wreszcie, że powódka nie dopełniła swojego obowiązku służbowego w sposób opisany w punkcie 8 wypowiedzenia. Z zeznań świadka J. N., które Sąd ocenił jako wiarygodne, wynika bowiem, iż nie otrzymała ona pełnego okresowego sprawozdania informacyjnego o postępie zadań realizowanych przez Wydział (...), które w dniu 22 grudnia 2011 r. miała przedstawić Zastępcy Prezydenta Miasta. Powyższe twierdzenia świadka znajdują odzwierciedlenie w kopii tego sprawozdania, która została złożona do akt sprawy.

Sąd uznał wreszcie, iż wskazana w wypowiedzeniu okoliczność utraty zaufania do powódki była jedynie następstwem wymienionych wcześniej okoliczności dotyczących nie wykonywania przez nią obowiązków służbowych. W ocenie Sądu, zaistniały zatem przesłanki natury obiektywnej uzasadniające utratę zaufania do powódki przez pracodawcę.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo uznając, że wskazane przez stronę pozwaną przyczyny wypowiedzenia powódce umowy o pracę były konkretne i rzeczywiste, a także uzasadniały rozwiązanie umowy o pracę w tym trybie. Należy przy tym podkreślić, iż ustalenie, że choćby jedna z przyczyn wskazanych w wypowiedzeniu umowy o pracę jest prawdziwa, uzasadnia uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za właściwe i skuteczne. W niniejszej sprawie w sposób jednoznaczny, zdaniem Sądu, potwierdziły się trzy zarzuty stawiane powódce w zakresie nie wykonywania przez nią obowiązków służbowych. Tym samym nie było podstaw do podważenia dokonanego wypowiedzenia umowy o pracę.

Z tych względów Sąd oddalił powództwo.

Wobec tego, że strona pozwana była reprezentowana w niniejszym postępowaniu przez zawodowego pełnomocnika, stosownie do art. 98 § 1 i 3 kpc i § 11 ust. 1 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, Sąd zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.