

Sygn. akt II W 1653/19

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

2 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze - Wydział II Karny

w składzie:

**Przewodnicząca sędzia Andrzej Muszka**

**Protokolant Marta Pross**

po rozpoznaniu 2 marca 2020 r.

sprawy przeciwko **A. W.**

PESEL: (...)

**obwinionemu o to, że:**

W dniu 24 września 2019r. ok. godz. 19:45 w J. przy ul. (...) w sklepie (...), kradzież art. alkoholowych o łącznej wartości 99,99 zł, na szkodę (...) S.A. w K.

**tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.;**

I. uznaje obwinionego **A. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to na podstawie art. 119 § 1 k.w. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) dni aresztu;

II. na podstawie art. 119 § 4 kw orzeka wobec obwinionego **A. W.** obowiązek zapłaty równowartości ukradzonego mienia w kwocie 99,99 złotych na rzecz (...) S.A. w K.;

III. zwalnia obwinionego od ponoszenia kosztów postępowania w niniejszej sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II W 1653/19

## UZASADNIENIE

24 września 2019 r. **A. W.**, udał się około godziny 19:45 do dyskontu spożywczego Biedronka w J. przy ulicy (...). Obserwując przemieszczanie się pracowników sklepu, wykorzystał moment, gdy nie był obserwowany i dokonał kradzieży whiskey J. D. o wartości 99 złotych, czym działał na szkodę (...) S.A., po czym uciekł ze sklepu.

Dowód: zeznania świadka M. Z. k. 6-7, zawiadomienie o kradzieży k. 6, zapis z monitoringu k. 21, notatka urzędowa k. 22-23, k. 24

**A. W.** był uprzednio trzykrotnie karany sądowo, w tym dwukrotnie za przestępstwa przeciwko mieniu. Wobec **A. W.** toczyły się również w 2019 r. sześciokrotnie postępowania w sprawach o wykroczenia, w tym z art. 119§1 kw.

Dowód: dane o karalności k. 19-20, notatka urzędowa k. 34

**SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:**

Odtwarzając stan faktyczny Sąd skorzystał z treści zeznań świadka M. Z.. Zeznania te w pełni obiektywnie wskazują na zachowanie obwinionego w okresie objętym zarzutem. Świadek nie posiadał wątpliwości co do tożsamości

obwinionego, znając go z uprzednich kradzieży w tym sklepie. Zeznania te korespondują ze zgromadzonym w aktach postępowania zapisem z monitoringu, wskazującym jednoznacznie na sprawstwo obwinionego. Z uwagi na swoją wiarygodność mogły zatem stanowić podstawę ustaleń stanu faktycznego w sprawie.

Ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd skorzystał również ze zgromadzonych w aktach sprawy dokumentów. Zostały one sporządzone przez upoważnione do tego osoby, w przewidzianej prawem formie. Mogły zatem również stanowić podstawę ustaleń w sprawie.

Dokonując całościowej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego wskazać należy, iż A. W. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu opisanego w treści art. 119§1 kw.

Za powyższe wykroczenie Sąd na podstawie art. 119§1 k.w. wymierzył obwinionemu karę 30 dni aresztu. W ocenie Sądu tak wymierzona kara w należyty sposób uwzględnia stopień winy i społecznej szkodliwości czynu. Osiągnie ona zarazem cele wychowawcze i zapobiegawcze, jakie kara ma osiągnąć wobec ukaranego oraz cele w zakresie społecznego oddziaływania. Przy orzekaniu rodzaju kary Sąd wziął pod uwagę okoliczności dotyczące sposobu popełnienia wykroczenia oraz rodzaj i charakter ciążących na obwinionym obowiązków, które uzasadniają przypuszczenie, że zastosowanie tej właśnie kary jest niezbędne do wdrożenia go do poszanowania prawa. Nie bez znaczenia dla jej wymiaru miała wcześniejsza, wielokrotna karalność obwinionego.

Stosownie do treści art. 119§4 kw Sąd orzekł wobec obwinionego obowiązek naprawienia szkody w wysokości stanowiącej równowartość skradzionego mienia.

Zważywszy na fakt, że obwiniony nie uzyskuje dochodów, jest bezrobotny, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów procesu w sprawie.