

Sygn. akt II W 1696/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 18 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze - Wydział II Karny

w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Grzebień

Protokolant Anna Fedak - Pura

po rozpoznaniu w dniu 07.02.2017 r. i in.

sprawy przeciwko J. H. (1)

synowi J. i M. zd. Lachowska

ur. (...) w W.

obwinionego o to, że:

w dniu 20 września 2016r. około godziny 12.25 przy ulicy (...) w J. termicznie przekształcał odpady poza spalarnią odpadów lub współspalarnią odpadów;

tj. o wykroczenie z art. 191 ustawy o odpadach

I. uznaje obwinionego **J. H. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. wykroczenia z art. 191 ustawy o odpadach i za to na podstawie art. 191 ustawy o odpadach wymierza mu karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) złotych,

II. na podstawie art. 118 § 1 kpow w zw. z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 10.10.2001 r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty za wniesienie wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 (sto) zł tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz na podstawie art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w wysokości 30 (trzydzieści) zł.

Sygn. akt II W 1696/16

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 20 września 2016r. obwiniony J. H. (1) przebywał na terenie należącym do jego ojca, J. H. (2), na nieruchomości przy ul. (...) w J.. Nieruchomość ta składa się ze starych hal, z których jedną użytkuje obwiniony. W przeszłości znajdował się tam zakład produkcji kartonów.

Dowód:

- wyjaśnienia obwinionego J. halamy k. 17
- notatka urzędowa Straży Miejskiej w J. k. 4

Krótko przed południem 20 września 2016r. obwiniony rozpoczął i kontynuował na tej nieruchomości spalanie odpadów w postaci kartonów. Ponieważ skutkowało to wydobywaniem się i unoszeniem gryzącego, uciążliwego dymu i to w dużej ilości, okoliczni mieszkańcy zawiadomili o tym fakcie Straż Miejską w J.. Na miejsce zdarzenia udali się z interwencją 2 funkcjonariusze Straży Miejskiej – Z. B. i A. W.. Zjawili się tam oni ok. godz. 12.25. Na miejscu zdarzenia stwierdzili palące się ognisko. Miało to miejsce na terenie w/w nieruchomości przy ul. (...). Gryzący dym unosił się z tego ogniska w stronę okolicznych zabudowań mieszkalnych. Na miejscu zdarzenia znajdował się obwiniony. Palącymi się i powodującymi uciążliwy, gryzący dym materiałami były kartony.

Dowód:

- zeznania funkcjonariuszy Straży Miejskiej A. W. k. 18 i Z.

B. k. 18

- notatka urzędowa Straży Miejskiej k. 4.

Znajdujący się na miejscu zdarzenia obwiniony oświadczył, że kartony te palą się od ok. 30 min. Obaj funkcjonariusze stwierdzili naocznie, że kartony te spala osobiście obwiniony J. H. (1). W rozmowie z funkcjonariuszami obwiniony potwierdził przy tym, że to właśnie on spala te kartony.

Dowód

- zeznania świadków funkcjonariuszy Straży Miejskiej Z. B. k. 18 i

A. W. k. 18

- notatka urzędowa Straży Miejskiej k. 4.

Na polecenie tych funkcjonariuszy obwiniony zagasił osobiście to ognisko. Nie przyjął nałożonego na niego mandatu karnego.

Dowód:

- zeznania świadków funkcjonariuszy Straży Miejskiej Z. B. k. 18 i

A. W. k. 18

- notatka urzędowa Straży Miejskiej k. 4.

Obwiniony J. H. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że to nie on rozpałił ognisko i spalał przedmiotowe odpady. Stwierdził, że zna dane personale sprawcy, ale ich nie ujawni, gdyż nie chce narażać tej osoby na odpowiedzialność karną. Na okoliczność osoby sprawcy zdarzenia zawniósł o przesłuchaniu w charakterze świadka swojego ojca, J. H. (2).

Sąd stwierdził co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego nieprzyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnieniom bowiem obwinionego i jego wersji przeczą logiczne, spójne, konsekwentne i wzajemnie uzupełniające się zeznania świadków – funkcjonariuszy Straży Miejskiej Z. B. i A. W.. Z ich przekonywujących i wiarygodnych zeznań wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że to właśnie obwiniony dokonywał krytycznego dnia niedozwolonego spalania odpadów w postaci kartonów na posesji przy ul. (...). Fakt ten obydwa funkcjonariusze stwierdzili naocznie w trakcie tej interwencji. Sam J. H. (1) potwierdził przy tym w rozmowie z tymi funkcjonariuszami Straży Miejskiej, że to właśnie on dokonywał spalania tych odpadów. Nie wskazał przy tym na inne osoby, które miałyby brać udział w tym zdarzeniu. Dopiero przed Sądem obwiniony zmienił

wersję zdarzenia. Wskazał przy tym na inną (anonimową) osobę, która jakoby miałaby być prawdziwym sprawcą nielegalnego spalania odpadów krytycznego dnia. Zawniósł na te okoliczność dowód z zeznań swojego ojca J. H. (2). Jednakże dowodu tego nie udało się przeprowadzić. Ojciec obwinionego bowiem, będąc prawomocnie skazanym za przestępstwa przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu, opuścił miejsce stałego zamieszkania i ukrywa się przed organami wymiaru sprawiedliwości. Ścigany jest listem gończym.

W świetle wszystkich powołanych wyżej dowodów Sąd uznał podaną przez obwinionego wersję tylko jako przyjętą przez niego linię obrony, zmierzającą do uchylenia się od odpowiedzialności karno – wykroczeniowej.

Dokonując oceny wiarygodności występujących w sprawie świadków Sąd stwierdził co następuje. Zarówno Z. B. jak i A. W. są funkcjonariuszami publicznymi, strażnikami miejskimi. Krytycznego dnia wykonywali oni swoje rutynowe obowiązki służbowe. Brak jest przesłanek do kwestionowania ich wiarygodności i rzetelności. Za w pełni wiarygodne Sąd uznał występujące w sprawie dowody z dokumentów publicznych, a w tym notatkę urzędową Straży Miejskiej.

Obwiniony J. H. (1) działaniem swoim wyczerpał ustawowe znamiona wykroczenia z art. 191 ustawy o odpadach. W dniu 20.IX.2016r. bowiem, około godziny 12.25 przy ulicy (...) w J., termicznie przekształcał odpady poza spalarnią odpadów lub współspalarnią odpadów.

Obwiniony dokonywał spalania kartonów, które w istotny sposób produkowane są głównie ze szkodliwych substancji- poza spalarnią- wbrew przepisom.

Jako okoliczności obciążające dla obwinionego Sąd uwzględnił wysoki stopień szkodliwości społecznej zarzucanego mu czynu, przejawiający się nagminnością tego rodzaju czynów tak na tutejszym terenie jak i w skali całego kraju.

Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył dotychczasową niekaralność sądową J. H. (1) oraz to że ma na utrzymaniu nieletnie dziecko.

Mając na względzie wszystkie powyższe okoliczności Sąd uznał, że właściwą karą zasadniczą dla tego obwinionego będzie kara grzywny. Za współmierną, dostosowaną do stopnia zawinienia i szkodliwości społecznej czynu oraz możliwości majątkowych J. H. (1) Sąd uznał grzywnę w kwocie 300 zł. kara w takiej właśnie wysokości spełni swoją właściwą rolę społeczną.

Orzeczenie o kosztach Sąd wydał w oparciu o przepis art. 118 § 1 kpow.