

Sygn. akt II K 601/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

23 listopada 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Aleksandra Grzelak - Kula

Protokolant Dagmara Nowicka – Bemś

po rozpoznaniu 23 listopada 2020 r.

sprawy **P. M.**

PESEL: (...)

oskarżonego o to, że:

1. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 19,49 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 32,40 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w Markecie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 46,74 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w Markecie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 30 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w aptece (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy apteki, a następnie wpisaniu PIN-u w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar w wysokości 125 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wpisanie błędnego PINu, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w aptece (...) „”, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy apteki, a następnie wpisaniu PIN-u w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar w wysokości 125 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wpisanie błędnego PINu, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. W dniu 06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w Markecie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, a następnie wpisaniu PIN-u w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar w wysokości 42,13 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zastrzeżenie karty przez pokrzywdzoną, czym działał na szkodę I. G.,

to jest o czyn z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżonego **P. M.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt od 1 do 7 czynów, przy przyjęciu, że stanowiły one wypadek mniejszej wagi oraz że stanowiły elementy ciągu przestępstw, tj. występków z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 283 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. M.** obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej I. G. kwoty 128,63 zł;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **P. M.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 601/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>			
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>P. M.</p>	<p>6 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 19,49 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G..</p>	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
6 lutego 2020 r. w S. P. M. znalazł na ulicy portfel zgubiony przez I. G.. Wziął go ze sobą do domu, a po przejrzeniu go znalazł w nim 3 karty płatnicze. Wziął je, a portfel wyrzucił. Następnie poszedł do miasta i w sklepie (...) przy ul. (...) kupił różne artykuły o wartości 19,49 zł, za które zapłacił zbliżeniowo kartą A. o numerze (...)***** (...) I. G., co spowodowało zmniejszenie stanu jej konta.	wyjaśnienia P. M.	43-44	
zeznania I. G.	2-3, 48-49		
zapis monitoringu	19		
protokół odtworzenia zapisu	20-21		
zestawienie	29		
1.1.2.	P. M.	6 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w sklepie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu,	

		w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 32,40 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Tego samego dnia P. M. zrobił także zakupy w tym samym sklepie za kwotę 32,40 zł, za które również zapłacił kartą I. G..	wyjaśnienia P. M.	43-44	
zeznania I. G.	2-3, 48-49		
zestawienie	29		
1.1.3.	P. M.	6 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w Markecie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 46,74 zł z rachunku bankowego	

		pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. M. działając w ten sam sposób również 6 lutego 2020 r. zapłacił zbliżeniowo za wybrane przez siebie artykuły kwotę 46,74 zł używając karty I. G. w markecie w S.. To działanie także spowodowało uszczuplenie konta I. G..	wyjaśnienia P. M.	43-44	
zeznania I. G.	2-3, 48-49		
zestawienie	29		
1.1.4.	P. M.	06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w Markecie (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar, w wyniku czego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kwoty 30 zł z rachunku bankowego pokrzywdzonej, czym działał na szkodę I. G.	

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. M. działając w ten sam sposób również 6 lutego 2020 r. zapłacił zbliżeniowo kwotę 30 zł za różne artykuły używając karty I. G. w markecie w S.. To działanie także spowodowało uszczuplenie konta I. G..	wyjaśnienia P. M.	43-44	
zeznania I. G.	2-3, 48-49		
zestawienie	29		
1.1.5.	P. M.	06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w aptece (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy apteki, a następnie wpisaniu PIN-u w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar w wysokości 125 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wpisanie błędnego PINu, czym działał na szkodę I. G.	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>6 lutego 2020 r. P. M. postanowił kupić ciśnieniomierz używając do tego karty płatniczej I. G.. Poszedł do apteki (...) i tam wybrał ciśnieniomierz. Chciał za niego zapłacić zbliżeniowo kwotę 125 zł, ale został poproszony o podanie numeru PIN. Podał błędny numer i transakcja została odrzucona.</p>	<p>wyjaśnienia P. M.</p>	<p>43-44</p>	
<p>zeznania I. G.</p>	<p>2-3, 48-49</p>		
<p>zapis monitoringu</p>	<p>33</p>		
<p>protokół odtworzenia zapisu</p>	<p>34-35</p>		
<p>1.1.6.</p>	<p>P. M.</p>	<p>06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w aptece (...) „”, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy apteki, a następnie wpisaniu PIN-u w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar w wysokości 125 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na wpisanie błędnego PINu, czym działał na szkodę I. G..</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
P. M. podjął jeszcze jedną próbę zapłacenia kartą I. G. za ciśnieniomierz, lecz ponownie wpisał zły PIN. Transakcja została odrzucona.	wyjaśnienia P. M.	43-44	
zeznania I. G.	2-3, 48-49		
1.1.7.	P. M.	06 lutego 2020 r. w S., woj. (...), przy ul. (...) w Markecie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował dokonać kradzieży z włamaniem w ten sposób, że bez upoważnienia wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych poprzez zbliżenie karty kredytowej A. o numerze (...)***** (...) do czytnika kart płatniczych kasy sklepu, a następnie wpisaniu PIN-u w celu dokonania zapłaty za zakupiony towar w wysokości 42,13 zł, jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zastrzeżenie karty przez pokrzywdzoną, czym działał na szkodę I. G..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W międzyczasie I. G. zorientowała się, że nie ma portfela. Zadzwoiła do swojego banku i zastrzegła	wyjaśnienia P. M.	43-44	

kartę. W tym czasie P. M. poszedł do marketu K. w S. i zrobił tam zakupy za kwotę 42,13 zł, za które zamierzał zapłacić kartą I. G.. Nie udało mu się to jednak ze względu na zablokowanie karty przez bank.			
zeznania I. G.	2-3, 48-49		
zapis z monitoringu	11		
protokół odtworzenia zapisu	12-14		
zestawienie	29		
P. M. nie był karany za przestępstwa.	dane o karalności	42	
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<i>2. OCena DOWOdów</i>			
<i>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	<p>wyjaśnienia P. M.</p>	<p>Sąd ocenił je jako wiarygodne. Oskarżony podał, że znalazł portfel, a w kontekście zeznań pokrzywdzonej, z których wynika, że zgubiła portfel, który prawdopodobnie wypadł jej z plecaka, nie sposób im odmówić wiarygodności. Opisywany przez oskarżonego sposób wejścia w posiadanie kart, a następnie podjęcie decyzji o użyciu jednej z nich dla własnych potrzeb znajduje poparcie zarówno w zeznaniach I. G., jak i nagraniach z monitoringu i w zestawieniu transakcji, których oskarżony dokonał lub próbował dokonać.</p>	
<p>zeznania I. G.</p>	<p>Zeznania pokrzywdzonej są wiarygodne. Opierają się na informacjach obiektywnych jak zestawienie transakcji, ponadto są logiczne: gdy I. G. zorientowała się, że nie ma portfela, logiczną konsekwencją było skontaktowanie się z bankiem i zastrzeżenie kart. Brak jest podstaw, by te zeznania podważać, tym bardziej że korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego.</p>		
<p>nagrania z monitoringu i protokoły ich odtworzenia, dane o karalności</p>	<p>Są to dokumenty pochodzące od uprawnionych osób, są obiektywnymi dowodami, nie były kwestionowane przez strony.</p>		

<p>2.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>P. M.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Sąd zmienił kwalifikację zarzucanych oskarżonemu czynów przyjmując, że stanowiły one wypadki mniejszej wagi. Za takim rozstrzygnięciem przemawiał przede wszystkim niewielki stopień społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw, a zatem następujące okoliczności:</p>			

oskarżony znalazł portfel, z którego następnie zabrał kartę. Kierował się więc zamiarem nagłym, nie planował popełnienia przestępstwa, wykorzystał okazję, jaka mu się przytrafiła. Dokonał czterech udanych transakcji na bardzo niskie kwoty, nieprzekraczające 50 zł, trzech pozostałych próbował dokonać. Wyrządzona przez niego szkoda jest niewielka - nieco ponad 120 zł. Zbliżając kartę do czytnika kart przy transakcjach poniżej 50 zł, pokonał zabezpieczenie pieniędzy zgromadzonych na koncie I. N. udało mu się pokonać zabezpieczenia w postaci kodu PIN do karty, gdy próbował zapłacić za zakupy ponad tę kwotę. Oskarżony wyraził skruchę i zadeklarował chęć naprawienia szkody.

P. M. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Chciał bowiem zdobyć rzeczy, za które zapłacił cudzymi pieniędzmi.

Wykorzystując cztery razy kartę pokrzywdzonej do zapłacenia za rzeczy w różnych sklepach, oskarżony wpłynął na automatyczne przetwarzanie danych informatycznych, ponieważ jego działanie spowodowało zmniejszenie stanu konta pokrzywdzonej w systemie informatycznym banku. Wypełnił znamiona

występku z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. i art. 287 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., a w trzech przypadkach, gdy tylko próbował zapłacić za zakupy, ale mu się to nie udało, jego działania sąd zakwalifikował jako usiłowanie ww. przestępstw.

Sąd przyjął, że wszystkie zarzucane działania oskarżonego są elementami ciągu przestępstw. Działal bowiem jednego dnia, w ciągu godziny wykorzystując sposobność, że wszedł w posiadanie znalezionej karty innej osoby.

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. **KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. M.	I		<p>P. M. nie był dotychczas karany. W związku z jego postawą, młodym wiekiem i niewielkim stopniem społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw sąd uznał, że najlepszym sposobem oddziaływania na oskarżonego jest kara ograniczenia wolności. Kara ograniczenia wolności ma za zadanie wzbudzić w sprawcy poczucie odpowiedzialności i społecznie pożądaną postawę. Zdaniem sądu taki rodzaj kary spełni ten cel. Oskarżony musi mieć świadomość, że działania niezgodne z prawem nie pozostaną bez reakcji, że naruszanie prawa jest nieopłacalne.</p> <p>Wymiar kary ograniczenia wolności, tj. 6 miesięcy, uwzględnia liczbę dokonanych przez oskarżonego naruszeń, wysokość wyrządzonej szkody, postać zamiaru.</p> <p>Sąd określił miesięczny wymiar pracy na 30 godzin. Oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych, a zatem nie powinien mieć kłopotu z pogodzeniem pracy zarobkowej z pracą wykonywaną w ramach kary ograniczenia wolności.</p>

P. M.		II	<p>Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonej, ponieważ szkoda wynika z przestępstw popełnionych przez oskarżonego. Jest to celowe, aby zrekompensować I. G. poniesioną stratę, a ponadto, aby dodatkowo uświadomić oskarżonemu nieopłacalność bezprawnych działań.</p> <p>Kwota 128,63 zł to suma czterech transakcji, których oskarżony skutecznie dokonał.</p>
<p>5. <u>1Inne</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w WYROKU</u></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><u>6. inne zagadnienia</u></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <u>KOszty procesu</u></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Oskarżony został zwolniony z kosztów postępowania. Nie ma stałego źródła utrzymania, ponadto ma na utrzymaniu dziecko. Zachodzi przypuszczenie, że zapłata tych kosztów byłaby dla niego nadmierną uciążliwością.	
6. <i>1Podpis</i>		
ZARZĄDZENIE		
1. odnotować		
2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć Prok. Rej. w Jeleniej Górze		
3. kal. 14 dni.		
10 grudnia 2020 r.		