

*Sygn. akt II K 174/20*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Joanna Dworzycka-Skrobowska**

Protokolant: Marta Szvec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 czerwca 2020 r. i 13 lipca 2020 r.

s p r a w y : J. L.

**PESEL : (...)**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 06 stycznia 2020 roku przy ul. (...) w miejscowości J., woj. (...), naruszył nietykalność cielesną sierż. B. S. - funkcjonariusza Komisariatu I Policji w J. oraz znieważył sierż. B. S. i post. Ł. D. - funkcjonariusza Komisariatu I Policji w J. podczas i w związku z wykonywanymi przez nich czynnościami służbowymi, tj. prawidłowo podjętej interwencji w ten sposób, że odepchnął bez powodu sierż. B. S. oraz wyzywał sierż. B. S. i post. Ł. D. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne D. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne

**tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **J. L.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 222 § 1 k.k. w zw. art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 450 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki na kwotę 10 złotych;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 903,64 złotych, w tym wymierza mu 450 złotych opłaty.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 174/20</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku			

<p>objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <b><u>USTALENIE FAKTÓW</u></b></p>				
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	J. L.	Pkt I wyroku	W dniu 6 stycznia 2020r. J. L. w trakcie przeprowadzonych zgodnie z prawem interwencji przez funkcjonariuszy policji B. S. i Ł. D., odepchnął B. S., jak również kierował wobec obu funkcjonariuszy	zeznania Ł. D. k.32-33, zeznania B. S. k. 37-39, częściowo wyjaśnienia oskarżonego k.44 – 45v., k. 66-66v. protokół zatrzymania oskarżonego k. 24 - 25

			policji słowa wulgarne i obelżywe.	
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1				
<b>2. <u>OCena DOWODÓW</u></b>				
<b>2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u></b>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
	zeznania Ł. D. k.32-33, zeznania B. S. k. 37-39, częściowo wyjaśnienia oskarżonego k.44 – 45v., k. 66-66v. protokół zatrzymania oskarżonego k. 24 - 25 karta karna k.47-47a	Świadkowie Ł. D. i B. S. w sposób szczegółowy opisali zdarzenie z udziałem oskarżonego, podejmowane przez niego względem nich działania. Obaj świadkowie są dla oskarżonego osobami obcymi, nie byli z nim skonfliktowani. Ich		

opinia sądowo –  
psychiatryczna,  
dotycząca  
oskarżonego k.  
73-74,  
zeznania E. S. k.51v.,  
zeznania A. L. k.53v.

zeznania były  
rzeczowe i  
obiektywne. Sąd nie  
dostrzegł  
przesłanek, które  
przemawiałyby za  
uznaniem, że  
mieliby jakikolwiek  
interes w  
pomawianiu  
oskarżonego.

Jako wiarygodne  
Sąd uznał  
wyjaśnienia J. L.  
w tej części, w  
jakiej potwierdził  
to, że w czasie  
zdarzenia, będącego  
przedmiotem  
niniejszego  
postępowania w  
sposób wulgarny  
zwracał się do  
funkcjonariuszy  
policji. Wyjaśnienia  
te bowiem  
korespondują z  
zeznaniem Ł. D. i B.  
S..

Sąd za wiarygodną  
uznał opinie sądowo  
– psychiatryczną.  
Była ona pełna,  
została sporządzona  
przez osoby,  
posiadające  
wymaganą wiedzę  
teoretyczną i  
praktyczną z zakresu  
psychiatrii.  
Dodatkowo żadna  
ze stron w  
trakcie procesu  
nie kwestionowała  
zawartych w niej  
ustaleń.

		<p>Jako wiarygodne Sąd uznał dokumenty znajdujące się w aktach sprawy, w tym dane o karalności oskarżonego. Zostały one sporządzone przez odpowiednie podmioty, w odpowiedniej formie, nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.</p> <p>Walor wiarygodności Sąd przydał zeznaniom E. S. i A. L., jednakże okoliczności, jakie powoływały, tj. kłótnia oskarżonego z E. S., fakt jego nietrzeźwości, miały drugorzędne znaczenie dla poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Świadkowie nie widzieli przebiegu interwencji z udziałem funkcjonariuszy policji, zachowania oskarżonego.</p>	
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p>			

<p><b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego k.44 – 45v., k. 66-66v.</p>	<p>Jako niewiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w tej części, w jakiej zaprzeczył, aby w czasie zdarzenia z dnia 6 stycznia 2020r. odepchnął funkcjonariusza policji B. S.. Tej treści zeznania stoją w oczywistej sprzeczności zarówno z zeznaniem B. S., jak i z zeznaniem Ł. D..</p>	
<p><b>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></b></p>			
	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p>	
	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>pkt I wyroku  czyn z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	

<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>	
<p>Oskarżony w dniu 6 stycznia 2020r. w J. w trakcie podjętej przez funkcjonariuszy policji interwencji, stanowiącej czynność służbową, która była zgodna z prawem, odepchnął B. S. oraz znieważał funkcjonariuszy policji B. S. i Ł. D. słowami powszechnie uznanymi za obelżywe i wulgarne.</p> <p>Oskarżony jednym czynem wyczerpał znamiona dwóch przepisów ustawy karne, tj. czynów z art. 222 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k., toteż do kwalifikacji prawnej jego czynu koniecznym było zastosowanie przepisu art. 11 § 2 k.k.</p> <p>Oskarżony działał umyślnie w zamiarze bezpośrednim.</p> <p>Oskarżony jest zdolny do zawinienia, co wprost potwierdziła opinia sądowo – psychiatryczna, dotycząca oskarżonego.</p>	

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej				



oraz zwięźle o powodach uniewinnienia.				
4. <u><b>KARY,</b></u> <u><b>Środki Karne,</b></u> <u><b>PRzepadek,</b></u> <u><b>Środki</b></u> <u><b>Kompensacyjne i</b></u> <u><b>środki związane</b></u> <u><b>z poddaniem</b></u> <u><b>sprawcy próbie</b></u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
		Pkt I wyroku	Okoliczności obciążające:  - oskarżony w czasie zdarzenia znajdował się pod wpływem alkoholu;  - kierował agresję fizyczną i werbalną wobec osób, które w żaden sposób nie prowokowały go do tego typu działań, podjęły interwencję w związku z awanturą, jaka miała miejsce pomiędzy oskarżonym a jego konkubiną,  - oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany.  Okoliczności łagodzące:	

-Oskarżony w dniu zdarzenia działał w sposób impulsywny, nagły, pod wpływem dużych emocji związanych z kłótnią z konkubiną (oskarżony przyszedł do miejsca zamieszkania konkubiny, aby zabrać stamtąd swoje rzeczy osobiste), która ostatecznie zakończyła się jego wyprowadzką z zajmowanego z nią wspólnie mieszkania;

-przed Sądem wyraził krytyczny stosunek wobec popełnionego czynu, wskazywał na to, że w czasie zdarzenia działał pod wpływem dużego stresu i dużych emocji, przeprosił policjantów (k. 66v.)

- obecnie oskarżony pracuje zarobkowo, podjął stałe leczenie u lekarza psychiatry, przyjmuje leki uspokajające, powrócił do konkubiny, z którą prowadzi gospodarstwo domowe,

- oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany, jednakże ostatnie skazanie miało

miejsce w dniu 27.11.2015r. w sprawie II K 103/15 (w dniu 19.08.2016r. wobec oskarżonego wydany został wyrok łączny w sprawie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. II K 40/16). Od dnia 12.12.2018r., kiedy to oskarżony został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia kary orzeczonej w sprawie II K 40/16, do dnia zdarzenia, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, nie wchodził w konflikt z prawem. Sąd uznał, że zdarzenie z dnia 6 stycznia 2020r. miało w tych warunkach charakter niejako incydentalny, spowodowane było emocjami, stresem związanym z gwałtownym konfliktem z konkubiną oskarżonego.

W tych warunkach, Sąd uznał, że brak jest podstaw do orzeczenia wobec oskarżonego kary izolacyjnej. Sąd uznał, że pokładane w niej cele spełni wobec oskarżonego kara grzywny, orzeczona w

			wymiarze 450 stawek dziennych. Sad ustalając wysokość stawki dziennej, miał na uwadze dochody oskarżonego.	
<b>5. <u>Inne ROZSTRZYGNIECIA</u></b> <b><u>ZAwarte w WYROKU</u></b>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
<b>6. <u>Omówienie innych zagadnień</u></b>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku wnioskowania orzeczenia takiej				

instytucji przez stronę.			
7. <b><u>Koszty</u></b> <b><u>procesu</u></b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
	Pkt II	Oskarżony pracuje, osiąga stałe dochody, nie było więc podstaw do zwolnienia go z kosztów postępowania.	
6. <b><u>Podpis</u></b>			