

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

21 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie 21 lutego 2020 roku

sprawy **A. P.**

PESEL: (...)

### **oskarżonego o to, że:**

nieustalonego dnia, ale nie później niż w dniu 23.05.2019 roku w J. udzielił pomocy P. Z. w usiłowaniu wyłudzenia pożyczki gotówkowej na szkodę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) w J., ul. (...) wiedząc o tym, że P. Z. zamierza złożyć wniosek o udzielenie pożyczki świadomie podpisał i ostemplował pieczęciami prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej niewypełniony druk „Zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach”, czyli dokument mających znaczenie prawne, który to dokument P. Z. wypełnił nieprawdziwymi danymi dotyczącymi stosunku pracy oraz uzyskiwanych dochodów, a następnie posłużył się w celu usiłowania wyłudzenia pożyczki gotówkowej w kwocie 400 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s ul (...) lok (...), (...),

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. oraz art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

I. uznaje oskarżonego A. P. za winnego tego, że nieustalonego dnia, ale nie później niż w dniu 23.05.2019 roku w J., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, pomógł P. Z. przy wyłudzeniu pożyczki gotówkowej na szkodę (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) w J., ul. (...), wiedząc o tym, że P. Z. zamierza złożyć wniosek o udzielenie pożyczki świadomie podpisał i ostemplował pieczęciami, prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej niewypełniony druk „Zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach”, czyli dokument mający znaczenie prawne, który to dokument P. Z. wypełnił pod jego dyktando nieprawdziwymi danymi dotyczącymi stosunku pracy oraz uzyskiwanych dochodów, czym jednocześnie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a następnie P. Z. posłużył się uzyskanym zaświadczeniem o zarobkach w celu wyłudzenia pożyczki gotówkowej w kwocie 400 złotych na szkodę (...) Sp. z o.o. z/s ul (...) lok (...), (...), tj. o czyn art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych każda;

II. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa w całości koszty sądowe w wysokości 260 złotych, w tym opłatę w kwocie 200 złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1689/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. P.	nieustalonego dnia, ale nie później niż w dniu 23.05.2019 roku w J., będąc osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu, pomógł P. Z. przy wyludzeniu pożyczki gotówkowej na szkodę (...) sp. z o.o. w ten sposób, że prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) w J., ul. (...),	

		<p>wiedząc o tym, że P. Z. zamierza złożyć wniosek o udzielenie pożyczki świadomie podpisał i ostemplował pieczęciami, prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej niewypełniony druk „Zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach”, czyli dokument mający znaczenie prawne, który to dokument P. Z. wypełnił pod jego dyktando nieprawdziwymi danymi dotyczącymi stosunku pracy oraz uzyskiwanych dochodów, czym jednocześnie poświadczył nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a następnie P. Z. posłużył się uzyskanym zaświadczeniem o zarobkach w celu wyłudzenia pożyczki gotówkowej w kwocie 400 złotych na szkodę (...) sp. z o.o. z/s ul. (...) lok (...), (...),</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Prowadzenie przez A. P. działalności gospodarczej od 3 kwietnia 2019 roku	Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej	k.45	
kopia potwierdzenia przyjęcia wniosku o wpis do CEIDG	k. 57		
Brak zatrudnienia P. Z. w firmie (...) w J. przy ul. (...) w maju 2019 roku	zeznania J. K.	k. 12v	

pismo ZUS-u	k. 19		
wyjaśnienia A. P.	k.51		
pismo Prezydenta Miasta J.	k.53,		
kopia potwierdzenia przyjęcia wniosku o wpis do CEIDG	k.57		
poświadczenie przez A. P. nieprawdy w zaświadczeniu o zatrudnieniu i zarobkach przy świadomości, że P. Z. nie jest zatrudniony oraz że zamierzał ubiegać się o pożyczkę gotówkową	wyjaśnienia świadka P. Z.	k.67	
wyjaśnienia A. P.	k. 51		
pismo ZUS-u	k.19		
oryginał zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach	k.108		
zawieszenia J. K.	k. 12 v.		
złożenie przez P. Z. wniosku o udzielenie pożyczki do (...) sp. z o.o. wraz z zaświadczeniem o zatrudnieniu i zarobkach zawierającego nieprawdę, a wypełnionego przez P. Z. pod dyktando A. P., a następnie opatrzonego podpisem i firmowymi pieczętkami A. P.	oryginał wniosku o pożyczkę gotówkową w (...) sp. z o.o. oraz oryginała zaświadczenia	k.108	
wyjaśnienia świadka P. Z.	k.67		
wyjaśnienia A. P.	k.51		

zeznania J. K.	k. 12v.		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		wszystkie wskazane wyżej dowody sąd uznał za wiarygodne, tworzą one jedną logiczną całość. Dowody z dokumentów zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione i poza zaświadczeniem o zatrudnieniu i zarobkach, które zawierało nieprawdę co do zatrudnienia P. Z. w firmie A. P., dokumenty uznano za prawdziwe . Brak było podstaw do kwestionowania ich prawdziwości. Odnosząc się do kwestionowanego zaświadczenia	

		<p>niewątpliwym jest, że A. P. był osoba uprawniona do wystawienia takiego dokumentu , jednocześnie dyktując P. Z. niezgodną z prawdą treść zaświadczenia a następnie podpisując taki zaświadczenie i przystawiając na nim pieczęć legalnie działającej firmy , niewątpliwie poświadczyl on nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne , albowiem fakt zatrudnienia i osiągnięcia dochodów przez P. Z. był podstawą do uzyskania przez niego pożyczki gotówkowej w (...) sp. z o.o.</p>	
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	pkt I	A. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd zmienił opis czynu i kwalifikację przyjętą przez prokuratora w akcie oskarżenia , albowiem A. P. swoim działaniem pomógł P. Z. w wyłudzeniu pożyczki a nie jak przyjął prokurator w usiłowaniu wyłudzenia , które jednak nie nastąpiło z uwagi na weryfikację przez pracownika iCredit co do dat działania firmy A. P. i daty zatrudnienia P. Z.. Zgodnie z art. 18 § 3 KK strona podmiotowa pomocnictwa charakteryzuje się <b>zamiarem, którym pomocnik odpowiednio obejmuje wszystkie znamiona przedmiotowe pomocnictwa,</b> czyli zarówno ułatwianie innej osobie popełnienia czynu zabronionego, jak i popełnienie przez tę osobę czynu, który zgodnie z			

<p>wyobrażeniem pomocnika realizuje znamiona określonego typu czynu zabronionego. Użyte w art. 18 § 3 KK określenie "w zamiarze" należy rozumieć zgodnie z art. 9 § 1 KK, który obejmuje tym pojęciem <b>zarówno zamiar bezpośredni, jak i zamiar ewentualny</b> ( P. Kardas, w: Zoll, Kodeks karny, t. I, 2004, s. 375).</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			



<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P.	pkt I	1	Sąd wymierzając oskarżonemu karę grzywny miał na uwadze uprzednią jego niekaralność oraz pobudki, które kierowały oskarżonym a także przyznanie się do popełnienia przestępstwa. Stopień społecznej szkodliwości czynu, który sąd oceniał jako znaczny.
<b>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<p>Oczywistym jest, że wymierzenie oskarżonemu kary grzywny nastąpiło przy zastosowaniu art. 37 a k.k. , albowiem art.286 1 k.k. nie przewiduje wymierzenia kary grzywny lecz karę pozbawienia wolności.</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>pkt II</p>	<p>oskarżony A. P. prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochody , brak było podstaw do zwalniania oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych w tym opłaty.</p>	
<p><b>6. <i>1Podpis</i></b></p>		