

Sygn. akt II K 1643/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

13 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu na rozprawie 13 lutego 2020 r.

s p r a w y : A. K.

syna F. i M. zd.

ur. (...) w K.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 02 listopada 2019r. w K. woj. (...) na ul. (...) kierował po drodze publicznej samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0.44 mg/l w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178 a § 1 k.k.

2. w dniu 21 listopada 2019r. kierował po drodze publicznej samochodem osobowym F. o nr rej (...) w K. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0.33 mg/l w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178 a § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **A. K.** za winnego popełnienia czynów opisanych w części wstępnej wyroku, tj. czynów z art. 178 a § 1 k.k. przy przyjęciu, że zostały popełnione w warunkach opisanych w art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178 a § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwudziestu) złotych każda;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **A. K.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. zasądza od oskarżonego **A. K.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza oskarżonemu **A. K.** okres zatrzymania 2 listopada 2019 od godziny 10.10 do godziny 13.30,

V. na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza oskarżonemu **A. K.** okres zatrzymania prawa jazdy od 2 listopada 2019 do 13 lutego 2020,

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **A. K.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 629,79 zł (sześciuset dwudziestu dziewięciu złotych siedemdziesięciu dziewięciu groszy), w tym na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu 400 (czterysta) złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1643/19		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.				
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>				
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

		czynu przypisano).	nie	
1	A. K.	Art. 178 a § 1 k.k.	02 listopada 2019r. w K. woj. (...) na ul. (...) kierował po drodze publicznej samochodem osobowym marki V. (...) o nr rej (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0.44 mg/l w wydychanym powietrzu	Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu – k. 3, Świadectwo wzorcowania – k. 4, Protokół pobrania krwi – k. 6, protokół z przeprowadzonych badań zawartości alkoholu etylowego w próbce krwi – k. 12, 13, 14, zeznania świadka A. S. – k. 20, zeznania świadka K. K. – k. 22, Wyjaśnienia oskarżonego – k. 26 b, 42,
	A. K.	Art. 178 a § 1 k.k.	w dniu 21 listopada 2019r. kierował po drodze publicznej samochodem osobowym F. o nr rej (...) w K. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0.33 mg/l w wydychanym powietrzu	Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu – k. 16, zeznania świadka M. R. – k. 17, 18, Wyjaśnienia oskarżonego – k. 26 b, 42,
Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
2. <u>OCena DOWOdów</u>				
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
	zeznania wszystkich świadków	Brak podstaw do kwestionowania dowodu, dowód koresponduje z pozostałą częścią materiału dowodowego,		
	Wyjaśnienia oskarżonego k. 437	Korespondują z pozostałymi dowodami zawartymi w aktach sprawy		
	Protokoły dotyczące badań stanów trzeźwości, karta karna	Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy sposób, przez osoby posiadające ku temu		

		stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. K.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
<p>Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Materiał dowodowy dowodzi, że oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów. Czynami tymi wypełnił znamiona przestępstw określonych w art. 178 a § 1 k.k. Ponieważ czyny popełniono w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, a podstawę wymiaru kary stanowił ten sam przepis Sąd przyjął, że czyny zostały popełnione w warunkach z art. 91 § 1 k.k.</p>				
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u>				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
A. K.	I	I	<p>Dokonując wyboru kary Sąd kierował się dyrektywami wskazanymi w art. 53 k.k. Za okoliczność łagodzącą Sąd przyjął przyznanie się oskarżonego do popełnienia czynów i wolę dobrowolnego poddania się karze. Uprzedniej niekaralności Sąd nie przyjął jako okoliczności łagodzącej, albowiem stan taki winien stanowić normę w życiu każdego człowieka. Sąd nie dopatrywał się okoliczności obciążających. Sąd uznał, że karą odpowiednią wobec oskarżonego za popełnienie dwóch opisanych na wstępie przestępstw będzie kara 200 stawek dziennych grzywny. W ocenie Sądu wymierzona oskarżonemu kara uświadomi mu naganność tego typu postępowania oraz winna zapobiec popełnianiu przestępstw w przyszłości, jak</p>	

również spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nie uszło uwadze Sądu, iż tego typu przestępstwa są nagminne w skali całego kraju, stwarzają poważne zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego, życia i zdrowia ludzkiego.

Stosownie do art. 33 § 1 i 3 k.k. grzywnę wymierza się w stawkach dziennych, określając liczbę stawek oraz wysokość jednej stawki; jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, najniższa liczba stawek wynosi 10, zaś najwyższa 540. Ustalając stawkę dzienną, sąd bierze pod uwagę dochody sprawcy, jego warunki osobiste, rodzinne, stosunki majątkowe i możliwości zarobkowe; stawka dzienna nie może być niższa od 10 złotych, ani też przekraczać 2.000 złotych. Mając na uwadze wiek oskarżonego i jego możliwości zarobkowe, stawkę dzienną w wysokości

			20 złotych Sąd ocenił jako odpowiednią.
A. K.	II	II	<p>Art. 42 § 2 k.k. stanowi, że Sąd orzeka, na okres nie krótszy niż 3 lata, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w § 1 był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173, art. 174 lub art. 177. Art. 42 § 1 k.k. stanowi, że Sąd może orzec zakaz prowadzenia pojazdów określonego rodzaju w razie skazania osoby uczestniczącej w ruchu za przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, w szczególności jeżeli z okoliczności popełnionego przestępstwa wynika, że prowadzenie pojazdu przez tę osobę zagraża bezpieczeństwu w komunikacji.</p> <p>Zgodnie z art. 42 § 2 k.k. w wypadku</p>

			<p>popelnienia przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji w stanie nietrzeźwości obligatoryjne jest orzeczenie przez Sąd środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów. Biorąc pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego za przestępstwa Sąd uznał za wystarczające zakazanie prowadzenia oskarżonej wszelkich pojazdów mechanicznych przez okres minimalny.</p>	
A. K.	III	III	<p>Art. 43 a § 2 k.k. stanowi, że w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5 000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej</p>	

			10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1.W świetle przepisu art. 43 a § 2 k.k. Sąd miał obowiązek orzeczenia wobec oskarżonej świadczenia pieniężnego w kwocie co najmniej pięciu tysięcy złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Mając na uwadze uprzednią niekaralność oskarżonego Sąd orzekł świadczenie pieniężne o jakim mowa w powołanym przepisie w wysokości minimalnej.	
<p>5. <i>Inne</i> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w</u> <u>WYROKU</u></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
A. K.	III	III	Art. 63 § 1 i 5 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę	

			<p>do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Za dzień przyjmuje się okres 24 godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Stosownie do powołanych przepisów Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w niniejszej sprawie.</p>
A. K.	IV	IV	<p>Art. 63 § 4 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonego środka karnego, o którym mowa w art. 39 pkt 3, zalicza się okres zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu. Stosownie do tego przepisu Sąd zaliczył na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów okres</p>

			zatrzymania prawa jazdy.
<u>6. Omówienie innych zagadnień</u>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<u>7. Koszty procesu</u>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
A. K.	VI	W myśl art. 627 k.p.k. od skazanego w sprawach z oskarżenia publicznego sąd zasądza koszty sądowe na rzecz Skarbu Państwa oraz wydatki na	

		rzecz oskarżyciela posiłkowego. Z uwagi na wiek oskarżonego, posiadane wykształcenie i brak przeciwwskazań do wykonywania pracy zarobkowej Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia oskarżonego od kosztów sądowych i zasądził od oskarżonej koszty sądowe w całości.	
6. <u>Podpis</u>			