

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

16 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Justyna Janik

po rozpoznaniu na rozprawie 16 I 2020 roku sprawy

A. T.,

córki W. i B. z d. R.,

urodzonej (...) w J.

oskarżonej o to, że:

w dniu 18 IV 2018 roku w J., woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła (...) Bank S.A. do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w ten sposób, że wprowadziła w błąd przedstawiciela banku co do swojego zatrudnienia i osiąganych dochodów w firmie (...) z/s w K. na stanowisku kucharz na czas nieokreślony, od dnia 1 VI 2013 roku ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 2.400 złotych, a tym samym co do możliwości spłaty kredytu, przy czym oświadczenie to miało istotne znaczenie dla przyznania kredytu, a następnie zawarła umowę o kredyt na zakup towarów i usług oraz o świadczenie usług bankowości elektronicznej nr (...) nie mając zamiaru wywiązania się z jej warunków, czym spowodowała straty w wysokości. 1.773,07 złotych na szkodę (...) Bank S.A. z/s (...), ul. (...),

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżoną A. T. za winną tego, że 18 kwietnia 2018 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd osobę uprawnioną do działania w imieniu (...) Banku S.A. we W. co do swojego miejsca zatrudnienia i wysokości osiąganych dochodów przy podpisywaniu umowy o kredyt, gdzie okoliczności dotyczące jej zatrudnienia miały istotne znaczenie, w wyniku czego doprowadziła Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem polegającego na udzieleniu jej kredytu w wysokości 1773,07 złotych, to jest występku z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 37a k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., wymierza jej karę 10 (dziesięć) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) Banku S.A. we W. 1773,07 złotych (tysiąc siedmiuset siedemdziesięciu trzech złotych i siedmiu groszy);

III. zwraca (...) Bankowi S.A. we W. umowę z załącznikami z k. 23 akt sprawy;

IV. zwalnia oskarżoną od zapłaty kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1570/19	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. T.	18 kwietnia 2018 roku w J., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadziła w błąd osobę uprawnioną do działania w imieniu (...) Banku S.A. we W. co do swojego miejsca zatrudnienia i wysokości osiągniętych dochodów przy podpisywaniu umowy o kredyt, gdzie okoliczności dotyczące jej zatrudnienia miały istotne znaczenie, w wyniku czego doprowadziła Bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem polegającego na udzieleniu jej kredytu w wysokości 1.773,07 złotych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
podpisanie przez A. T. 18 kwietnia 2018 roku w J. umowy o kredyt w wysokości 1.773,07 złotych z (...) Bankiem S.A. we	zeznania T. T., informacja, umowa z załącznikami, opinia, wyjaśnienia A. T.	9-10, 15, 23, 33-45, 71-72	

W. i podanie przez nią do umowy nieprawdziwych informacji o swoim miejscu zatrudnienia i osiągniętych dochodów, która to informacja była dla banku istotna przy podejmowaniu decyzji, czy udzielić kredytu.			
niekaralność oskarżonej	dane o karalności	60	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania T. T., informacja, umowa z załącznikami, opinia, wyjaśnienia A. T.	wszystkie dowody w ten sam sposób przedstawiają istotne dla sprawy okoliczności - podpisanie przez oskarżoną umowy kredytu, jak i to, że nie była wówczas nigdzie zatrudniona, że następnie nie wywiązywała się z tej umowy. Brak podstaw do kwestionowania wiarygodności twierdzeń A. T. co do powodów, z jakich zdecydowała się uzyskać kredyt.	
1.1.1	dane o karalności	dokument sporządzono w prawidłowej formie, pochodzi od uprawnionego podmiotu, jego rzetelność nie była kwestionowana.	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	punkt I	A. T.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>oskarżona chciała uzyskać kredyt na zakup wózka dziecięcego, a więc działała w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. W tym celu podała nieprawdziwe dane co do swojego miejsca zatrudnienia i uzyskiwanych dochodów - otrzymywała wówczas jedynie świadczenia z opieki społecznej, świadczenia socjalne i alimentacyjne. Była to dla drugiej strony umowy - banku ((...) Banku S.A. we W.) informacja istotna, skoro zawarto ją w umowie, mieści się w formularzu takiego porozumienia, co jest zrozumiałe, gdyż stałe zatrudnienie i zarobki w określonej wysokości ułatwiają prowadzenie egzekucji ewentualnych należności. Bank udzielając kredytu na podstawie takich nieprawdziwych informacji dokonywał niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem - nie miał</p>			

<p>bowiem oczekiwanego zabezpieczenia swoich roszczeń wynikających z umowy. Oskarżona podpisała umowę, zawierając wspomniane nieprawdziwe oświadczenie. Jej działanie wypełniało więc znamiona z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>A. T.</p>	<p>punkt I</p>		<p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotychczasowa niekaralność oskarżonej, która wskazuje, że oceniane zachowanie było incydem w jej życiu, że nie jest ona sprawcą zdemoralizowanym, skłonny do popełniania przestępstw, a nadto wskazuje, że wystarczającym jest zastosowanie wobec A. T. łagodniejszego środka oddziaływania, skoro nigdy nie odczuwała ona dolegliwości sankcji karnej, - postawa oskarżonej podczas postępowania, gdy przyznała się do zarzucanego czynu,

wyjaśniła okoliczności jego popełnienia, zgodziła się na wymierzenie zaproponowanej, surowej kary. Na tej podstawie można założyć, że rozumie ona zasady porządku prawnego, stara się ich przestrzegać, pojmuje też konieczność poniesienia odpowiedzialności za ich naruszanie,

- stosunkowo niewielka wartość wyrządzonej szkody,

- niewielkie natężenie podstępnych zabiegów w działaniu oskarżonej, gdyż pokrzywdzony podmiot nie weryfikował zupełnie podanych przez nią danych odnośnie do zatrudnienia.

Okoliczność obciążająca:

naruszenie przez oskarżoną jednym czynem dwóch dóbr chronionych prawem.

Skoro więc nie jest konieczne wymierzenie oskarżonej surowej kary, by osiągnąć cele w zakresie prewencji oraz wychowania, a interes pokrzywdzonego podmiotu zostanie zaspokojony przez orzeczenie obowiązku naprawienia szkody, zasadnym było orzeczenie kary łagodnej rodzajowo - ograniczenia wolności. Jej wysokość, dostosowaną do wagi czynu, określono na 10 miesięcy. Zauważalnie przewyższa dolny próg

			ustawowego zagrożenia, sięga niemal połowy różnicy między dolnym i górnym progiem tego zagrożenia. Oskarżona ma na utrzymaniu i pod opieką czworo dzieci, dlatego miesięczny wymiar pracy w ramach kary ograniczenia wolności ustalono na 20 godzin.
A. T.	punkt II		pokrzywdzony podmiot złożył wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody i oświadczył, że nie została dotąd wyrównana, dlatego na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożono na oskarżoną taki obowiązek.
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. T.	punkt III		dokumenty stanowiące dowody stały się już zbędne dla postępowania, nie podlegały przypadkowi, wobec czego zwrócono je uprawnionemu podmiotowi.
7. <i>KOsztY procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt IV	oskarżona nie pracuje, nie posiada majątku, ma		

	na utrzymaniu czworo dzieci. Nie byłaby w stanie uiścić kosztów sądowych i dlatego, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono ją od ich zapłaty.	
6. Podpis		