

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska**

**Protokolant: Joanna Szmel**

po rozpoznaniu w dniach: 13.01.2020 r., 14.02.2020 r., 16.09.2020 r., 27.01.2021 r.

s p r a w y:

1. **K. W. (1)**

**syna S. i A. zd. P.**

**urodzonego (...) w J.**

2. **J. S. (1)**

**córki A. i M. zd. S.**

**urodzonej (...) w J.**

3. **P. P. (1)**

**syna E. i U. zd. M.**

**urodzonego (...) w J.**

**oskarżonego o to, że:**

w nocy z 13 na 14 sierpnia 2019 r w J. woj. (...), przy ul. (...), działając wspólnie i porozumieniu dokonali podpalenia budynku mieszkalnego w ten sposób , że J. S. (1) rzucała w ten budynek podpalone butelki szklane zawierającą substancję palną w wyniku czego doszło do podpalenia pomieszczenia kuchni, pokoju oraz klatki schodowej, czym spowodowali bezpośrednie niebezpieczeństwo pożaru, zagrażające życiu lub zdrowiu wielu osób albo mienia w wielkich rozmiarach w rozumieniu art. 163 § 1 k.k. oraz w wyniku tego doszło do zniszczenia mienia o wartości 5 235,96 złotych na szkodę Apteka (...) sp. z o.o. we W., a także zniszczenia mienia w postaci odzieży na szkodę 300 złotych na szkodę O. M. oraz zniszczenia mienia w postaci odzieży na szkodę 150 złotych na szkodę E. S.,

**tj. o czyn z art. 164 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. uznaje oskarżonych **K. W. (1), P. P. (1) i J. S. (1)** winnymi tego, że w nocy z 13/14 sierpnia 2019 r. w J. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu spowodowali bezpośrednie niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach mające postać pożaru w rozumieniu art. 163 § 1 pkt 1 k.k. w ten sposób, że dokonali podpalenia budynku mieszkalnego przy ul. (...), rzucając w ten budynek podpalone butelki szklane zawierające substancję palną, w wyniku czego doszło do podpalenia pomieszczenia kuchni, pokoju oraz klatki schodowej, czym spowodowali zniszczenie mienia o wartości 5.235,96 zł na szkodę Apteka (...) spółka z o.o. we W., o wartości 300 zł na szkodę O. M. oraz o wartości 150 zł na szkodę E. S. tj. występku z art. 164 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 164 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza kary oskarżonemu **K.**

**W. (1)** 1 /jednego/ roku i 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności, oskarżonemu **P. P. (1)** 2 /dwóch/ lat i 2 /dwóch/ miesięcy pozbawienia wolności, oskarżonej **J. S. (1)** 2 /dwóch/ lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonej **J. S. (1)** okres tymczasowego aresztowania od dnia 14 sierpnia 2019 r. godz. 07.50 do dnia 13 stycznia 2020 r. godz. 14.20 przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych **K. W. (1), P. P. (1) i J. S. (1)** obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- O. M. kwoty 300 /trzysta/ złotych,

- E. S. kwoty 150 /sto pięćdziesiąt/ złotych,

**IV.** na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwotę 888 zł plus 204,24 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej obrony z urzędu oraz adw. W. O. kwotę 588 zł plus 135,24 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej obrony z urzędu;

V. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie Drz 927/19-935/19 i Drz 938/19;

VI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca U. C. dowód rzeczowy opisany w wykazie Drz (...) oraz J. S. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie Drz (...);

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych **K. W. (1), P. P. (1) i J. S. (1)** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 1307/19</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie			

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.				
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	J. S. (1) K. W. (1)	art. 164 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	- w nocy z 13/14 sierpnia 2019 r. w J. (...) działanie wspólnie i w porozumieniu oraz z oskarżonym P. P. (2)  - sprowadzenie bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób oraz mieniu w wielkich rozmiarach mające postać pożaru w rozumieniu art. 163 § 1 pkt 1 k.k. poprzez podpalenie budynku mieszkalnego przy ul. (...), w ten	- zeznania świadka A. R. k. 4-5 (odpis k. 201-203), 496-497,  - protokół oględzin miejsca k. 6-10 (odpis k. 204-207),  - zeznania świadka V. B. k. 24-28,  - zeznania świadka E. S. k. 52-54,  - zeznania świadka V. S. k. 59-61, 216-217,  - protokół okazania wizerunku k. 86-87, 88-89,  - zeznania świadka D. K. k. 104-106,

			<p>sposób, że rzucali w ten budynek podpalone butelki szklane zawierające substancję palną, w wyniku czego doszło do podpalenia pomieszczenia kuchni, pokoju oraz klatki schodowej,</p> <p>- spowodowanie zniszczenia mienia o wartości 5.235,96 zł na szkodę Apteka (...) spółka z o.o. we W., o wartości 300 zł na szkodę O. M. oraz o wartości 150 zł na szkodę E. S.</p>	<p>- zeznania świadka O. M. k. 222-223,</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. W. (1) k. 114-115, 126, 494-495,</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonej J. S. (1) k. 131, 494,</p> <p>- zeznania świadka M. N. k. 158-159, 497,</p> <p>- materiał poglądowy k. 225-234,</p> <p>- opinia biegłego z zakresu pożarnictwa J. S. (2) k. 263-271,</p> <p>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P. (1) k. 493,</p>
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.2.1	J. S. (1)	art. 164 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	- przed budynek przy ul. (...) przysła sama, żaden ze współoskarżonych z nią nie był	- częściowo wyjaśnienia oskarżonej J. S. (1) k. 131-132, 494,

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- miała tylko jedną butelkę z bezyną, którą rzuciła obok samochodu,</li> <li>- gdy odchodziła stamtąd nikogo tam nie było,</li> <li>- przed budynek przyszła sama, koledzy K. W. (2) i D. K. dobiegli do niej na pomoc</li> <li>- P. P. (1) tam nie było,</li> </ul>	
1.2.2.	K. W. (1)	art. 164 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nie widział, aby palilo się wewnątrz budynku,</li> <li>- stał tam i nic nie robił,</li> </ul>	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. W. (1) k. 494-495,
<b>2. Ocena DOWOdów</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1	L.p.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.	
1.1.1.		<ul style="list-style-type: none"> <li>- zeznania świadka A. R.</li> <li>- protokół oględzin miejsca</li> <li>- zeznania świadka V. B.</li> <li>- zeznania świadka E. S.</li> </ul>	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej J. S. (1) w zakresie w jakim przyznała ona, iż w nocy z 13/14 sierpnia 2019 r. była przed budynkiem w J. przy ul. (...) oraz iż rzuciła zapaloną	

- zeznania świadka V. S.	butelką zawierającą substancję łatwopalną w pobliżu samochodu
- protokół okazania wizerunku	zaparkowanego na tej posesji. Sąd dał także wiarę wyjaśnieniom
- zeznania świadka O. M.,	oskarżonego K. W. (1) w zakresie w jakim przyznał, iż w nocy z 13/14 sierpnia 2019 r. był on przed budynkiem w J. przy ul. (...) oraz iż widział jak paliło się podłoże obok samochodu.
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. W. (1)	
- częściowo wyjaśnienia oskarżonej J. S. (1)	Wyjaśnienia oskarżonych w zakresie ich pobytu w tym czasie przed budynkiem korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego P. P. (1) w zakresie w jakim Sąd uznał je za wiarygodne, z zeznaniami świadka D. K. w zakresie w jakim Sąd uznał je za wiarygodne, z zeznaniami świadka V. B. i protokołami okazania temu świadkowi osób. Jak wynika z protokołów okazania osób V. B. rozpoznał K. W. (1) oraz J. S. (1) jako osoby, które brały udział w zajściu będącym przedmiotem sprawy. Rano wskazał funkcjonariuszowi Policji M. N. miejsce pobytu oskarżonych oraz wskazał
- zeznania świadka M. N.	
- materiał poglądowy	
- opinia biegłego z zakresu pożarnictwa J. S. (2)	
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P. (1)	
- częściowo zeznania świadka D. K.	

oskarżonych J. S. (1), K. W. (1) oraz P. P. (1) jako osoby, które brały udział w zajściu.

Odmówił Sąd natomiast wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonych w pozostałym zakresie. Stanowiły one linię obronnych oskarżonych zmierzającą do umniejszenia ich winy. Wyjaśnienia oskarżonej J. S. (1) w zakresie tego, z kim przyszła pod budynek stały w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego K. W. (1) w tym zakresie. Wyjaśnienia oskarżonych nadto stały w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami świadków V. B., E. S., V. S., O. M. –zamieszkujących w budynku przy ul. (...) w dniu zdarzenia. Wskazni świadkowie opisali w złożonych zeznaniach zachowanie oskarżonych oraz skutki jakie zachowanie to spowodowało, a także podjęte działania, aby zapobiec powstaniu pożaru. Treść zeznań tych świadków

wskazuje, iż oskarżeni użyli do podpalenia więcej niż jedną butelkę z płynem łatwopalnym. Ich zeznania korespondują w zakresie spowodowanych szkód z zeznaniami świadka A. R. oraz z dowodami z dokumentów w postaci protokołu oględzin miejsca, materiału pogładowego oraz treścią opinii biegłego z zakresu pożarnictwa J. S. (2). Z opinii tej wynika, iż bezpośrednią przyczyną zarzewia ognia na terenie hotelu w J. przy ul. (...) w nocy z 13/14 sierpnia 2019 r. było celowe działanie człowieka, tj. podpalenie oraz iż przedmiotowe zdarzenie spowodowało bezpośrednie niebezpieczeństwo powstania zdarzenia opisanego w art. 163 § 1 k.k.

Dokonując oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonej J. S. (1) oraz oskarżonego K. W. (1), Sąd nadto uwzględnił zeznania świadka M. N.. Z zeznań tego świadka wynika, iż rano



po zdarzeniu, jeszcze przed zatrzymaniem oskarżonych przez funkcjonariuszy Policji, skontaktował się z Policją świadek będący mieszkańcem budynku przy ul. (...), który poinformował o możliwym miejscu pobytu osób, które w nocy dokonały podpalenia. Wraz z nim udał się do parku, skąd był widok na tył budynku przy ul. (...). Wśród osób znajdujących się przy tym budynku świadek rozpoznał oskarżonych P. P. (1), K. W. (1) i J. S. (1) jako osoby, które brały udział w zajściu w nocy. Treść zeznań świadka V. B. wskazuje, iż to on wskazał funkcjonariuszowi Policji, w podanych przez niego okolicznościach, osoby oskarżonych.

Treść zeznań świadka B. B. – funkcjonariusza Policji z (...) w J. także wskazuje na udział oskarżonej J. S. (1) w przedmiotowym zajściu. Z jego zeznań wynika, iż J. S. (1) będąc zatrzymaną instuowała

		zatrzymanego D. K., znajdującego się w celi obok, aby nie mówił organom ściągania na temat zdarzenia, że nie ma Policja żadnych dowodów.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
1.1.1	- częściowo wyjaśnienia oskarżonej J. S. (1), - częściowo wyjaśnienia oskarżonego K. W. (1), - częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. P. (1), - zeznania świadka N. B., - zeznania świadka S. K.,	Odmówił Sąd wiary wyjaśnieniom oskarżonych J. S. (1), K. W. (1) i K. P. w zakresie w jakim stały one w sprzeczności z pozostałymi uznanymi za wiarygodne dowodami. Wyjaśnienia oskarżonej J. S. (1) w zakresie tego, z kim przyszła pod budynek stały w sprzeczności z wyjaśnieniami oskarżonego K. W. (1) w tym zakresie.	

	- zeznania świadka P. Ł.,	Wyjaśnienia oskarżonych nadto stały w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami świadków V. B., E. S., V. S., O. M. –zamieszkujących w budynku przy ul. (...) w dniu zdarzenia.  Świadkowie N. B., S. K. i P. Ł. w złożonych zeznaniach nie wskazali na żadne istotne okoliczności dla rozstrzygnięcia w sprawie.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
<b>x</b>	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I	J. S. (1) K. W. (1)	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Oskarżeni J. S. (1), K. W. (1) oraz P. P. (1) celowo udali się w nocy z 13/14 sierpnia 2019 r. pod budynek				

mieszkalny przy ul.  
(...), w którym  
zamieszkiwali  
obywatele Ukrainy,  
gdzie swoim  
zachowaniem  
sprowadzili  
bezpośrednie  
niebezpieczeństwo  
zdarzenia  
zagrożającego życiu  
lub zdrowiu wielu  
osób oraz mieniu w  
wielkich rozmiarach  
mające postać  
pożaru w  
rozumieniu art. 163  
§ 1 pkt 1 k.k.  
w ten sposób, że  
dokonali podpalenia  
budynku, rzucając  
w ten budynek  
podpalone butelki  
szklane zawierające  
substancję palną, w  
wyniku czego doszło  
do podpalenia  
pomieszczenia  
kuchni, pokoju oraz  
klatki schodowej.  
Spowodowali  
zniszczenie mienia o  
wartości 5.235,96 zł  
na szkodę Apteka  
(...) spółka z o.o. we  
W., o wartości 300 zł  
na szkodę O. M. oraz  
o wartości 150 zł na  
szkodę E. S.. Zawarte  
w dyspozycji art. 163  
§ 1 k.k. znamię  
"mienie w wielkich  
rozmiarach" odnosi  
się do cech  
przestrzennych  
substancji  
materialnej objętej  
zagrożeniem - nie  
wyraża natomiast  
warunku

odpowiedzialności w postaci określonej wartości tego mienia (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19.03.2003 r. I KZP 49/O). Budynek przy ul. (...) w J., mając na uwazde treść protokołu oględzin, materoal poglądowy oraz ilość osób, którą mieścił w jednym czasie, posiadał cechy mienia w wielkich rozmiarach W budynku w chwili zdarzenia znajdowało się ponad 70 osób. Nie uelga zatem wątpliwości, iż oskarżeni sprowadzili bezpośrednio niebezpieczeństwo zdarzenia zagrażającego życiu lub zdrowiu wielu osób.

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.

	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
J. S. (1) K. W. (2)	pkt I		<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonych, zważywszy na liczbę osób znajdujących się w budynku, porę nocną kiedy część mieszkańców budynku niewątpliwie już spała, ryzyko spowodowania swoim zachowaniem pożaru, wielkość budynku, który mógł ulec spaleni. Zachowanie bez żadnego powodu, motywowane jedynie odczuciem J. S. (1), że obywatele Ukrainy, których spotkała wyprowadzając psa ją obrazili, bo jak wskazała nie rozumiała co do niej mówili w języku ukraińskim. Stopień winy oskarżonych wysoki z uwagi na celowość działania i brak racjonalnego powodu do jakiegokolwiek agresji wobec mieszkańców budynku – obywateli Ukrainy. Z opinii sądowo – psychiatrycznych dotyczących</p>	

oskarżonego K. W. (1) oraz oskarżonej J. S. (1) nie wynikają żadne okoliczności, które wpływałyby na umniejszenie ich winy. Wprawdzie oskarżony K. W. (1) jest chory psychicznie – cierpi na schizofrenię paranoidalną, jednakże w chwili zdarzenia będącego przedmiotem sprawy pozostawał w fazie remisji choroby. W trakcie popełnienia zarzucanego mu czynu nie miał z przyczyn choroby psychicznej ani innego zakłócenia czynności psychicznych zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Działanie oskarżonych pod wpływem alkoholu. Uprzednia karalność oskarżonych.

Kary pozbawienia wolności w orzeczonym wymiarze spełnią swoje cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i indywidualnej wobec oskarżonych.



J. S. (1) K. W. (1)	pkt III		<p>Oskarżeni swoim zachowaniem wyrządzili szkodę w mieniu O. M. i E. S.. Z tego względu orzeczonej został wobec oskarżonych J. S. (1), K. W. (1) raz oskarżonego P. P. (1) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- O. M. kwoty 300 złotych,</li> <li>- E. S. kwoty 150 złotych.</li> </ul> <p>Szkoda pokrzywdzonej Apteka (...) spółka z o.o. we W. została naprawiona przez ubezpieczyciela.</p>	
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
J. S. (1)	pkt II	pkt I	J. S. (1) była tymczasowo aresztowana w przedmiotowej sprawie. Z tego względu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył	

			oskarżonej okres tymczasowego aresztowania od dnia 14 sierpnia 2019 r. godz. 07.50 do dnia 13 stycznia 2020 r. godz. 14.20 przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;
J. S. (1) K. W. (1)	pkt V		orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie Drz 927/19-935/19 i Drz 938/19 jako służących do popełnienia przestępstwa.
J. S. (1) K. W. (1)	pkt VI		zwrócono U. C. dowód rzeczowy opisany w wykazie Drz (...) oraz J. S. (1) dowód rzeczowy opisany w wykazie Drz (...) jako zbędne dla postępowania karnego.
J. S. (1) K. W. (1)	pkt IV		Obrońca oskarżonej J. S. (1) z urzędu adw. W. O. wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kosztów udzielonej oskarżonej obrony z urzędu według stawek minimalnych

wynikających z przepisów i oświadczył, iż koszty te nie zostały uiszczone. Sąd mając na uwadze, iż adw. W. O. udzielił oskarżonej obrony w toku postępowania sądowego – podczas trzech terminów rozprawy, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. O. kwotę 588 zł plus 135,24 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżonej obrony z urzędu. Zasądzona kwota wynika z § 17 ust 2 pkt 3 oraz z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Obrońca oskarżonego K. W. (1) z urzędu wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na jego rzecz kosztów udzielonej oskarżonemu obrony z urzędu według stawek wynikających z przepisów w wysokości 150% stawki minimalnej i oświadczył, iż

		<p>koszty te nie zostały uiszczone. Sąd mając na uwadze, iż adw. A. P. udzielił oskarżonemu obrony w toku przygotowawczego prowadzonego w formie śledztwa oraz postępowania sądowego – podczas dwóch terminów rozprawy Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwotę 888 zł plus 204,24 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżonemu obrony z urzędu. Zasądzona kwota wynika z § 17 ust 2 pkt 3 oraz z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Brak było podstaw do orzeczenia kwoty wyższej.</p>	
<p><b>6. Omówienie innych zagadnień</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>J. S. (1) K. W. (1)</p>	<p>pkt VII</p>	<p>Oskarżony K. W. (1) odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie, nie posiada wartościowego majątku, orzeczona została wobec niego kara pozbawienia wolności.</p> <p>Oskarżona J. S. (1) z zawodu jest sprzedawcą, wykonywała prace dorywcze, z których uzyskiwała dochód w kwocie 1.000 zł miesięcznie, nie posiada wartościowego majątku, orzeczona została wobec niej</p>	

		<p>kara pozbawienia wolności.</p> <p>Powyższe wskazuje, iż poniesienie przez oskarżonych J. S. (1) i K. W. (1) kosztów sądowych w sprawie byłoby dla nich zbyt uciążliwe.</p>	

**6. Podpis**

# ZARZĄDZENIE

1. Odnotować,
  2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonej z pouczeniem,
  3. Kal. 14 dni.
  4. Po uzupełnieniu braku formalnego wniosku o uzasadnienie wyroku przez obrońcę oskarżonego K. W. (1) doręczyć mu odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z pouczeniem.
- Dnia 05 marca 2021 r.