

**Sygnatura akt II K 1238/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

10 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Justyna Janik

**po rozpoznaniu na rozprawie 19 XI i 10 XII 2019 roku sprawy**

**S. G.,**

syna J. i W. z d. M.,

urodzonego (...) we L.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 27 lutego 2019 roku w m. S. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z ustalonymi sprawcami dokonał kradzieży z włamaniem w ten sposób, że po uprzednim wyważeniu drzwi zabezpieczonych zamkiem typu (...) oraz wyrwaniu skobła kłódki dostał się do pomieszczeń piwnicznych budynku skąd zabrał w celu przywłaszczenia urządzenie wielofunkcyjne marki H., butlę gazową 11 kg oraz butelkę nalewki o pojemności 1 litra, kosiarkę elektryczną marki B., radio marki Ś. oraz drobne narzędzia ręczne o wartości 600 złotych na szkodę R. S., a jednocześnie w tym samym miejscu i czasie usiłując dokonać kradzieży elementów instalacji hydraulicznej dokonał jej zniszczenia poprzez wycięcie i pocięcie rur miedzianych, czym spowodował straty o wartości 3.000 złotych czym działał na szkodę R. S.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

I. uznaje oskarżonego S. G. za winnego tego, że 27 lutego 2019 roku w S., usiłował dokonać kradzieży z włamaniem przedmiotów z pomieszczeń piwnicznych budynku przy ulicy (...), należących do R. S. w ten sposób, że wyłamał drzwi do jednego z tych pomieszczeń, a do drugiego dostał się po wyrwaniu skobła na drzwiach, po czym zamierzał zabrać stamtąd w celu przywłaszczenia: urządzenie wielofunkcyjne H., dwie butle gazowe, butelkę nalewki, karton z narzędziami, karton z płytami CD i DVD, pudełko szachów, kosiarkę elektryczną, radio, drobne narzędzia, 4 koła samochodowe oraz elementy pieca centralnego ogrzewania i instalacji o łącznej wartości 600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez pokrzywdzonego, przy przyjęciu, iż był to wypadek mniejszej wagi, to jest występku z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 37a k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 14 § 1 k.k., wymierza mu karę roku i 6 ( sześciu ) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 20 ( dwadzieścia ) godzin miesięcznie;

II. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k., na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności zalicza zatrzymanie od 27 II 2019 roku godzina 12:30, do 28 II 2019 roku godzina 11:30;

III. na podstawie art. 44 § 2 k.k., orzeka przepadek metalowego pala, piłki do metalu, obcęgow, trzech kluczy, nożyc, śrubokręta i pary rękawic, opisanych w wykazach dowodów rzeczowych Drz 835-843/19 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze;

IV. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1238/19	
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	S. G.	czyn zarzucony w akcie oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
węście oskarżonego do pomieszczeń piwnicznych w budynku przy ulicy (...) w S., wyłamanie zamka w drzwiach jednego z tych pomieszczeń, użytkowanego przez R. S. i starania o wyniesienie stamtąd licznych przedmiotów, zerwanie kłódki na drzwiach innego pomieszczenia, użytkowanego przez M. M. (1), przejście stamtąd do izby, gdzie znajdował się piec centralnego ogrzewania R. S., próba wyniesienia stamtąd przedmiotów, w tym elementów instalacji grzewczej	częściowo wyjaśnienia S. G.	16-20 i 62-65	

zeznania R. S.	3-6, 34-35, 42-44 i 84		
zeznania T. C.	37-39 i 84-85		
zeznania M. M. (1)	85		
zeznania M. M. (2)	87		
protokół oględzin	9-10 i 55-58		
protokół zatrzymania	24		
<b>2. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	w odniesieniu do tego, że oskarżony w dniu zdarzenia pojawił się w pomieszczeniach piwnicznych budynku pokrzywdzonego, że dostał się tam do kolejnych pomieszczeń, że starał się zabrać stamtąd elementy instalacji centralnego ogrzewania, wyjaśnienia są zgodne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie	
zeznania pokrzywdzonego	twierdzenia pokrzywdzonego, co do ujęcia oskarżonego oraz tego, jaki był stan pomieszczeń piwnicznych po złapaniu S. G., są zgodne z relacjami pozostałych świadków		

	oraz protokołem oględzin, brak jest powodów, dla których pokrzywdzony miałby nieprawdziwie podawać pozostałe fakty - zestawienie i wartość przedmiotów zabranych i przygotowanych do zabrania, wyłamanie zamka w drzwiach jednego z pomieszczeń	
zeznania T. C., M. M. (1) i M. M. (2)	świadkowie zgodnie podają przebieg wypadków z dnia zdarzenia, w taki sam sposób opisują stan pomieszczeń piwnicznych, ich relacje są spójne z twierdzeniami pokrzywdzonego i protokołem oględzin, a częściowo również z wyjaśnieniami oskarżonego	
protokoły oględzin i zatrzymania	dokumenty sporządzono w odpowiedniej formie, pochodzą od uprawnionych podmiotów, ich rzetelności nie kwestionowano podczas procesu	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>w odniesieniu do zaprzeczeń, by dostawał się siłą do pomieszczeń piwnicznych oraz tego, że zamierzał zabierać stamtąd inne przedmioty, a nie tylko elementy instalacji centralnego ogrzewania, jego wyjaśnienia są wewnątrznie sprzeczne oraz niezgodne z innymi dowodami. Początkowo S. G. podawał, że zerwał kłódkę z drzwi jednego z pomieszczeń, potem temu przeczył. Zeznania świadków wskazują, że wcześniej oba pomieszczenia były zamknięte - na zamek i kłódkę. W drugim - z piecem centralnego ogrzewania - do wyniesienia przygotowano butlę gazową. Sprawca nie zdążył więc zabrać przedmiotów, które sobie upatrzył. Podobnie rzecz się miała z mieniem z pierwszego pomieszczenia. Świadcowie nie widzieli tego dnia na terenie nieruchomości innej osoby. W pomieszczeniu należącym do M. M. (1) znalazł się łom, zabrany z pomieszczenia R. S. - jeden sprawca był zatem w obu piwnicach. Nie sposób w tych warunkach przyjąć, jak podaje oskarżony, że on dokonał tylko części kradzieży, o której mowa w zarzucie. Zasady doświadczenia życiowego wykluczają obecność drugiego</p>	
-------	-------------------------	---	--

		sprawcy, który dokonałby włamania oraz chciał zabrać pozostałe rzeczy.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	punkt I	S. G.
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>- uzupełniono zestawienie przedmiotów, które z pomieszczeń piwnicznych wyniósł lub zamierzał wynieść sprawca, w oparciu o zeznania pokrzywdzonego,</p> <p>- przyjęto, że uszkodzenie mienia w toku zabierania go przez sprawcę kradzieży, nie stanowi osobnego występkę z art. 288 § 1 k.k. - szkoda, o której mowa w zarzucie nie wynika z przełamania przez sprawcę bariery chroniącej mienie, a ze sposobu, w jaki demontował on instalację centralnego ogrzewania, którą następnie zamierzał zabrać w celu przywłaszczenia, jego zamiarem nie było więc powodowanie uszkodzeń, obejmujących inne mienie, niż to, które miało być przedmiotem kradzieży - dlatego z kwalifikacji</p>			

wyeliminowano art. 288 § 1 k.k.

- z ustaleń wynika, że aby dostać się do cudzego mienia oskarżony wyłamał zamek w drzwiach jednego z pomieszczeń oraz zerwał klódkę z drzwi kolejnego, w ten sposób dokonując włamania,

- oskarżony nie zabrał wszystkich przedmiotów, których dotyczył jego zamiar - został ujęty przy demontowaniu instalacji centralnego ogrzewania, większość rzeczy tylko przygotował do zabrania, znajdowały się one wciąż w pomieszczeniach piwnicznych

pokrzywdzonego, S. G. nie zdążył zatem zrealizować swojego zamiaru dokonania ich kradzieży, gdyż nie doszło do ich zaboru - wyjęcia z władztwa uprawnionego podmiotu - gdyż pozostawały one w tym samym miejscu - dlatego czyn uznano za usiłowanie kradzieży z włamaniem,

- wartość przedmiotów, które zamierzał zabrać oskarżony - 600 złotych - ich niewielkie znaczenie dla pokrzywdzonego - poza instalacją centralnego ogrzewania były to rzeczy niepotrzebne, składowane w piwnicy niezamieszkałego budynku, działanie sprawcy zatrzymało się w fazie usiłowania -

<p>dlatego uznano ten czyn za wypadek mniejszej wagi, a więc występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.</p>			
<p><b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	punkt I	punkt	<p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wcześniejsze warunkowe umorzenie postępowania za przestępstwo - było to orzeczenie inne, niż skazanie, dotyczyło czynu innego rodzaju - sprawca jednak działał w okresie próby,</li> <li>- wylamanie drzwi do dwóch pomieszczeń, usiłowanie kradzieży bez baczenia na negatywne następstwa dla stanu budynku,</li> </ul> <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niewielka wartość szkody, a przy tym fakt, że sprawca nie zdołał zabrać rzeczy pokrzywdzonego.</li> <li>- sprawca nie był dotąd poddawany dolegliwości jakiegokolwiek kary, nie ma zatem potrzeby sięgania od razu po karę najsurowszą, nie ma</li> </ul>



			<p>on możliwości uiszczenia grzywny, zatem właściwa będzie kara ograniczenia wolności,</p> <p>- sprawca musi uzyskiwać środki na utrzymanie swoje i dziecka, miesięczny wymiar pracy w ramach kary ograniczenia wolności musi to uwzględniać.</p>
<p>5. <b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
S. G.	punkt II		na poczet kary zaliczono okres zatrzymania oskarżonego
S. G.	punkt III		orzeczono przepadek przedmiotów, które służyły sprawcy do popełnienia przestępstwa - ich zwrot byłby niewychowawczy, a przepadek będzie dodatkową dolegliwością dla sprawcy
<p>7. <b>KOszty procesu</b></p>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt IV	oskarżony utrzymuje się z prac dorywczych, nie posiada majątku, ma na utrzymaniu dziecko, nie ma więc możliwości uiszczenia kosztów sądowych		

<b>6. 1Podpis</b>	