

Sygn. akt II K 1229/19

## 7. WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

14 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sylwia Zierkiewicz

Protokolant: Monika Gąsior

po rozpoznaniu na rozprawie 3 grudnia 2019 roku, 14 stycznia 2020 roku,

sprawy **J. L.**

PESEL: (...)

#### **oskarżonego o to, że:**

w dniu 19 września 2017 roku w J., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) wyłudził poświadczenie nieprawdy przez Starostę (...) i otrzymał decyzję nr (...), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd uprawnionego pracownika Starostwa Powiatowego w J., co do uiszczenia ustalonej w kwocie 2.170 złotych opłaty legalizacyjnej za wydanie przedmiotowej decyzji i przedłożenie w urzędzie nieprawdziwego potwierdzenia dokonania operacji bankowej w postaci potwierdzenia przelewu kwoty 2.170 złotych na rzecz Starostwa Powiatowego w J., gdy w rzeczywistości wpłacono jedynie kwotę 20 złotych,

**tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 272 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,**

I. uniewinnia oskarżonego **J. L.** od popełnienia zarzuczonego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. ustala iż koszty procesu ponosi Skarb Państwa i zasądza od Skarbu Państwa na rzecz J. L. koszty poniesione z tytułu udzielonej mu z wyboru pomocy prawnej w kwocie 1008 ( jeden tysiąc osiem złotych ) złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 1229/19</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku			

<p>objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<b>7.USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	J. L.	art. 270 § 1 kk w związku z art. 272 kk w związku z art. 11 § 2 kk		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany	Przy każdym czynie wskazać fakty	Dowód ze wskazaniem numeru

		oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	uznane za nieudowodnione.	karty, na której znajduje się dowód.
1	J. L.	art. 270 § 1 kk w związku z art. 272 kk w związku z art. 11 § 2 kk	działanie wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1), i dopuszczenie się zarzucanego mu czynu opisanego w akcie oskarżenia	Wyjaśnienia oskarżonego k. k.14-15 II K 1229/19, Zeznania świadka W. W. (1) k.20-21 II K 1229/19,
<b>7. Ocena DOWODÓW</b>				
1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
	Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa	Dokument dotyczy tylko działania W. W. (1)		
	Postanowienie Starosty (...)	Ustalono wysokość opłaty legalizacyjnej i wezwano W. W. (1) do zapłaty		
	Potwierdzenie przelewu	Kopia potwierdzenia przelewu dostarczona osobiście przez W. W. (1)		

	Przelew wewnętrzny Starostwa	Dokument wskazuje na przelanie kwoty 20 złotych	
	Pismo ze Starostwa Powiatowego do W. W. (1)	W piśmie Dyrektor Finansowy Starostwa prosi W. W. (1) o wyjaśnienie przedłożenia dokumentu potwierdzającego wpłatę na kwotę 2.170 złotych , gdzie w rzeczywistości wpłacono jedynie 20 złotych.	
	Zeznania G. M.	Opisuje działanie W. W. (1) i korespondencję między nim a Starostwem Powiatowym	
	Drz (...)	Kopia potwierdzenia przelewu dostarczona osobiście przez W. W. (1) z oryginalną prezentatą Starostwa	
	Odpis decyzji Starosty (...)(...) + metryka sprawy	Udzielenie W. W. (1) pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy odcinka rowu (POTOK I )	
	Wniosek o wydanie decyzji legalizacyjnej z dnia 1 sierpnia 2017 oraz opis w języku nietechnicznym	Wniosek złożony przez L. M. na prośbę W. W. (1) oraz opis w języku nietechnicznym z którego wynika ,ze rów jest między	

		działami będącymi własnością W. W. (1)	
	Wpis numer (...)	Urząd Gminy M. przesyła W. W. (1)	
	Operat wodnoprawny	Zamawiający wskazany W. W. (1)	
	Zeznania L. M.	Świadek potwierdza, że działał na prośbę W. W. (1) i złożył wniosek do Starostwa oraz dokonał opłaty od wniosku w kwocie 17 złotych , na potwierdzenie swoich słów przedłożył kopie dokumentów	
	KRS	Spółki (...)sp. z o.o. w M.	
	Zeznania świadka W. W. (1)	Świadek, zeznał że nie działał wspólnie i w porozumieniu z panem L., wyjaśnił , iż decyzja dotyczyła jego nieruchomości	
	Wyjaśnienia J. L.	Z wyjaśnień wynika , że rów formalnie należy do W. W. (1) , który podjął działania w Starostwie	
	Pismo S. Banku	Z pisma wynika że od 14 września 2015 roku J. L. jest prezesem spółki (...) , zaś od 12 grudnia	

		2016 roku W. W. (1) jest prokurentem	
1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
<b>7.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			

	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania.				
X	1.7. Uniewinnienie			

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.</p>	
<p>Oskarżony nie miał wiedzy o działaniach W. W. (1) polegających na przedłożeniu do Starostwa Powiatowego w J. nieprawdziwego potwierdzenia dokonania operacji bankowej w postaci potwierdzenia przelewu kwoty 2.170 złotych na rzecz Starostwa. W. W. (1) za pośrednictwem L. M. złożył wniosek o wydanie decyzji legalizacji rowu przynależnego do górnego stawu, którego tylko on jest właścicielem, a nie spółka (...) sp.z o.o. w M., której jest prokurentem. Tylko W. W. (2) wezwano do zapłaty i okazania dowodu wpłaty, co też uczynił przedkładając nieprawdziwy dokument. Oskarżony nie wyłudził poświadczenia nieprawdy przez Starostę (...) w decyzji (...) i nie</p>	



<p>działał wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1). Podstawą prawną orzeczenia był art. 414§1 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt 1 k.p.k. , wobec stwierdzenia że oskarżony nie popełnił zarzucanego mu czynu.</p>				
<p><b>7.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
J. L.				
<p><b>7.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
J. L.				

<p><b>7.6. Omówienie innych zagadnień</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>J. L.</p>	<p>Pkt II</p>	<p>wobec uniewinnienia oskarżonego Sąd ustalił, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k.</p> <p>obrońca złożył wniosek o zasądzenie na rzecz</p>	

		<p>oskarżonego poniesionych wydatków, nie przedstawił na tą okoliczność dokumentów, zatem Sąd zasadził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego zwrot wydatków w kwocie minimalnej tj. 1008 złotych, ustalając wysokość w oparciu o art. 29 ust 1 i 2 ustawy z dnia 26.05.1982 roku Prawo o adwokaturze i §11 ust 2 pkt 3 i § 17ust 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
<b>7.Podpis</b>			