

*Sygn. akt II K 1112/19*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: Sędzia Joanna Polikowska**

**Protokolant: Joanna Szmel**

po rozpoznaniu w dniach 1 lipca 2020r., 9 października 2020r.

s p r a w y:

**P. W. (1)**

**syna Z. i K. zd. S.**

**urodzonego (...) w J.**

**oskarżonego o to, że:**

w przedziale czasowym pomiędzy miesiącem październik 2017 roku a dniem 04 kwietnia 2018 roku w J. przy ul. (...) znęcał się fizycznie i psychicznie nad osobą wspólnie zamieszkującą i pozostającą w stosunku zależności O. G. (1) lat 8 w ten sposób, że ubliżał jej wulgarnymi i obelżywymi słowami krzyczał na nią uderzał i kopał po nogach i rękach popychał oraz zabierał jej jedzenie oraz nad wspólnie zamieszkującą córką N. G. lat 4 w ten sposób, że krzyczał na nią oraz bił po rękach i nogach

**tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **P. W. (1)** winnym tego, że od nieustalonego dnia nie później niż 09 lutego 2018 r. do dnia 04 kwietnia 2018 r. w J. woj. (...) znęcał się fizycznie i psychicznie nad wspólnie z nim zamieszkującymi i pozostającymi w stosunku zależności dziećmi swojej żony - O. G. (2) urodzoną (...) w ten sposób, że ubliżał jej słowami wulgarnymi i obelżywymi, krzyczał na nią, bił ją po rękach i nogach, popychał i ograniczał jedzenie oraz N. G. urodzoną (...) w ten sposób, że krzyczał na nią i bił po rękach i nogach tj. występku z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę 10 /dziesięciu/ miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 /trzydziestu/ godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 41a § 1 k.k. i art. 43 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **P. W. (1)** zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonymi O. G. (2) i N. G. na okres 3 /trzech/ lat;

III. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. J. kwotę 504 zł plus 115,92 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej obrony z urzędu;

IV. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. kwotę 684 zł plus 157,32 zł VAT tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego małoletniej pokrzywdzonej O. G. (2);

V. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust 1 pkt 3 w zw. z art. 2 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **P. W. (1)** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 2.547,39 złotych, w tym opłatę w kwocie 180 złotych.

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 1112/19</b>		
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.				
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>				
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.

		czynu przypisano).	nie	
1.	P. W. (1)	art. 207 § 1 k.k.	- w okresie od nieustalonego dnia, nie później niż 09 lutego 2018 r. do dnia 04 kwietnia 2018 r. w J. znęcanie się fizyczne i psychiczne nad wspólnie zamieszkującymi i pozostającymi w stosunku zależności dziećmi swojej żony O. G. (2) urodzoną (...) oraz N. G. urodzoną (...)	- odpis zupełny aktu urodzenia O. G. (2) k. 156, - odpis skrócony aktu urodzenia N. G. k. 126, - zeznania świadka K. P. k. 21-22, 359, - zeznania świadka O. G. (2) k. 70-71, - zeznania świadka P. W. (2) k. 80-81, - częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1) k. 169-172, 356-357, - dokumenty stanowiące tzw. niebieską kartę
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.	P. W. (1)	art. 207 § 1 k.k.	- nieznęcanie się psychiczne i fizyczne	częściowo wyjaśnienia

			nad pokrzywdzonymi O. G. (2) i N. G.	oskarżonego P. W. (1) k. 169-172, 356-357,
<b>OCena DOWODÓW</b>				
1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
	Wszystkie wymienione w pkt. 1.1.1	Za wiarygodne uznał Sąd wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim przyznał on, iż bił pokrzywdzone, krzyczał na nie, ograniczał jedzenie O. G. (2). Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie korespondowały z zeznaniami świadka O. G. (2) które Sąd oceniał przez pryzmat opinii sądowo – psychologicznej biegłej psycholog M. G. i uznał za wiarygodne. Z zeznań świadka K. P. wynika, iż O. G. (2) w rozmowie z nią wskazała, iż oskarżony popycha ją, zadaje jej uderzenia, krzyczy na nią, pod		

	<p>nieobecność matki. Po przeprowadzeniu interwencji w miejscu zamieszkania oskarżonego i pokrzywdzonej O. G. (3) z udziałem dzielnicowego przekazała informację pracownikowi socjalnemu MOPS i rodzinie została założona tzw. niebieska karta. Również z opowieści O. G. (2) jej sytuację w domu znała świadek P. W. (2). Ze złożonych przez nią zeznań wynika, iż O. G. (2) mówiła, że oskarżony ją bił, pokazywała jej siniaki na ciele mówiąc, że zrobił je oskarżony. O. G. (2) bała się oskarżonego.</p>	
<p>1.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		

Wskazać L.p. odnosząc się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
1.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. W. (1)	<p>Sąd odmówił wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim zaprzeczał on, aby znęcał się fizycznie i psychicznie nad pokrzywdzonymi. Wyjaśnienia oskarżonego były wewnętrznie sprzeczne. Oskarżony mimo, iż nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w wyjaśnieniach wskazywał, iż bił pokrzywdzone, krzyczał na nie, ograniczał jedzenie O. G. (2) uznając, iż miała nadwagę. Ograniczał jedzenie dziecku bez uprzedniej konsultacji z lekarzem czy dietetykiem. Stały one w sprzeczności z uznanymi za wiarygodne zeznaniami świadka O. G. (2), które Sąd oceniał przez pryzmat opinii sądowo – psychologicznej biegłej psycholog M. G. oraz z zeznaniami świadków K. P. i P. W. (2).</p>	

	zeznania świadków E. M. i M. W.	Z zeznań wskazanych świadków nie wynika, aby posiadali one jakąkolwiek wiedzę w zakresie zarzucanego oskarżonemu czynu.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
<b>x</b>	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I	P. W. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Zachowaniem swoim oskarżony zrealizował znamiona występku z art. 207 § 1 k.k. Oskarżony bowiem w okresie od nieustalonego dnia, nie później niż 09 lutego 2018 r. do dnia 04 kwietnia 2018 r. w J. znęcał się fizycznie i psychicznie nad wspólnie z nim			

zamieszkującymi i pozostającymi w stosunku zależności dziećmi swojej żony - O. G. (2) urodzoną (...) w ten sposób, że ubliżał jej słowami wulgarnymi i obelżywymi, krzyczał na nią, bił ją po rękach, i nogach, popychał, ograniczał jedzenie oraz N. G. urodzoną (...) w ten sposób, że krzyczał na nią i bił po rękach i nogach.

Sąd przypisując oskarżonemu popełnienie występku z art. 207 § 1 k.k. przyjął, iż P. W. (1) dopuścił się go w okresie od nieustalonego dnia, nie później niż 09 lutego 2018 r. do dnia 04 kwietnia 2018 r. Na podstawie przeprowadzonych na rozprawie dowodów nie było możliwości ustalenia daty początkowej zachowań oskarżonego realizujących znamiona znęcania się nad dziećmi. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 04 kwietnia 2018 r. w sprawie sygn. akt III Nsm 310/18 pokrzywdzone zostały umieszczone



w trybie pilnym  
w instytucjonalnej  
pieczy zastępczej  
w postaci placówki  
opiekuńczo –  
wychowawczej (...)  
w J..

Ustawowe  
określenie „znęca  
się” oznacza  
działanie albo  
zaniechanie  
polegające na  
umyślnym  
zadawaniu bólu  
fizycznego lub  
dotkliwych cierpień  
moralnych,  
powtarzającym się  
albo jednorazowym,  
lecz intensywnym  
i rozciągniętym w  
czasie /vide: wyrok  
Sądu Apelacyjnego  
we Wrocławiu z  
dnia 8 marca 2012  
r., II AKa 388/11  
LEX nr 1129381,  
KZS 2012/6/41/.  
Cechą podmiotową  
znęcania się jest  
jego umyślność,  
wyrażająca się w  
chęci wyrządzenia  
krzywdy fizycznej  
lub moralnej,  
dokuczania,  
poniżania -  
obojętnie z jakich  
pobudek. Znęcanie  
się fizyczne może  
polegać m.in. na  
biciu, rzucaniu  
przedmiotami,  
głodzeniu,  
odmawianiu  
pożywienia czy  
napojów, zmuszaniu  
do przebywania na

<p>zimmie, poleceniu wykonywania upokarzających czynności, wyrzucaniu z domu, wrywaniu włosów, przypalaniu papierosem. Znęcanie psychiczne może wchodzić w grę m.in. w przypadku: lżenia, wyszydzania, upokarzania, znieważania, straszenia, gróźb bezprawnych.</p>				
	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.</p>				
	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.</p>				
	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>			

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
P. W. (1)	pkt I	pkt I	Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego znaczny. Oskarżony stosował przemoc fizyczną i psychiczną wprawdzie nie przez długi czas, czynił to jednakże wobec małych dzieci, nie mogących w żaden sposób obronić się przed jego	

		<p>zachowaniami. Swoim zachowaniem sprawiał pokrzywdzonym nie tylko ból fizyczny, ale także cierpienia psychiczne. O. G. (2) z powodu ogarniczania jej przez oskarżonego jedzenia chodziła głodna.</p> <p>Oskarżony działał z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Wobec oskarżonego nie zachodziły jakiegokolwiek okoliczności, które wpływałyby na umniejszenie jego winy.</p> <p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- czasookres stosowania przemocy fizycznej i psychicznej wobec małoletnich pokrzywdzonych,</li><li>- sposób stosowania przemocy</li><li>- działanie pod wpływem środków psychoaktywnych</li></ul> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dotychczasowa niekaralność oskarżonego</li></ul>	
--	--	---	--

P. W. (1)	pkt II	pkt I	<p>Pokrzywdzone w związku z zachowaniami oskarżonego przeżyły sytuacje trudne emocjonalnie. U O. G. (2) podczas zamieszkiwania z oskarżonym doszło, w związku z sytuacją panującą w domu, do pojawienia się obniżonego samopoczucia, smutku, przygnębienia, trudności w relacjach z rówieśnikami, nieskiego poczucia własnej wartości. Bała się ona oskarżonego. Mając na względzie powyższe okoliczności jak również fakt, iż po umieszczeniu pokrzywdzonych w placówce opiekuńczo – wychowawczej, a następnie w rodzinie zastępczej jej stan emocjonalny oraz funkcjonowanie uległy poprawie, Sąd za zasadne uznał orzec wobec oskarżonego zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonymi O. G. (2) i N. G. na okres 3 lat. Okres ten pozwoli na uregulowanie stanu psychicznego pokrzywdzonych i</p>
-----------	--------	-------	---

			osiągnięcie przez nie równowagi emocjonalnej zaburzonych zachowaniami oskarżonego.	
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
P. W. (1)	pkt III		<p>Obrońca oskarżonego z urzędu wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. J. kosztów udzielonej oskarżonemu obrony z urzędu według stawek minimalnych wynikających z przepisów i oświadczył, iż koszty te nie zostały uiszczzone. Sąd mając na uwadze, iż obrońca oskarżonego udzielił oskarżonemu obrony w toku postępowania sądowego - w sprawie odbyły się dwa terminy rozprawy, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. J. kwotę 504</p>	

			<p>zł plus 115,92 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej oskarżonemu obrony z urzędu. Zasądzona kwota wynika z § 17 ust 2 pkt 3 oraz z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.</p>
P. W. (1)	pkt IV		<p>Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 08 czerwca 2018 r. w sprawie I. N. 506/18 został ustanowiony dla małoletniej O. G. (2) kurator w osobie adw. A. K.. Kurator małoletniej pokrzywdzonej – oskarżyciel posiłkowy wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według stawek wynikających z przepisów i oświadczył, iż koszty te nie zostały uiszczone. Sąd mając na uwadze złożony wniosek jak również, iż</p>

			<p>           kurator małoletniej            pokrzywdzonej Brał            udział w            postępowaniu            przygotowawczym w            sprawie, które            prowadzone było w            formie dochodzenia            oraz w dwóch            terminach rozprawy            zasądził od Skarbu            Państwa na rzecz            adw. A. K. kwotę            684 zł plus 157,32 zł            VAT tytułem zwrotu            kosztów zastępstwa            procesowego.            Zasądzona kwota            wynika z § 17 ust            1 pkt 1 oraz ust            2 pkt 3 i z §            20 rozporządzenia            Ministra            Sprawiedliwości z            dnia 03 października            2016 r. w sprawie            ponoszenia przez            Skarb Państwa            kosztów            nieopłaconej            pomocy prawnej            udzielonej przez            adwokata z urzędu.         </p>	
<p><b>6. Omówienie innych zagadnień</b></p>				
<p>           W tym miejscu sąd            może odnieść się            do innych kwestii            mających znaczenie            dla rozstrzygnięcia,            a niewyjaśnionych            w innych częściach            uzasadnienia, w            tym do wyjaśnienia,         </p>				



<p>dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>P. W. (1)</p>	<p>pkt V</p>	<p>Oskarżony ma (...)lata, z zawodu jest budowlańcem, wykonuje prace na podstawie umowy zlecenia za wynagrodzeniem 2.780 zł netto, nie posiada nikogo na utrzymaniu, nie posiada wartościowego majątku. Oskarżony uzyskując dochody z wykonywanej pracy jest w stanie uiścić koszty sądowe w niniejszej sprawie.</p>	
<p><b>Podpis</b></p>			
<p><b>ZARZĄDZENIE</b></p>			
<p>1. Odnotować,</p>			

2. Odpis wyroku  
wraz z  
uzasadnieniem  
doręczyć obrońcy  
oskarżonego z  
pouczeniem,

3. K.. 14 dni.

Dnia 10 grudnia  
2020 r.