

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

12 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Skibińska

Protokolant: Żaneta Ruczkowska

po rozpoznaniu na rozprawie 17 września 2019r., 29 października 2019r., 28 listopada 2019

s p r a w y : **D. K.**

syna M. i M. zd. S.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 14:57 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) S.A. do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 29,98 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...) S.A.

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

2. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 14:59 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 10,50 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

3. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 15:05 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 38,97 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...) Bank S.A

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

4. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 15:06 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 38,97 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

5. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 15:16 w J., woj. (...) na al. (...) na stacji paliw (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. O., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 37,47 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

6. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 17:11 w J., woj. (...), na al. (...), w kolekturze L. , działając celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 10,00 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

7. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 17:15 w J., woj. (...), na al. (...), w kolekturze L., działając celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynął na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamał elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użył bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 10,00 zł czym działał na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

s p r a w y : **A. O.**

córki K. i M. zd. M.

ur. (...) w J.

oskarżonej o to, że:

8. w dniu 16 marca 2019 r., w J., woj. (...) na ul. (...) w sklepie (...), wykorzystując fakt zatrudnienia na stanowisku kasjera, dokonała zaboru w celu przywłaszczenia karty płatniczej wydanej (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., pozostawionej przez klienta sklepu na terminalu do płatności elektronicznych,, czym działała na szkodę T. S. oraz (...)

tj. o czyn z art. 275 § 1 k.k.

9. w dniu 16 marca 2019 r., o godzinie 14:57 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynęła na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamała elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użyła bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 29,98 zł czym działała na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

10. w dniu 16 marca 2019 r., o godzinie 14:59 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynęła na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamała elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użyła bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 10,50 zł czym działała na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

11. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 15:05 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynęła na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamała elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użyła bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 38,97 zł czym działała na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

12. dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 15:06 w J., woj. (...) na ul. (...), w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynęła na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamała elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użyła bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 38,97 zł czym działała na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

13. w dniu 16 marca 2019 r. o godzinie 15:16 w J., woj. (...) na al. (...) na stacji paliw (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K., celem osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonała kradzieży poprzez włamanie z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania i przekazywania danych informatycznych, w ten sposób, że wpłynęła na automatyczne przetwarzanie i przekazywanie danych informatycznych, posługując się kartą płatniczą wydaną przez (...) do rachunku bankowego prowadzonego na rzecz T. S., przełamała elektroniczne zabezpieczenia zgromadzonych na rachunku środków pieniężnych, a następnie użyła bezprawnie w/w karty płatniczej płacąc zbliżeniowo za zakupiony towar na kwotę łączną 37,47 zł czym działała na szkodę T. S. oraz (...)

tj. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

I. oskarżonego **D. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, opisanych w pkt. 1-7 części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy przyjęciu, że zostały popełnione w warunkach opisanych w art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. oskarżoną **A. O.** uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w pkt. 8 części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 275 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 275 §1 k.k. wymierza jej karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

III. oskarżoną **A. O.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, opisanych w pkt. 9-13 części wstępnej wyroku, stanowiących występki z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy przyjęciu, że zostały popełnione w warunkach opisanych w art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza jej karę roku pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonej **A. O.** kary pozbawienia wolności i wymierza jej karę łączną roku pozbawienia wolności,

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k., na poczet orzeczonych oskarżonemu **D. K.** kary pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania 22 marca 2019 od godziny 12.20 do godziny 14.00,

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych środki kompensacyjny obowiązkowi naprawienia wyrządzonej szkody w całości poprzez:

a. zapłatę T. S. solidarnie przez **D. K. i A. O.** kwoty 155,89 zł (stu pięćdziesięciu pięciu złotych osiemdziesięciu dziewięciu groszy),

b. zapłatę T. S. przez **D. K.** dalej idącą kwotę 20 (dwudziestu) złotych,

VII. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 o radcach prawnych zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. K. W. kwotę 619,92 zł (sześciuset dziewiętnastu złotych dziewięćdziesięciu dwóch groszy) tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu,

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 833/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli			

wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. K., A. O.	czyny opisane w punktach 1-7 części wstępnej wyroku czyny opisane w punktach 8-13 części wstępnej wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
czyn opisany w punkcie 8 części wstępnej wyroku	zeznania świadka T. S.	3-4, 80	
oświadczenie	7		
nagranie z monitoringu wraz z protokołem odtworzenia	49-55		
wyjaśnienia oskarżonej A. K.	62-63, 108		

czyny opisane w punktach 1-7 i 9-13 części wstępnej wyroku	zeznania świadka T. S.	3-4, 80	
oświadczenie	7		
protokół przeszukania	13-15		
wyjaśnienia oskarżonego D. K.	20-21, 86-87		
nagrania z monitoringu wraz z protokołami odtworzenia	29-35,		
wyjaśnienia oskarżonej A. K.	62-63, 108		
<i>Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. <u>OCena DOWODÓW</u>			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

	wszystkie wymienione powyżej	brak podstaw do ich kwestionowania	
2.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego D. K. złożone w postępowaniu sądowym	Nieprzyznanie się przez oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów w toku postępowania sądowego pozostaje w sprzeczności z pozostałą częścią materiału dowodowego w tym wyjaśnieniami oskarżonego z postępowania przygotowawczego oraz faktem uiszczenia na rzecz pokrzywdzonego części należności z tytułu wyrządzonej mu szkody	
3.	<u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I i III	D. K., A. O.

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
czyny zarzucane w punktach 1-7 i 9-13 wypełniają znamiona czynów z art. 279 § 1 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy przyjęciu, że zostały popełnione w warunkach o jakich mowa w art. 91 § 1 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	II	A. O.
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
czyn zarzucany w punkcie 8 wypełnia znamiona czynu z art. 275 § 1 k.k.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <u>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K.	I		Brak okoliczności łagodzących. Uprzednią liczną karalność Sąd ocenił jako okoliczność obciążającą. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.
A. O.	II		Brak okoliczności łagodzących. Uprzednią karalność Sąd ocenił jako okoliczność obciążającą. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonej kary 2 miesięcy pozbawienia wolności.

A. O.	III		Brak okoliczności łagodzących. Uprzednią karalność Sąd ocenił jako okoliczność obciążającą. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd uznał, iż zasadnym jest orzeczenie wobec oskarżonego kary roku pozbawienia wolności.
A. O.	IV		Mając na uwadze, że czyny oskarżonej były ze sobą ściśle powiązane, zarówno czasie, jak i w zakresie celu jej działania Sąd wymierzył jej karę łączną roku pozbawienia wolności.
5. <u>1Inne</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>Zawarte w WYROKU</u>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. K., A. O.	VI		Art. 46 § 1 k.k. stanowi, że w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Z uwagi na powołany przepis Sąd orzekł o obowiązku naprawienia wyrządzonych szkód, w

takim zakresie, w jakim nie zostały one dotychczas naprawione. Stosownie do treści art. 366 § 1 i 2 k.c. solidarność dłużników, z jaką mamy do czynienia w realiach niniejszej sprawy, polega na tym, iż kilku dłużników (w realiach niniejszej sprawy oskarżonych) może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych. Aż do zupełnego zaspokojenia wierzyciela wszyscy dłużnicy solidarni pozostają zobowiązani. Podejmując rozstrzygnięcie w tym zakresie Sąd kierował się treścią powołanego przepisu i dobrem pokrzywdzonych, albowiem w interesie pokrzywdzonych pozostaje zapewnienie im możliwości dochodzenia całości roszczenia solidarnie od sprawców. Stosownie do art. 376 § 1 k.c. jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści tego stosunku

			nie wynika nic innego, dłużnik, który świadczenie spełnił, może żądać zwrotu w częściach równych. Tak więc ewentualne rozliczenia z uwagi na ewentualne nierówne naprawienie szkód przez poszczególnych sprawców mogą prowadzić do dalszych rozliczeń, lecz już pomiędzy samymi dłużnikami solidarnymi.
D. K.	V		Art. 63 § 1 i 5 k.k. stanowi, że na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności, dwóm dniom kary ograniczenia wolności lub dwóm dziennym stawkom grzywny. Za dzień przyjmuje się okres 24 godzin liczony od chwili rzeczywistego pozbawienia wolności. Stosownie do powołanych przepisów Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności oskarżonego w niniejszej sprawie.
<u>6. inne zagadnienia</u>			

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Art. 29 ustawy Prawo o adwokaturze stanowi, że koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa. Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Naczelnej Rady Adwokackiej, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe zasady ponoszenia kosztów, o których mowa w ust. 1, z uwzględnieniem sposobu ustalania tych kosztów, wydatków stanowiących podstawę ich ustalania oraz maksymalnej wysokości opłat za udzieloną pomoc. Stosownie do tych przepisów Sąd zasądził na rzecz obrońcy z urzędu należność tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Brak podstaw do zastosowania w stosunku do D. K. art. 60 § 2 k.k. Szkoda

<p>nie została naprawiona w całości, albowiem z przyczyn opisanych powyżej Sąd stoi na stanowisku, że w zakresie czynów popełnianych przez D. K. wspólnie w porozumieniu z A. O. ich odpowiedzialność jest solidarna.</p>		
<p>7. <u>Koszty procesu</u></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VIII</p>	<p>Z uwagi na możliwości zarobkowe oskarżonych i ich sytuację życiową Sąd uznał za zasadne zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.</p>	
<p>6. <u>Podpis</u></p>		