

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

02 marca 2021r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Wojciech Grzebiń

Protokolant Karolina Bujko

s p r a w y : **J. K. (1)**

syna S. i M. zd. K.

urodzonego w dniu (...) w M.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 lipca 2018 r. w K. na ulicy (...) woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie zachowując szczególnej ostrożności podczas wykonywania manewru cofania, kierowanym przez siebie samochodem marki „V. (...)” nr rej (...) najechał na prawą stopę K. P. (1) powodując u niego obrażenia ciała w postaci złamania podokostnego przynasady dalszej prawej kości piszczelowej, podejrzenia złamania podokostnego przynasady dalszej prawej kości strzałkowej, urazu zmiążdżeniowego stopy i stawu skokowego prawego, skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni

to jest o czyn z art. 177 § 1 k.k.:

I. ustala, że oskarżony **J. K. (1)** dopuścił się popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. występku z art. 177 § 1 k.k, ustalając jednocześnie, iż wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne, na mocy art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umarza w stosunku do tego oskarżonego na okres 2 (dwa) lata próby;

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec tego oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych na rzecz pokrzywdzonego K. P. (1) w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się tego orzeczenia;

III. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec tego oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych płatnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 629 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 787,56 złote, w tym 100 złotych tytułem opłaty.

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 506/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.

UZASADNIENIE

1. **USTALENIE** **FAKTÓW**

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1	J. K. (1)	czyn z a/o	-przewożenie przez oskarżonego J. K. w dniu 26.02.2018r w K. swoją taksówką marki V. (...) o nr rej. (...) ul. (...), dwóch rodzin tj. Mi E	- wyjaśnienia oskarżonego k. 73-74, 100 - zeznania świadka M. P. (1) k. 23-25, 39, 110-111

			<p>P. z pokrzywdzonym synem 4 letnim K. P. (1) i córką oraz M. T. (1) i A. J. (1) z ich nieletnią córką; wjechanie przez oskarżonego tą taksówką pod Hotel (...) w K. przy ul. (...).</p>	<p>- zeznania świadka E. P. (1) k. 109-110</p> <p>- zeznania świadka M. T. (1) k. 132-133</p> <p>- zeznania świadka A. J. (1) k. 153</p> <p>- policyjna notatka urzędowa k. 1</p>
1.1.1	J. K. (1)	czyn z a/o	<p>-wyjście wszystkich w/w pasażerów z taksówki oskarżonego. Jadący z tyłu, z prawej strony taksówki M. P. najpierw wysadził pokrzywdzonego syna K., a później wysiadł za nim; odejście przez E. P. (1) jej starsze dziecko oraz M. T. i A. J. z ich córką na odległość kilku, kilkunastu metrów od taksówki;</p> <p>-pozostanie przez kilka sekund po wyjściu z tej taksówki, około 1 – 1,5 m od niej przez M. P. i K. P.;</p> <p>-nie poczekanie przez J. K. na odejście z bezpośredniej bliskości jego taksówki przez M. P. i jego syna K. i rozpoczęcie przez niego manewru cofania taksówki bez upewnienia się co do bezpieczeństwa tego manewru, a w tym</p>	<p>-cześciowe wyjaśnienia oskarżonego k. 73-74, 100</p> <p>- zeznania świadka M. P. (1) k. 23-25, 39, 110-111</p> <p>- zeznania świadka E. P. (1) k. 109-110</p> <p>- zeznania świadka M. T. (1) k. 132-133</p> <p>- zeznania świadka A. J. (1) k. 153</p> <p>- opinia biegłego sądowego z zakresu techniki pojazdów i przepisów ruchu drogowego M. K. k. 52-60 wraz materiałem fotograficznym</p> <p>- materiał fotograficzny k. 4-5</p> <p>-policyjna notatka urzędowa autorstwa funkcjonariusza policji Ł. R. k. 8 relacjonująca rozmowę tego funkcjonariusza z M. P. (1) w szpitalu w B.;</p>

			<p>co do odejścia od taksówki wszystkich pasażerów;</p> <p>-wejście przez małoletniego K. P. w trakcie cofania taksówki prawą stopą w okolice prawego, przedniego koła tej taksówki,</p> <p>-przejechanie przez oskarżonego prawym, przednim kołem prawej stopy pokrzywdzonego K. P.. Powstanie w wyniku tego obrażeń ciała K. P. w postaci: złamania podokostnego przynasady dalszej prawej kości piszczelowej, podejrzenie złamania podokostnego przynasady dalszej prawej kości strzałkowej, urazu zmiążeniowego stopy i stawu skokowego prawego, skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni</p>	<p>-opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii k. 48 wraz z dokumentacją lekarską</p>
1.1.1	J. K. (1)	czyn z a/o	<p>-udanie się pokrzywdzonego K. P. z ojcem M. P. i z oskarżonym do szpitala w B., tam oświadczenie M. P. złożone w rozmowie z funkcjonariuszem policji Ł. R., że w momencie,</p>	<p>-częściowe wyjaśnienia oskarżonego k. 73-74, 100</p> <p>- policyjna notatka urzędowa k. 8</p>

			gdy oskarżony cofnął taksówkę, to pokrzywdzony chłopiec wbiegł mu pod koło pojazdu.
2. <u>OCena DOWODÓW</u>			
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>			
Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1	L.p.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.
2.1.1		zeznania świadków E. P., M. P., M. T., A. J.	Danie przez Sąd wiary zeznaniom tych świadków w zakresie przebiegu przedmiotowego zdarzenia. Wskazują one w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżony przewoził dwie rodziny swoim Busem pod Hotel (...). Po wysadzeniu wszystkich pasażerów, dosłownie po kilku sekundach ruszył, mimo że tuż koło jego samochodu znajdowała się jeszcze reszta jego pasażerów w tym pokrzywdzony. Zeznania tych świadków, w połączeniu z opinią biegłego sądowego M. K. oraz brzmieniem przepisów PRD, wyraźnie wskazują

		na sprastwo oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu.	
2.1.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	Danie przez Sąd wiary wyjaśnieniom oskarżonego w tej części, w których stwierdził on, że w trakcie cofania przez niego taksówki pod jej koło wszedł pokrzywdzony. Z dowodem tym koresponduje policyjna notatka urzędowa funkcjonariusza Ł. R., z której wynika, iż o okoliczności tej mówił temu policjantowi w szpitalu ojciec pokrzywdzonego M. P.. Okoliczność ta jednak, w ocenie Sądu, nie uchyla odpowiedzialności oskarżonego w zakresie którym przekroczył on obowiązujące przepisy. Z dowodów tych wynika, że poprzez swoją nieuwagę oskarżony w decydującym stopniu przyczynił się do zaistnienia przedmiotowego wypadku. Dotyczy to również z dokumentacji lekarskiej wykazującej obrażenia ciała	

		<p>jakich doznał pokrzywdzony w wyniku tego zdarzenia. Oskarżony bowiem cofał swoją taksówkę, mimo że tuż obok (około 1-1,5m) stali jeszcze pozostali pasażerowie. Obowiązkiem oskarżonego było upewnić się i poczekać, aż pasażerowie ci odejdą na bezpieczną odległość, czego nie uczynił. Brak tych zachowań spowodował skutki jak w a/o.</p>	
2.1.1	opinia biegłego sądowego M. K.	<p>Opinia pełna, przejrzysta, przekonująca. W połączeniu z innymi dowodami, a w tym z zeznaniami świadków M i E P., M. T. i A. J., dokumentacją lekarską, a w tym biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej i materiałem fotograficznym wykazuje sprastwo oskarżonego w zakresie zarzucanego czynu. Z dowodów tych wynika, że poprzez swoją zawinioną nieuwagę oskarżony w decydującym stopniu przyczynił się do zaistnienia</p>	

		przedmiotowego wypadku.	
2.1.1	policyjne notatki urzędowe k. 1 i k. 8	Dokumenty te potwierdzają ustalony powyżej przebieg zdarzenia, łącznie z tym, że rodzice pokrzywdzonego chłopca, poprzez nie dokońca pełną opiekę nad dzieckiem przyczynili się w określonym stopniu do zaistnienia przedmiotowego zdarzenia, (która to okoliczność nie uchyla odpowiedzialności samego oskarżonego za to zdarzenie w stopniu opisanym wyżej przez Sąd).	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
2.2.1	częściowe wyjaśnienia oskarżonego	Brak dania przez Sąd wiary tej części wyjaśnień oskarżonego, w	

		<p>których twierdzi on, że jedyną przyczyną zaistnienia przedmiotowego zdarzenia było wejście pod koła jego pojazdu pokrzywdzonego K. P.. Wersji oskarżonego przeczą wszystkie powołane wyżej i przeanalizowane dowody na oskarżenie. Obowiązkiem oskarżonego, jako wieloletniego zawodowego kierowcy było pełne upewnienie się, czy wszyscy przewożeni przez niego pasażerowie odeszli już na bezpieczną odległość od jego taksówki, czego nie uczynił. Co więcej, w postępowaniu przygotowawczym, oskarżony ten, w pełni przyznawał się do zarzucanego mu czynu i prosił o warunkowe umorzenie postępowania.</p>	
<p>3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u></p>			
	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.</p>	

	3.3 Warunkowe umorzenie postępowania	pkt. I, II, III	J. K. (1)	
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
Dopuszczenie się przez oskarżonego przestępstwa z at. 177 § 1 kk. W dniu 26.07.2018r w K. bowiem, na ul. (...) woj. (...) nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że nie zachowując szczególnej ostrożności podczas wykonywania manewru cofania, kierowanym przez siebie samochodem (...) ((...)), o nr rej. (...), najechał na prawą stopę K. P. (1), powodując u niego obrażenia ciała w postaci złamania podokostnego przynasady dalszej prawej kości piszczelowej, podejrzenie złamania podokostnego przynasady dalszej prawej kości strzałkowej, urazu zmiążdżeniowego				

stopy i stawu skokowego prawego, skutkujących naruszeniem czynności narządów jego ciała na okres powyżej 7 dni. Sąd przyjął, że rodzice pokrzywdzonego chłopca w określonym stopniu przyczynili się do wprowadzenia do zaistnienia przedmiotowego zdarzenia (z przyczyn opisanych we wcześniejszej części tego uzasadnienia), jednakże decydujące o przebiegu zdarzenia i jego skutkach były działania i zaniedbania samego oskarżonego (z przyczyn opisanych wcześniej). Uznanie, mimo to przez Sąd, że w stosunku do tego oskarżonego zachodzą szczególne okoliczności do zastosowania dobrodziejstwa instytucji warunkowego umorzenia postępowania w sprawie. Związane to jest z okolicznościami zdarzenia, a w tym przyczynieniem się rodziców pokrzywdzonego chłopca do zaistnienia tego zdarzenia w zakresie

<p>nie w pełni dostatecznej opieki nad dzieckiem. Dotyczy to również dotychczasowej niekaralności sądowej tego oskarżonego, jego harmonijnego, spokojnego trybu życia. W tych okolicznościach Sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu nie jest znaczny i warunkowo umorzył postępowanie na okres próby wynoszący 2 lata.</p>				
<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>J. K. (1)</p>	<p>pkt. I, II, III</p>	<p>pkt. I, II, III</p>	<p>a). okoliczności obciążające: - brak dostatecznej czujności i ostrożności u oskarżonego, mimo posiadania przez niego wieloletniego doświadczenia jako kierowcy zawodowego;</p>	

b) okoliczności łagodzące:

- dotychczasowa niekaralność sądowa oskarżonego;

Wobec powyższych faktów uznanie przez Sąd, że w stosunku do tego oskarżonego zachodzą szczególne okoliczności do zastosowania dobrodziejstwa instytucji warunkowego umorzenia postępowania w sprawie. Związane to jest z okolicznościami zdarzenia, a w tym przyczynieniem się rodziców pokrzywdzonego chłopca do zaistnienia tego zdarzenia w zakresie nie w pełni dostatecznej opieki nad dzieckiem. Dotyczy to również dotychczasowej niekaralności sądowej tego oskarżonego, jego harmonijnego, spokojnego trybu życia. W tych okolicznościach Sąd uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu nie jest znaczny i warunkowo umorzył postępowanie na

			<p>okres próby wynoszący 2 lata.</p> <p>O świadczeniu pieniężnym należnym od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 67 § 3 kk. Uznał przy tym, że właściwą kwotą będzie kwota 1500 zł.</p> <p>Również w oparciu o przepis art. 67 § 3 kk Sąd zasądził od oskarżonego kwotę 1000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
7. <u>Koszty</u> procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
J. K. (1)	pkt. VII wyroku	Orzeczenie o kosztach Sąd wydał w oparciu o przepis art. 627 kpk w zw. z art. 629 kpk	
5. <u>Podpis</u>			