

Sygn. akt II K 204/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

12 stycznia 2021

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Skibińska

Protokolant: Katarzyna Jagiełło

po rozpoznaniu na rozprawie 29 sierpnia 2019, 1 października 2019, 31 października 2019, 26 listopada 2019, 9 stycznia 2020, 13 lutego 2020, 25 czerwca 2020, 9 lipca 2020, 12 listopada 2020 i 7 stycznia 2021

sprawy: A. K.

córki W. i W. zd. K.

urodzonej (...) w J.

oraz

Ł. K.

syna D. i A. z domu N.

urodzonego (...) w J.

oskarżonych o to, że:

1. 2 marca 2019 w J. w budynku położonym przy ulicy (...) około godziny 10.15 wyzywali K. W. słowami „ty wariatko patologiczna” oraz innymi określeniami wulgarnymi

tj. o czyn z art. 216 § 1 k.k.

a nadto A. K. o to, że:

2. 2 marca 2019 w J. w budynku położonym przy ulicy (...) około godziny 10.15 zadała K. W. cios w twarz w okolicy oka oraz kolejny cios w okolice barku

tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.

I. uniewinnia oskarżonych A. K. i Ł. K. od popełnienia zarzucanych im czynów,

II. na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. stwierdza, że koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny,

III. na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. zasądza od K. W. na rzecz A. K. i Ł. K. kwoty po 2.016 (dwa tysiące szesnaście) złotych tytułem kosztów ustanowienia przez oskarżonych obrońcy z wyboru.

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. kwotę 1.008 (jednego tysiąca ośmiu) złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 204/19</i>	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
<i>Fakty uznane za udowodnione</i>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód	Numer karty
1	A. K., Ł. K.	art. 216 § 1 k.k., art. 217 § 1 k.k.	Zamieszkiwanie przez K. W., A. K. i Ł. K. w budynku położonym w J. przy ulicy (...); Konflikt pomiędzy K. W. a A. K. i Ł. K. na tle wykorzystywania części wspólnej nieruchomości; Nieporozumienie zaistniałe 2 marca 2019 pomiędzy K. W. a A. K. i Ł. K. na tle wykorzystywania części wspólnej nieruchomości	Wyjaśnienia oskarżonej A. K. – k., 43-44, 49, Wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k., 49-50, Zeznania świadka K. W. – k. 50, Raporty historii działania – k. 54-62, 71-100, Notatka – k. 70,	Wymienione w kolumnie po lewej

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty
1	A. K., Ł. K.	art. 216 § 1 kk	Wyzywanie w dniu 2 marca 2019 w J. w budynku	Wyjaśnienia oskarżonej A. K. – k., 43-44, 49,	Wymienione w kolumnie po lewej

			położonym przy ulicy (...) K. W. słowami „ty wariatko patologiczna” oraz innymi określeniami wulgarnymi	Wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k., 49-50, Zeznania świadka K. W. – k. 50, Raporty historii działania – k. 54-62, 71-100, Notatka – k. 70,	
2	A. K.	Art. 217 § 1 k.k.	Zadanie w dniu 2 marca 2019 w J. w budynku położonym przy ulicy (...) K. W. ciosu w twarz w okolicy oka oraz kolejnego w okolicy barku	Wyjaśnienia oskarżonej A. K. – k., 43-44, 49, Wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. – k., 49-50, Zeznania świadka K. W. – k. 50, Raporty historii działania – k. 54-62, 71-100, Notatka – k. 70,	Wymienione w kolumnie po lewej
2. <u>OCena DOWODÓW</u>					
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>					
L.p. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.			
	Wyjaśnienia oskarżonych	Brak podstaw do kwestionowania wyjaśnień			

		<p>oskarżonych. Oskarżeni spójnie, logicznie i konsekwentnie przedstawili przebieg zdarzeń, do jakich doszło z udziałem K. W. 2 marca 2019 w części wspólnej zamieszkiwanej przez nich nieruchomości, obszernie i wnikliwie opisując przy tym relacje panujące pomiędzy nimi a oskarżycielką.</p>	
	<p>Zeznania świadków będących funkcjonariuszami Policji</p>	<p>Za wiarygodne w całości Sąd uznał zeznania przesłuchanych w sprawie funkcjonariuszy Policji. Zdarzenia, których dotyczyły zeznania świadków miały miejsce w związku z wykonywaną przez nich pracą zawodową i związanymi z nią czynnościami, wykonywanymi przez świadków rutynowo, a tym samym bez większego zaangażowania emocjonalnego.</p>	

		<p>Strony i świadkowie pozostają dla siebie osobami obcymi i nie istnieje pomiędzy nimi żaden konflikt ani relacja takiego rodzaju, która mogłaby skłaniać świadków do składania niekorzystnych dla którejkolwiek ze stron zeznań.</p>	
	<p>Pierwsze Zeznania świadka K. W.</p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka, zwłaszcza, że korespondują z wyjaśnieniami oskarżonych</p>	
	<p>Zeznania świadka A. W. (męża oskarżycielki) – k. 66-67 w zakresie awantury pomiędzy stronami postępowania</p>	<p>Brak podstaw do kwestionowania zeznań świadka, zwłaszcza, że w tym, zakresie korespondują one z twierdzeniami uczestników zdarzenia</p>	
	<p>Dokumenty</p>	<p>Treść dokumentów zawartych w aktach sprawy nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości, gdyż zostały one sporządzone w prawidłowy</p>	

		<p>sposób, przez osoby posiadające ku temu stosowne uprawnienia, a ich treść nie była w toku postępowania kwestionowana.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>L.p. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
	<p>Zeznania świadka A. W.(męża oskarżycielki) – k. 66-67 w zakresie czynów objętych aktem oskarżenia</p>	<p>Wewnętrzna sprzeczność zeznań świadka, który raz twierdzi, że nie widział rzucania miską, a wie o tym ze słyszenia, po czym zmienia prezentowaną wersję i twierdzi, że widział oskarżoną rzucającą miskami. Nie sposób nie dostrzec innych sprzeczności w</p>	

		<p>zeznaniach świadka, który twierdził, że nie ma kłopotów z używaniem alkoholu, raczej nie było wobec niego interwencji, kiedy był nietrzeźwy, po czym potwierdził, że były sytuacje, kiedy był nietrzeźwy i dostał mandat.</p>	
	Zeznania świadka W. S.	Świadek nie była naocznym świadkiem zdarzenia	
	Zeznania świadka A. W. (syna oskarżycielki)	Świadek nie był naocznym świadkiem zdarzenia	
3.	<u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>		
X	3.1. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.			
Brak dowodów potwierdzających, aby doszło miały			

<p>miejsce takie zachowania oskarżonych, które zostały opisane w akcie oskarżenia.</p>	
<p><u>6. innE zagadnień</u></p>	
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę.</p>	
<p>Dokonując oceny zeznań oskarżycielki prywatnej Sąd w znacznej mierze kierował się treścią wniesionego przez nią prywatnego aktu oskarżenia. Nie sposób nie</p>	

dostrzec, że
treść zarzutów
sformułowanych
w akcie
oskarżenia
znacznie
odbiega od treści
zeznań
złożonych w
charakterze
świadka.
Składając
obszerne
zeznania K.
W., mimo że
opisywała i
przyczynała
wypowiedzi
padające w
trakcie
zdarzenia ani
razu nie
wskazała na
użycie słów „ty
wariatko
patologiczna”,
jak również
jej zeznania
nie wskazują,
by oskarżona
miała jej zadać
cios w twarz
a następnie
cios w okolice
barku. Z zeznań
oskarżycielki
wynika, że obie
strony konfliktu
wyzywały się
nawzajem („(...)
były wyzwiska w
trakcie
zdarzenia. (...)”
W trakcie
zdarzenia może
padły z mojej
strony jakieś
słowa do
oskarżonych, na
pewno może

padły jakieś
niepotrzebne.
Nikt nie jest
święty”). W
ocenie Sądu
materiał
dowodowy daje
podstawy do
przyjęcia, że w
dacie i godzinie
wskazanej w
zarzutach doszło
pomiędzy
stronami do
awantury na
tle wspólnie
wykorzystywanej
części wspólnej
nieruchomości,
jednak nie
doszło do
zadania ciosów
przez oskarżoną
oskarżycielce,
obie strony się
wyzywały,
jednak brak
podstaw do
przyjęcia, że
oskarżeni użyli
wobec
oskarżycielki
sformułowania
„ty wariatko
patologiczna”
bądź by używali
wobec niej
wulgaryzmów.

7. **Koszty**
procesu

Punkt
rozstrzygnięcia z
wyroku

Przytoczyć
okoliczności.

II, III, IV

Na podstawie
art. 632 pkt

	<p>1 k.p.k. Sąd stwierdził, że koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny, jak również na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. zasądził od K. W. na rzecz A. K. i Ł. K. kwoty po 2.016 złotych tytułem kosztów ustanowienia przez oskarżonych obrońcy z wyboru.</p> <p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. J. kwotę 1.008 złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.</p>	
4. <u>Podpis</u>		

Z.:

1. odnotować,

2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi oskarżycielki prywatnej z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia apelacji,

3. kal. 14 dni.

01.02.2021