

Sygn. akt II K 30/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Beata Chojnacka Kucharska

Protokolant Grzegorz Kosowski

po rozpoznaniu w dniach: 05.06.2019 r., 17.09.2019r., 15.10.2019r., 26.11.2019r., 21.01.2020r. i 25.02.2020 r.

s p r a w y **M. O.**

syna Z. i H. z domu Ł.

urodzonego w dniu (...) w K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 18 grudnia 2018 r. w K. po uprzednim chwyceniu za ramiona popchnął pokrzywdzonego E. W. (1), w wyniku czego E. W. (1) przewrócił się na plecy i uderzył głową o podłoże, czym naruszył jego nietykalność cielesną,

tj. o czyn z art. 217 § 1 k.k.

I. oskarżonego **M. O.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 217 § 1 k.k. i za to na mocy art. 217 § 1 k.k. wymierza mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 10 (dziesięć) złotych;

II. na mocy art. 628 pkt 1 i 2 k.p.k. zasądza od oskarżonego **M. O.** na rzecz oskarżyciela prywatnego E. W. (1) poniesione przez niego koszty procesu, na które składa się kwota 300 zł. uiszczona tytułem zryczałtowanych kosztów postępowania prywatnoskargowego oraz zasądza na rzecz Skarbu Państwa na mocy art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych opłatę w wysokości 50 złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 30/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku			

<p>objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p>1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u></p>				
<p><i>Fakty uznane za udowodnione</i></p>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	M. O.	w dniu 18 grudnia 2018 r. w K. po uprzednim chwyceniu za ramiona popchnął pokrzywdzonego E. W. (1), w wyniku czego E. W. (1) przewrócił się na plecy i uderzył głową o podłoże, czym naruszył jego	Istnienie od wielu lat konfliktu sąsiedzkiego pomiędzy oskarżonym M. O. a oskarżycielem prywatnym E. W. (1)	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. O. k. 22-22v.,</p> <p>zeznania świadka E. W. (1) k. 4-5, k. 22v-23v.,</p> <p>zeznania świadka M. W. k. 54v.-5, k. 91-91v.</p> <p>zeznania świadka E. O. k. 80v.-81,</p>

		nietykalność cielesną		<p>zeznania świadka E. W. (2) k. 58-58v.,</p> <p>zeznania świadka P. W. k. 58v.-59,</p> <p>zeznania świadka M. M. (1) k. 79v.-80,</p> <p>zeznania świadka M. M. (2) k. 80-80v.,</p> <p>notatka urzędowa k. 2, k. 68, k.69,</p>
2.			<p>Popchnięcie E. W. (1) przez oskarżonego M. O. po uprzednim pochwyceniu za ramiona, w wyniku czego pokrzywdzony przewrócił się na plecy i uderzył głową o podłogę. Doszło do naruszenia nietykalności cielesnej pokrzywdzonego E. W. (1).</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. O. k. 22-22v.,</p> <p>zeznania świadka E. W. (1) k. 4-5, k. 22v-23v.,</p> <p>zeznania świadka E. W. (2) k. 58-58v.,</p> <p>zeznania świadka E. O. k. 80v.-81,</p> <p>zeznanie świadka M. W. k. 54v.-5, k. 91-91v.,</p> <p>zaświadczenie lekarskie k. 3</p> <p>raport historii działania k. 27-29</p> <p>opinia sądowo-lekarska k. 34-35</p> <p>nagranie zgłoszenia – płyta CD</p> <p>notatka urzędowa k. 2, k. 68</p>
Fakty uznane za nieudowodnione				

Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1	M. O.	w dniu 18 grudnia 2018 r. w K. po uprzednim chwyceniu za ramiona popchnął pokrzywdzonego E. W. (1), w wyniku czego E. W. (1) przewrócił się na plecy i uderzył głową o podłoże, czym naruszył jego nietykalność cielesną	rzucanie kamieniami w psa przez pokrzywdzonego E. W. (1)	wyjaśnienia oskarżonego M. O. k. 22-22v.,
2. <u>OCena DOWOdów</u>				
2.1. <u>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</u>				
Wskazać Lp. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
	wyjaśnienia oskarżonego M. O. k. 22-22v., zeznania świadka E. W. (1) k. 4-5, k. 22v-23v.,	Strony, małżonkowie stron oraz sąsiedzi, funkcjonariusze Policji, którzy przyjmowali zgłoszenia o interwencję, złożone przez nich zeznania, notatki urzędowe z		

	<p>zeznania świadka M. W. k. 54v.-5, k. 91-91v.</p> <p>zeznania świadka E. O. k. 80v.-81,</p> <p>zeznania świadka E. W. (2) k. 58-58v.,</p> <p>zeznania świadka P. W. k. 58v.-59,</p> <p>zeznania świadka M. M. (1) k. 79v.-80,</p> <p>zeznania świadka M. M. (2) k. 80-80v.,</p> <p>notatka urzędowa k. 2, k. 68, k.69,</p>	<p>dokonanych zgłoszeń – wszystkie te dowody wskazują, że pomiędzy oskarżonym M. O. a oskarżycielem prywatnym E. W. (1) jest wieloletni konflikt sąsiedzki. Wskazane dowody są spójne i wzajemnie się uzupełniają.</p>	
	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. O. k. 22-22v.,</p> <p>zeznania świadka E. W. (1) k. 4-5, k. 22v-23v.,</p> <p>zeznania świadka E. W. (2) k. 58-58v.,</p> <p>zeznania świadka E. O. k. 80v.-81,</p> <p>zeznanie świadka M. W. k. 54v.-5, k. 91-91v.,</p> <p>zaświadczenie lekarskie k. 3</p> <p>raport historii działania k. 27-29</p> <p>opinia sądowo-lekarska k. 34-35</p> <p>nagranie zgłoszenia – płyta CD</p>	<p>Nie było naocznych świadków zdarzenia zaistniałego pomiędzy stronami. Oskarżony i oskarżyciel prywatny zgodnie podali, że E. W. (1) został popchnięty przez oskarżanego i w wyniku popchnięcia pokrzywdzony przewrócił się na plecy. Brak dowodów przeciwnych na to, by zakwestionować zeznania pokrzywdzonego odnośnie gochwycenia go wcześniej za ramiona i uderzenie przy upadku głową o podłogę. Pokrzywdzony opisał przebieg</p>	

	<p>notatka urzędowa k. 2, k. 68</p>	<p>zdarzenia żonie, która w swej relacji potwierdziła zaistnienie takiego zdarzenia oraz zgłosił ten fakt na Policję, co zostało odnotowane w notatce urzędowej, telefonicznym zgłoszeniu – nagraniu tego zgłoszenia oraz zostało zrelacjonowane przez świadka E. W. (2). O wiarygodności naruszenia nietykalności przez oskarżonego świadczy fakt udania się pokrzywdzonego po pomoc medyczną, co potwierdza dokument medyczny. Charakter naruszenia z punktu widzenia medycyny sądowej został oceniony przez biegłego sądowego, który w swej opinii wskazał kategorycznie, że czyn taki stanowi wyłącznie naruszenie nietykalności cielesnej i nie stanowi o powstaniu u pokrzywdzonego obrażeń ciała, a w tym i surowszej kwalifikacji prawnej tego zachowania.</p>	

<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>1.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. O. k. 22-22v.,</p>	<p>Jako niewiarygodne Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego M. O. w których wskazał, że pokrzywdzony rzucał kamieniami w jego psa i dlatego zareagował agresją fizyczną wobec sąsiada. Oskarżony opisał zdarzenie swojej żonie i w tej relacji nie wskazał na przytoczoną powyżej okoliczność. Świadek E. O. dokładnie zrelacjonowała w zeznaniach to, co o przebiegu zdarzenia powiedział jej mąż. Wskazała także na to, że oskarżony był zdenerwowany. Świadek widziała się z oskarżonym krótko po przedmiotowym zdarzeniu. Zdaniem Sądu zasady</p>	

doświadczenia
życiowego i logiki
wskazują, że gdyby
rzeczywiście
powodem
popchnięcia sąsiada
było to, że rzucał w
psa kamieniami, z
pewnością
poinformowałby o
tym od razu swoją
żonę. Tymczasem
tak nie uczynił, co
daje podstawę by
wnioskować, że była
to tylko przyjęta
przez oskarżonego
linia obrony mająca
na celu umniejszenie
jego winy i
usprawiedliwienie
się z ataku
fizycznego na
sąsiada. Oskarżony
miał przy tym
świadomość, że
pokrzywdzony zgłosi
ten fakt od razu
telefonicznie na
Policję. Gdyby więc
rzeczywiście sąsiad
rzucał kamieniami
w psa oskarżonego
zasady
doświadczenia
wskazują, że od
razu chciałby to
naganne zachowanie
zgłosić policjantom
tłumacząc się ze
swego zachowania.
Także i to nie miało
miejsca, a oskarżony
nie czekając na
przyjazd Policji
odjechał
samochodem spod
domu, nie próbował
również później
w tej sprawie

		kontaktować się z Policją.		
3. <u>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</u>				
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.		
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
Pochwycenie za ramiona i popchnięcie skutkujące upadkiem stanowi naruszenie nietykalności cielesnej człowieka. Działanie takie jest powodowane umyślnie, w zamiarze bezpośrednim. Zachowanie opisane powyżej wyczerpuje znamiona występku z art. 217 § 1 k.k.				
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego			

	umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach uniewinnienia.				

<p>4. <u>KARY,</u> <u>Środki Karne,</u> <u>PRzepadek,</u> <u>Środki</u> <u>Kompensacyjne i</u> <u>środki związane</u> <u>z poddaniem</u> <u>sprawcy próbie</u></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>M. O.</p>	<p>Pkt 1</p>	<p>-</p>	<p>Wymierzając karę Sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości i winy oskarżonego. Oskarżony zaatakował pokrzywdzonego bez żadnego konkretnego powodu, istnienie sąsiedzkiego wieloletniego konfliktu nie może być żadnym usprawiedliwieniem dla uciekania się do przemocy. Oskarżony musiał użyć dość dużej siły, skoro popychając pokrzywdzonego ten aż przewrócił się na plecy i uderzył głową o podłoże. Gdyby użyta siła nie była duża, to doszłoby jedynie do przesunięcia się</p>	

pokrzywdzonego, a nie upadku na plecy i uderzenia głową. Zdarzenie to mogło doprowadzić do ogromnej tragedii, spowodować poważne skutki dla zdrowia, a nawet życia człowieka. Uderzenie się w głowę o twarde podłoże jest niezwykle niebezpieczne i może rodzić poważne skutki. Oskarżony ma przy tym dużą przewagę fizyczną nad pokrzywdzonym, jest młodszy od pokrzywdzonego; pokrzywdzony jest w podeszłym wieku, w chwili zdarzenia miał 63 lata, cierpi na schorzenia kręgosłupa, jest po operacji kręgosłupa. Oskarżony dysponował ogólną wiedzą o złym stanie zdrowia pokrzywdzonego, a mimo to popchnął go na tyle mocno, że pokrzywdzony przewrócił się. Takie zachowanie, taki sposób rozwiązywania konfliktowych sytuacji musi spotkać się z odpowiednio surową reakcją karną i oceny tej nie zmienia fakt uprzedniej niekaralności

			oskarżonego. Oskarżony nie zmienił swego zachowania wobec sąsiada, jak pokazał pokrzywdzony jest wobec niego niegrzeczny, sarkastyczny, a to oznacza, że toczące się postępowanie karne nie stanowi dla niego żadnej nauczki na przyszłość, dolegliwości. W tych okolicznościach orzeczona kara spełni wszystkie cele jej stawiane	
5. <u>Inne</u> <u>ROZSTRZYGNIECIA</u> <u>ZAwarte w</u> <u>WYROKU</u>				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
6. <u>Omówienie</u> <u>innych</u> <u>zagadnień</u>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,				

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>			
<p>7. <u>Koszty procesu</u></p>			
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>M. O.</p>	<p>Pkt II</p>	<p>Oskarżony uzyskuje stałe miesięczne dochody na poziomie 2500 zł. - 3000 zł., nie ma nikogo na utrzymaniu. Jego sytuacja majątkowa pozwala na poniesienie w całości kosztów procesu, na które składa się ryczałt 300 zł. uiszczony przez oskarżyciela prywatnego przy wniesieniu prywatnego aktu oskarżenia, który oskarżony winien mu zwrócić oraz opłata od kary</p>	

		grzywny - 10 procent, czyli 50 zł.	
6. <i>Podpis</i>			