

Sygn. akt II K 1919/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

po rozpoznaniu w dniach 10 maja 2019r., 25 października 2019r. i 28 lutego 2020r.

w sprawie

M. J.

syna Z. i K. z domu M.

urodzonego w dniu (...) we W.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 22 lipca 2018 r. w J. woj. (...) na ul. (...) prowadząc w ruchu lądowym pojazd marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...)nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych

tj. o czyn z art. 178b k.k. ,

2. w dniu 22 lipca 2018 roku w J. woj. (...) na ul. (...) w ruchu lądowym prowadził pojazd marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...)będąc w stanie nietrzeźwości, gdzie wynik badania pobranych od M. J. próbek krwi wyniósł I próbka – 1,4 promila, II próbka -1,3 promila, III próbka – 1,2 promila,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.:

I. uznaje oskarżonego **M. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178b k.k. i za to, na podstawie art. 178b k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierza mu karę 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych grzywny liczonych po 10 /dziesięć/ złotych każda;

II. na podstawie art. 42 § 1a pkt 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. J.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 /jednego/ roku;

III. uznaje oskarżonego **M. J.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku przyjmując, iż znajdował się on w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,4 promila alkoholu we krwi, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 100 /stu/ stawek dziennych grzywny liczonych po 10 /dziesięć/ złotych każda;

IV. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. J.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 /trzech/ lat;

V. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. J.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 /pięciu tysięcy/ złotych;

VI. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 3 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. J.** kary grzywny i wymierza mu karę łączną 150 /stu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny liczonych po 10 /dziesięć/ złotych każda;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **M. J.** na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okres zatrzymania w sprawie w dniu 22 lipca 2018r. od godz. 01.40 do godz. 11.25 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny;

VIII. na podstawie art. 90 § 2 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. J.** łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 /trzech/ lat;

IX. na podstawie art. 43 § 3 k.k. zobowiązuje oskarżonego **M. J.** do zwrotu prawa jazdy do właściwego Wydziału Komunikacji;

X. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **M. J.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 2876,21 złotych, w tym 150 złotych opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 1919/18</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć			

uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 - 8 formularza.				
1. USTALENIE FAKTÓW				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.1.1.	M. J.	w dniu 22 lipca 2018 r. w J. woj. (...) na ul. (...) prowadząc w ruchu lądowym pojazd marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...)nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych	<ul style="list-style-type: none"> - zażycie przez oskarżonego leków T. C. i S. - spożywanie przez oskarżonego alkoholu - kierowanie w J. na ul. (...) samochodem marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...) - wydanie przez funkcjonariuszy polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych - niezatrzymanie się do kontroli drogowej i kontynuowanie jazdy, a następnie porzucenie pojazdu i ukrycie się w zaroślach 	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 10-12, 89, - zeznania świadka M. K. k. 61-63, 90, - zeznania świadka A. G. k. 116-117, - opinia toksykologiczna k. 123-129, - opinia sądowo – psychiatryczna k. 52-53,

			- zachowana zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	
1.1.2.	M. J.	w dniu 22 lipca 2018 roku w J. woj. (...) na ul. (...) w ruchu lądowym prowadził pojazd marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...)będąc w stanie nietrzeźwości, wynoszącym 1,4 promila alkoholu we krwi,	- zażycie przez oskarżonego leków T. C. i S. - spożywanie przez oskarżonego alkoholu - kierowanie w J. na ul. (...) samochodem w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,4 promila alkoholu we krwi - zachowana zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem	- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 10-12, 46-47, 89, - sprawozdanie z przeprowadzonych badań zawartości alkoholu etylowego w próbce krwi k. 26, - opinia toksykologiczna k. 123-129, - zeznania świadka M. K. k. 61-63, 90, - zeznania świadka A. G. k. 116-117, - opinia sądowno – psychiatryczna k. 52-53,
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.
1.2.1	M. J.	w dniu 22 lipca 2018 r. w J. woj. (...) na ul. (...) prowadząc w ruchu lądowym pojazd marki S.	- niepamięć oskarżonego co do okoliczności zdarzenia	- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 10-12, 46-47, 89,

		(...) o nr rejestr. (...) (...)nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych		
1.2.2	M. J.	w dniu 22 lipca 2018 roku w J. woj. (...) na ul. (...) w ruchu lądowym prowadził pojazd marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...)będąc w stanie nietrzeźwości, wynoszącym 1,4 promila alkoholu we krwi,	- niepamięć oskarżonego co do okoliczności zdarzenia	- wyjaśnienia oskarżonego M. J. k. 10-12, 46-47, 89,
2. Ocena DOWODÓW				
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		
1.1.1.	-wyjaśnienia oskarżonego M. J.	Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu		

<p>- zeznania świadka M. K.</p>	<p>czynu z art. 178b k.k. W zakresie zażycia przez oskarżonego leków T. C. i S., a następnie spożywania alkoholu, wyjaśnienia oskarżonego korespondują z zeznaniami świadka A. G., które Sąd uznał za wiarygodne. Zachowanie oskarżonego kierującego pojazdem, fakt wydania przez funkcjonariuszy polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów świetlnych i dźwiękowych oraz niezatrzymanie się przez oskarżonego do kontroli drogowej i kontynuowanie jazdy, a następnie porzucenie pojazdu i ukrycie się w zaroślach wynika z zeznań świadka M. K.. Oskarżony treści zeznań tego świadka nie kwestionował. Oskarżony powoływał się na niepamięć przebiegu zdarzenia w związku z zażyтыми lekami i spożytym alkoholem, co Sąd traktuje jako linię obrony oskarżonego zmierzającą do umniejszenia jego winy, mając na względzie treść</p>
<p>- opinia toksykologiczna,</p>	
<p>- opinia sądowo – psychiatryczna,</p>	

opinii sądowo – psychiatrycznej dotyczącej M. J..
Z opinii sądowo – toksykologicznej wynika wprawdzie, iż zażywane przez oskarżonego leki psychotropowe stosowane w stanach depresyjnych wraz z przyjęciem alkoholu powodują wzmocnienie zarówno skutków ubocznych działania tych leków, jak i leki te mogą wpływać na wzmocnienie działania depresyjnego alkoholu. Istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że zachowanie oskarżonego w postaci wykazywanej agresji w stosunku do otoczenia, ogólne splatanie, brak kontroli nad swoim zachowaniem oraz w końcu niepamięć tych zdarzeń, mogą być wynikiem zarówno działania alkoholu jak efektów wzmocnionego jego działania spowodowanego obecnością powyższych leków.
Z opinii sądowo – psychiatrycznej wynika natomiast, iż brak jest jednoznacznych danych wskazujących na inne zakłócenia

		<p>czynności psychicznych związanych z zarzucanym czynem poza upiciem alkoholowym. Zachowanie oskarżonego w okresie czynu było sytuacyjnie zrozumiałe, zborne konsekwentne. Oskarżony podjął ucieczkę przed Policją, a następnie ukrył się w zaroślach. Zatrzymywany zachował się wulgarnie, wymachiwał rękoma. Opis zachowania oskarżonego nie wskazuje, aby wówczas miał być motywowany psychotycznie. Oskarżony znajdował się pod działaniem alkoholu. Biegli psychiatrzy nie stwierdzili, aby było to upojenie patologiczne. Miał oskarżony w czasie czynu zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	
1.1.2.	<p>-wyjaśnienia oskarżonego M. J. -sprawozdanie z przeprowadzonych badań zawartości</p>	<p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 178a § 1 k.k. W zakresie zażycia</p>	

alkoholu etylowego w próbce krwi	przez oskarżonego leków T. C. i S., a następnie spożywania alkoholu,
- opinia toksykologiczna	wyjaśnienia oskarżonego
- zeznania świadka M. K.	korespondują z zeznaniami świadka A. G., które Sąd uznał za wiarygodne.
- zeznania świadka A. G.	Z zeznań świadka M. K., którym także Sąd przydał walor wiarygodności
- opinia sądowo – psychiatryczna	wynika, iż oskarżony kierował pojazdem, nie zatrzymał się do kontroli drogowej mimo wydanego mu polecenia za pomocą sygnałów dźwiękowych i świetlnych przez funkcjonariuszy Policji, uciekał przed Policją. Gdy został ujęty wyczuwalna była od niego woń alkoholu. Została mu pobrana krew do badania na zawartość alkoholu. Ze sprawozdania z przeprowadzonych badań zawartości alkoholu etylowego w próbce krwi oskarżonego wynika, iż oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,4 promila alkoholu we krwi. Z opinii sądowo – toksykologicznej wynika, iż oskarżony znajdował się w chwili kierowania

pojazdem w stanie nietrzeźwości wynoszącym 2,2-1,4 promila alkoholu we krwi. Stany alkoholowe pochodzą wyłącznie od wprowadzenia alkoholu do organizmu. Uznać należy, iż stan nietrzeźwości wykazany u oskarżonego badaniami krwi pochodził z wypicia alkoholu kilka godzin wcześniej. Z opinii sądowno – psychiatrycznej wynika natomiast, iż brak jest jednoznacznych danych wskazujących na inne zakłócenia czynności psychicznych związanych z zarzucanym czynem poza upiciem alkoholowym. Zachowanie oskarżonego w okresie czynu było sytuacyjnie zrozumiałe, zborne konsekwentne. Oskarżony podjął ucieczkę przed policją, a następnie ukrył się w zaroślach. Zatrzymywany zachował się wulgarnie, wymachiwał rękoma. Opis zachowania oskarżonego nie

		<p>wskazuje, aby wówczas miał być motywowany psychotycznie. Oskarżony znajdował się pod działaniem alkoholu. Biegli psychiatrzy nie stwierdzili, aby było to upojenie patologiczne. Miał oskarżony w czasie czynu zachowaną zdolność rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>- wyjaśnienia oskarżonego M. J.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie niepamięci co do przebiegu zdarzenia Sąd uznał za przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do umniejszenia jego</p>	

odpowiedzialności
za zarzucany mu
czyn. Z opinii
sądowo –
toksykologicznej
wynika wprawdzie,
iż zażywane przez
oskarżonego leki
psychotropowe
stosowane w stanach
depresyjnych wraz z
przyjęciem alkoholu
powodują
wzmocnienie
zarówno skutków
ubocznych działania
tych leków, jak i leki
te mogą wpływać
na wzmocnienie
działania
depresyjnego
alkoholu oraz iż
istnieje wysokie
prawdopodobieństwo
że zachowanie
oskarżonego w
postaci wykazywanej
agresji w stosunku
do otoczenia, ogólne
splatanie, brak
kontroli nad swoim
zachowaniem oraz
w końcu niepamięć
tych zdarzeń, mogły
być wynikiem
zarówno działania
alkoholu jak efektów
wzmocnionego jego
działania
spowodowanego
obecnością
powyższych leków.
Brak jest podstaw
do przyjęcia, iż
oskarżony nie znał
działania
przyjmowanych
leków w połączeniu
z alkoholem. Lekarz
przepisujący

		<p>oskarżonemu T. C. i S. poinformował go o konieczności zachowywania abstynencji podczas przyjmowania tych leków. Sąd miał na uwadze treść zeznań świadka M. K. w zakresie opisywanego przez niego zachowania się oskarżonego jak też i treść opinii sądowo – psychiatrycznej, z której wynika, iż zachowanie oskarżonego w okresie czynu było sytuacyjnie zrozumiałe, zborne konsekwentne. Oskarżony podjął ucieczkę przed Policją, a następnie ukrył się w trawie. Zatrzymywany zachował się wulgarnie, wymachiwał rękoma. Opis zachowania oskarżonego nie wskazuje, aby wówczas miał być motywowany psychotycznie. Oskarżony znajdował się pod działaniem alkoholu. Biegli psychiatrzy nie stwierdzili, aby było to upojenie patologiczne.</p>	
1.2.2.	- wyjaśnienia oskarżonego M. J.	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie niepamięci	

co do przebiegu zdarzenia Sąd uznał za przyjętą przez niego linię obrony zmierzającą do umniejszenia jego odpowiedzialności za zarzucany mu czyn. Z opinii sądowo – toksykologicznej wynika wprawdzie, iż zażywane przez oskarżonego leki psychotropowe stosowane w stanach depresyjnych wraz z przyjęciem alkoholu powodują wzmocnienie zarówno skutków ubocznych działania tych leków, jak i leki te mogą wpływać na wzmocnienie działania depresyjnego alkoholu oraz iż istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że zachowanie oskarżonego w postaci wykazywanej agresji w stosunku do otoczenia, ogólne splatanie, brak kontroli nad swoim zachowaniem oraz w końcu niepamięć tych zdarzeń, mogły być wynikiem zarówno działania alkoholu jak efektów wzmocnionego jego działania spowodowanego obecnością powyższych leków. Brak jest podstaw do przyjęcia, iż

oskarżony nie znał działania przyjmowanych leków w połączeniu z alkoholem. Lekarz przepisujący oskarżonemu T. C. i S. poinformował go o konieczności zachowywania abstynencji podczas przyjmowania tych leków. Sąd miał na uwadze treść zeznań świadka M. K. w zakresie opisywanego przez niego zachowania się oskarżonego jak też i treść opinii sądowo – psychiatrycznej, z której wynika, iż zachowanie oskarżonego w okresie czynu było sytuacyjnie zrozumiałe, zborne konsekwentne. Oskarżony podjął ucieczkę przed Policją, a następnie ukrył się w trawie. Zatrzymywany zachował się wulgarnie, wymachiwał rękoma. Opis zachowania oskarżonego nie wskazuje, aby wówczas miał być motywowany psychotycznie. Oskarżony znajdował się pod działaniem alkoholu. Biegli psychiatrzy nie stwierdzili, aby było

		to upojenie patologiczne.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I i pkt III	M. J.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
Ad. I Oskarżony w dniu 22 lipca 2018 r. w J. na ul. (...) prowadził w ruchu lądowym pojazd marki S. (...) o nr rejestr. (...) (...)i nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę pomimo wydania przez funkcjonariuszy Policji poruszających się pojazdem służbowym polecenia zatrzymania pojazdu przy użyciu sygnałów			

dźwiękowych i
światlnych.
Zachowaniem tym
oskarżony
zrealizował
znamiona występku
z art. 178b k.k.

Ad III Oskarżony
w dniu 22 lipca
2018 roku w J. na
ul. (...) w ruchu
lądowym prowadził
pojazd marki S.
(...) o nr rejestr.
(...) (...)będąc w
stanie nietrzeźwości
wynoszącym 1,4
promila, alkoholu
we krwi.
Zachowaniem tym
oskarżony
zrealizował
znamiona występku
z art. 178a
§ 1 k.k. Sąd
przyjął, iż oskarżony
prowadził pojazd w
stanie nietrzeźwości
wynoszącym 1,4
promila alkoholu
we krwi. Ten
wynik badania był
najkorzystniejszy
dla oskarżonego,
najbliższy chwili
popelnienia przez
niego czynu
zabronionego.

3.2. Podstawa
prawna skazania
albo warunkowego
umorzenia
postępowania
niezgodna z
zarzutem

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.				
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania.				
	3.5. Uniewinnienie			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia.				

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p>M. J.</p>	<p>pkt I</p>	<p>1</p>	<p>Obciążające:</p> <p>- oskarżony kierował pojazdem w rejonie, gdzie zamieszkuje dużo ludzi i ruch komunikacyjny oraz ruch pieszych występuje nawet w godzinach późnowieczornych, kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości, na widok radiowozu najpierw zwolnił, a potem przyśpieszył, nie wykonał polecenia zatrzymania się do kontroli drogowej wydanego przez policjantów, uciekając porzucił pojazd, którym kierował na środku drogi i udał się w zarośla, gdzie się ukrył przed policjantami</p> <p>Łagodzące:</p>	

			<ul style="list-style-type: none"> - przyznanie się do popełnienia czynu, - dotychczasowa niekaralność za przestępstwa - pozytywna opinia środowiskowa <p>Wina oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu nie budzi wątpliwości. Wobec oskarżonego nie zachodziły jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby wpływać na umniejszenie jego winy. Oskarżony działał z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim. Stopień jego winy był znaczny.</p> <p>Oskarżony figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.</p> <p>Wysokość stawki dziennej grzywny ustalona w oparciu o sytuację finansową oskarżonego pozostającego w zatrudnieniu za wynagrodzeniem w kwocie około 3.000 zł brutto.</p>	
M. J.	pkt III	2	Obciążające:	

- oskarżony kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości wynoszącym 1,4 promila alkoholu we krwi w rejonie, gdzie zamieszkuje dużo ludzi i ruch komunikacyjny oraz ruch pieszych występuje nawet w godzinach późnowieczornych. Prowadząc samochód po spożyciu alkoholu oskarżony stwarzał realne niebezpieczeństwo dla siebie jak i innych uczestników ruchu drogowego. Kierując samochodem oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości niemal trzykrotnie przewyższającym granicę określoną w art. 115 § 16 pkt 1 k.k.

Łagodzące:

- przyznanie się do popełnienia czynu,
- dotychczasowa niekaralność za przestępstwa
- pozytywna opinia środowiskowa

Wina oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu nie budzi wątpliwości. Wobec oskarżonego nie zachodziły

			<p>jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby wpływać na umniejszenie jego winy. Oskarżony działał z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim. Stopień jego winy był znaczny.</p> <p>Oskarżony figuruje w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego.</p> <p>Wysokość stawki dziennej grzywny ustalona w oparciu o sytuację finansową oskarżonego pozostającego w zatrudnieniu za wynagrodzeniem w kwocie około 3.000 zł brutto.</p>	
M. J.	pkt II	1	<p>Obligatoryjnym było orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu pojazdów mechanicznych. Sąd orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, za czyn przypisany oskarżonemu, na najniższy możliwy okres – 1 roku. Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w tym wymiarze, za czyn przypisany</p>	

			oskarżonemu, będzie odpowiednio wychowawczym.	
M. J.	pkt IV	2	Obligatoryjnym było orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu pojazdów mechanicznych. Sąd orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych za przypisany oskarżonemu czyn na najniższy możliwy okres – 3 lat. Zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w tym wymiarze, za czyn przypisany oskarżonemu, będzie odpowiednio wychowawczym.	
M. J.	pkt V	2	Obligatoryjnym było orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego. Wysokość orzeczonego świadczenia pieniężnego będzie realnie odczuwalna dla oskarżonego zważywszy na jego sytuację finansową i majątkową. Odczuje on istotne konsekwencje swojego czynu. Kwota świadczenia pieniężnego nie	

			przekracza stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego	
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU				
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
M. J.	pkt VII		Oskarżony był zatrzymany w toku postępowania w sprawie. Sąd na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył oskarżonemu okres jego zatrzymania w dniu 22 lipca 2018 r. od godz. 01.40 do godz. 11.25 przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.	
M. J.	pkt VIII		Oskarżony posiada prawo jazdy, które nie zostało mu zatrzymane. Sąd zobowiązał oskarżonego do zwrotu prawa jazdy do właściwego Wydziału Komunikacji.	

<p>6. Omówienie innych zagadnień</p>	
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.</p>	
<p>Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego kary jednostkowe grzywny i orzekł karę łączną grzywny. Spełnione bowiem zostały przesłanki do orzeczenia kary łącznej grzywny wynikające z przepisów.</p> <p>Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Spełnione bowiem zostały przesłanki do orzeczenia łącznego</p>	

środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wynikające z przepisów.			
7. Koszty procesu			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
M. J.	pkt X	Oskarżony pozostaje w zatrudnieniu. Wysokość uzyskiwanego przez oskarżonego dochodu wskazuje, iż jest on w stanie ponieść koszty sądowe w sprawie, w tym opłatę od orzeczonej kary.	
6. Podpis			
ZARZĄDZENIE			
1. Odnotować;			
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonego z pouc.			
3. (...) dni.			
Dnia 10 marca 2020 r.			