

Sygn. akt II K 1237/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

17 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze - Wydział II Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Aleksandra Grzelak – Kula

Protokolant: Dagmara Nowicka - Bemś

po rozpoznaniu na rozprawach 12 września 2019 r., 7 listopada 2019 r., 19 grudnia 2019 r.,  
9 stycznia 2020 r., 16 stycznia 2020 r. i 10 września 2020 r.

sprawy przeciwko **K. K.**

PESEL: (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 21 listopada 2013 roku w „Pubie u C.” przy ul. (...) w J. zajmując się faktycznie sprawami gospodarczymi N. P. na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa w zamiarze, aby Prezes (...) spółki z o.o. – I. D. dokonał czynu zabronionego polegającego na urządzaniu i prowadzeniu wbrew przepisom Ustawy o grach hazardowych z 19 listopada 2009 roku – gier na automacie –urządzeniu H. (...) nr (...) ułatwił mu jego popełnienie w ten sposób, że wydzierżawił spółce z o.o. (...) reprezentowanej przez Prezesa I. D. powierzchnie w prowadzonym przez siebie lokalu w celu wstawienia na niej w.w urządzenia na którym to urządzano gry o charakterze losowym i komercyjnym

**tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. w zw. z art. 107 § 1 k.k.s w zw. z art. 9 § 3 k.k.s.**

sprawy przeciwko **M. O.**

PESEL: (...)

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 14 stycznia 2014 roku w sklepie spożywczym w miejscowości P. 25 oraz 21 stycznia 2014 roku w sklepie spożywczym w miejscowości (...) urządził i prowadził gry na urządzeniach o nazwie H. (...) nr (...) i H. (...) nr (...) należących do spółki z o.o. (...), ul. (...) lok B 104, (...)-(...) W., poza kasynem gry, wbrew przepisom ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych

**tj. o czyn z art. 107 § 1 k.k.s.**

I. oskarżonego **K. K.** uznaje za winnego tego, że 21 listopada 2013 r. w J. w pubie U (...) zajmując się na podstawie pełnomocnictwa sprawami gospodarczymi N. P. urządził wbrew przepisom ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych gry o charakterze komercyjnym i losowym na urządzeniu H. (...) nr (...) przyjmując, że oskarżony działał w warunkach nieświadomości karalności przypisanego mu czynu, przy czym błąd ten był nieusprawiedliwiony, tj. występku z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 3 k.k.s. i na podstawie art. 10 § 5 k.k.s. w zw. z art. 36 § 1 pkt 2 k.k.s. odstępuje od wymierzenia mu kary i na podstawie art. 22 § 2 pkt 5 k.k.s. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia działalności polegającej na urządzaniu lub prowadzeniu gier hazardowych na okres roku;

II. oskarżonego **M. O.** uznaje za winnego czynów opisanych w pkt 2 części wstępnej przy przyjęciu, że stanowiły one elementy ciągu przestępstw, tj. występków z art. 107 § 1 k.k.s. i za to, na podstawie art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 38 §

1 pkt 3 k.k.s. wymierza mu karę miesiąca pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość stawki na 100 (sto) złotych;

III. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. w zw. z art. 20 § 1 k.k.s. wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego **M. O.** warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący rok;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 4 k.k. w zw. z art. 20 § 1 k.k.s. zobowiązuje oskarżonego **M. O.** w okresie próby do wykonywania pracy zarobkowej;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego **K. K.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

VI. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 113 § 1 k.k.s. i art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **M. O.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w połowie w kwocie 2586 zł, w tym 1060 zł opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1237/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K.	21 listopada 2013 r. w J. w pubie „(...)” zajmując się na podstawie pełnomocnictwa sprawami gospodarczymi N. P. urządził wbrew przepisom ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych gry o charakterze komercyjnym i losowym na urządzeniu H. (...) nr (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
K. K. jest ojcem N. P., która prowadzi działalność gospodarczą polegającą m. in. na prowadzeniu pubu „(...)” przy ul. (...) w J.. Na podstawie pełnomocnictwa jej sprawami gospodarczymi w 2013 i 2014 r. zajmował się K. K..	wyjaśnienia K. K.	784v, 852	
pełnomocnictwo	k. 399		
zeznania I. K.	331-333, 408-409		
4 września 2013 r. K. K. jako pełnomocnik N. P. zawarł ze spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. umowę najmu powierzchni w pubie U (...) w celu prowadzenia przez spółkę gier, w tym gier na automatach losowych. Przed zawarciem umowy	wyjaśnienia K. K.	k. 784v	

K. K. został zapewniony, że spółka (...) legalnie prowadzi działalność polegającą m. in. na organizowaniu gier na automatach,. Upewnił się także u księgowej, że spółka jest zarejestrowana w KRS.			
kopia umowy	336-338		
Do lokalu U (...) został wstawiony automat do gier H. (...) nr (...). Był on udostępniany graczom. 21 listopada 2013 r. K. K. urządził na nim gry hazardowe. Były to gry losowe.	protokół kontroli	320-326	
opinia biegłego	447-451a		
zeznania J. C.	334-335, 437-439, 486v		
K. K. nie był dotychczas karany.	dane o karalności	726	
1.1.2.	M. O.	14 stycznia 2014 roku w sklepie spożywczym w miejscowości P. 25 oraz 21 stycznia 2014 roku w sklepie spożywczym w miejscowości (...) urządził i prowadził gry na urządzeniach o nazwie H. (...) nr (...) i H. (...) nr (...) należących do spółki z o.o. (...), ul. (...), (...)- (...) W., poza kasynem gry, wbrew przepisom ustawy z dnia 19.11.2009 roku o grach hazardowych.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
28 sierpnia 2013 r. M. O. prowadzący działalność gospodarczą polegającą na prowadzeniu sklepów w P. i W. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. umowę dzierżawy powierzchni użytkowej w sklepie w (...). Na podstawie tej umowy M. O. wydzierżawił powierzchnię w celu prowadzenia przez dzierżawcę działalności gospodarczej.	wyjaśnienia M. O.	784v-785	
umowa najmu	19-20		
14 października 2013 r. M. O. zawarł z tą samą spółką umowę dzierżawy powierzchni w sklepie w (...) również w celu prowadzenia przez dzierżawcę działalności gospodarczej.	wyjaśnienia M. O.	784v-785	
umowa najmu	155-156		
Do sklepu w P. został wstawiony automat do gier hazardowych H. (...) nr (...). Został umiejscowiony w piwniczce, do której dostęp był zagrodzony tabliczką "teren prywatny". Mogły tam wchodzić i korzystać z automatu tylko te osoby, które wiedziały, że automat tam stoi. 14 stycznia 2014 r. M. O. umożliwił graczom	zeznania A. T.	16-18, 64-66	

prorowadzenie gier na tym urzędzeniu.			
protokół kontroli	4-8		
21 stycznia 2014 r. M. O. urzędzał gry hazardowe na urzędzeniu H. (...) nr (...) w prowadzonym przez siebie sklepie w (...).	protokół kontroli	143-147	
Gry rozgrywane na obu tych automatach miały losowy charakter.	opinia biegłego	130-137, 309-316	
M. O. nie był dotychczas karany.	dane o karalności	727	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia K. K.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom tego oskarżonego. Są zgodne z treścią pełnomocnictwa,	

zeznaniem I. K. i J. C., z których wynika, że to oskarżony był osobą rzeczywiście prowadzącą pub. K. K. przyznał na ostatniej rozprawie, że to on podpisał, jako pełnomocnik N. P., umowę najmu ze spółką (...), na podstawie której spółka wstawiła do pubu automat do gier. Sąd nie znalazł powodu, by odmówić wiary twierdzeniu oskarżonego, że przed zawarciem tej umowy upewnił się, czy jest to legalny interes, sprawdzał spółkę (...) w KRS, zaś w samej umowie widnieją zapisy o legalności jej działalności. Biorąc to pod uwagę, a także czas, w jakim doszło do zawarcia umowy (2013 r., gdy stan prawny dotyczący legalności gier hazardowych budził wątpliwości i był różnie interpretowany), nie sposób zakwestionować twierdzeń K. K. w tym zakresie. Nie można nie zauważyć, że w umowie z 4 września 2013 r. (art. 4) spółka zapewniła oskarżonego, że "w obecnie obowiązujących przepisach polskiego prawa brak jest przeszkód dla prowadzenia działalności w zakresie urządzania gier na automatach poza kasynami gry". Na tej podstawie można przyjąć, że K. K. mógł nabrać błędnego

		przekonania o legalności podejmowanego działania.
zeznania I. K., J. C.	<p>zeznania tych świadków sąd ocenił jako wiarygodne.</p> <p>Relacjonowali o sytuacjach, w których uczestniczyli, o swoich obserwacjach. I. K. i J. C. wskazywali na K. K. jako osobę, która faktycznie prowadziła pub U (...).</p>	
wyjaśnienia M. O.	<p>Wyjaśnieniom tego oskarżonego sąd dał wiarę tylko częściowo. Są one wiarygodne co do faktu prowadzenia dwóch sklepów, zaopatrzenia ich, zatrudniania pracowników oraz co do tego, że zawarł umowę z (...) Sp. z o.o. Wyjaśnienia te są zgodne z zeznaniami A. T. i z umową najmu.</p> <p>Sąd ocenił jednak jako nieprawdziwe wyjaśnienia M. O., w których starał się przedstawić wynajęcie części powierzchni w obu sklepach tak samo, jak wynajmowanie powierzchni np. firmom handlującym piwem. Jak wynika z zeznań A. T., zatrudnionej w tamtym czasie w sklepie w P., gdy zaczęła pracować, automat już był w tym sklepie. Podała jednak, że nie stał on na widoku, lecz trzeba było zejść schodami do piwniczki, było to miejsce tylko dla tych, którzy o tym automacie wiedzieli, był usytuowany za tabliczką "teren</p>	



prywatny". Oskarżony przyznał zresztą, że w P. automat stał w osobnym pomieszczeniu, choć nie powiedział, że była to piwnica i miejsca za tabliczką "teren prywatny". Trudno uznać za prawdziwe twierdzenie M. O., że traktował wynajęcie powierzchni pod to urządzenie tak samo jak wynajęcie powierzchni np. pod firmową lodówkę z piwem, skoro automat był ukryty, przeznaczony tylko dla osób, które chciały grać i wiedziały, że jest taka możliwość w tym lokalu. Fakt ukrycia automatu w miejscu powszechnie niedostępnym nakazuje uznać, że M. O. był świadom nielegalności podjętych działań polegających na wynajęciu spółce (...) części powierzchni sklepu. Tym samym jego wyjaśnienie, że nie miał wątpliwości co do nielegalności urządzeń, sąd uznał za niewiarygodne.

W odniesieniu do drugiego lokalu, tj. sklepu w W., sąd ocenił, że skoro wcześniej, czyli przed 14 stycznia 2014 r., M. O. wiedział, że urządzenie gier hazardowych na automatach jest nielegalne i 14 stycznia 2014 r. przeprowadzona została kontrola w sklepie w P., która nie pozostawiła co do tego wątpliwości i była jasnym sygnałem o niedopuszczalności

	<p>prowadzenia takiej działalności poza kasynem gry, to umożliwiając gry na podobnym urządzeniu 21 stycznia 2014 r. w sklepie w W. z całą pewnością był świadomy, że jest to działanie zakazane.</p> <p>Tym samym sąd uznał za niewiarygodne jego wyjaśnienia co do tego, że zapewnienie przez przedstawicieli firmy (...) uznał za wystarczające do przekonania, że może udostępniać graczom automat w swoim sklepie.</p>	
zeznania A. T.	<p>Jej zeznania zostały ocenione jako szczerze. Przede wszystkim jej zeznania nie są jednostronne, lecz obiektywne. Wskazywała na okoliczności niekorzystne dla oskarżonego, ale też na korzystne (np. jej ocena co do znajomości elektroniki przez oskarżonego), gdy w jakiejś kwestii nie miała informacji, wskazywała na to. Nie miała powodu, by celowo obciążać oskarżonego.</p>	
protokoły kontroli, kopie umów, kopia pełnomocnictwa	<p>Sąd uznał za wiarygodne te dowody. Pochodzą od uprawnionych osób lub zostały zatrzymane w wyniku przeszukań. Nie były kwestionowane przez strony. K. K. przyznał, że to on zawarł umowę najmu w imieniu córki, nie ma zatem wątpliwości co do tego dokumentu.</p>	

opinie biegłego	Sporządzone w sprawie opinie odnoszą się do wszystkich zatrzymanych automatów, są jasne, pełne i nie zawierają sprzeczności. Nie były przy tym kwestionowane w toku postępowania.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		K. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Sąd przyjął, że K. K. zawierając umowę najmu powierzchni lokalu, którym zarządzał zajmując się faktycznie sprawami gospodarczymi swojej córki, urządzał gry hazardowe w rozumieniu			

art. 2 ust. 1 ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych w pubie U (...) przy ul. (...) w J.. Automat, który wstawiła tam spółka (...), był urządzeniem działającym na zasadzie losowości. Sąd nie podzielił poglądu oskarżyciela publicznego o kwalifikacji prawnej zachowania oskarżonego jako pomocnictwo do urządzania gier hazardowych.

Pomocnictwo polega na tym, że sprawca w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie (...) (art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 20 § 1 k.k.s.). Zdaniem sądu zachowanie K. K. mieści się w znamionach przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s., tj. polegało na urządzaniu gier hazardowych, a nie pomocnictwie do ich urządzania. Wynajęcie powierzchni, wstawienie automatu umożliwiającego rozgrywanie gier na zasadzie przypadku, zasilanie go prądem wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s., a nie tylko pomocnictwa do popełnienia tego czynu.

Sąd ocenił, że K. K. działał w błędzie co do karalności takiego działania. Podjął bowiem pewne działania (sprawdzenie spółki (...) w KRS) i

został poinformowany w treści umowy o legalności działania spółki. Mimo to, jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, powinien większą staranność przyłożyć do sprawdzenia, czy tak było rzeczywiście. Należy dostrzec, że w latach 2013 i 2014 r. (ani później) żaden z przepisów ustawy o grach hazardowych nie został usunięty z polskiego porządku prawnego, nawet jeśli pojawiały się wątpliwości co do ich obowiązywania, poddania notyfikacji itd. Oskarżony nie wykazał żadnej aktywności w tym zakresie, poprzestał na tym, o czym został zapewniony przez inne osoby, w tym przedstawicieli spółki (...), która była przecież zainteresowana umieszczeniem automatu w pubie U (...). Sąd doszedł zatem do wniosku, że zabrakło u oskarżonego staranności, której powinien być w tych okolicznościach dochować (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 15 maja 2018 r. w sprawie III K 392/17). Świadczy to o działaniu przez K. K. w błędzie, ale błędzie nieusprawiedliwionym.

Sąd przyjął, że oskarżony działał umyślnie, w zamiarze ewentualnym. Kierował się chęcią uzyskiwania dochodu z najmu, musiał godzić się

<p>na to, że działalność, jakiej się podjął, może być nielegalna, lecz nie sprawdził tego.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>		<p>M. O.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>W ocenie sądu M. O. podpisując umowę najmu powierzchni w dwóch prowadzonych przez siebie lokalach i przyjmując automaty, na których rozgrywać można było gry o charakterze losowym, urządził 14 stycznia 2014 r. w P. i 21 stycznia 2014 r. w W. gry hazardowe wbrew przepisom ustawy z 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Każdorazowo wypełnił tymi działaniami znamiona przestępstwa z art. 107 § 1 k.k.s.</p> <p>Oskarżony działał świadomie, z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Wynajął powierzchnię pod działalność innemu podmiotowi nie posiadającemu koncesji wiedząc, że jest ona reglamentowana przez państwo, a zatem w tym wypadku nielegalna. Na taką ocenę wpływa przede</p>			

wszystkim fakt ukrycia jednego z automatów w niedostępnym dla wszystkich miejscu, a także to, że po pierwszej kontroli Urzędu Celnego oskarżony nie zaprzestał takiej samej działalności w drugim lokalu, tym bardziej że miał już jasny wyraz tego, że jest ona nielegalna.

Sąd przyjął, że te dwa działania M. O. stanowią elementy ciągu przestępstw. Oskarżony dopuścił się ich, zanim zapadł wyrok, wyczerpują one znamiona przestępstwa skarbowego określonego w tym samym przepisie.

**4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	I		Sąd uznał, że działanie oskarżonego w nieusprawiedliwionym błędzie uzasadnia odstąpienie od wymierzenia mu kary i poprzestanie na orzeczeniu środka karnego. K. K. był wadliwie przekonany o legalności działań, których się podjął, lecz nie usprawiedliwiało

			<p>to zawarcia przez niego umowy najmu i urzędzania na jej podstawie gier hazardowych bez sprawdzenia u źródła, czyli w przepisach ustawy, czy działalność ta jest legalna. W ocenie sądu biorąc pod uwagę datę czynu i jego okoliczności, niekaralność oskarżonego, należało zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary poprzez odstąpienie od jej wymierzenia i wymierzenie środka karnego zakazu prowadzenia działalności polegającej na urzędzaniu gier hazardowych na okres roku. Sąd uznał, że taki okres jest wystarczający ze względu na incydentalny charakter przypisanego oskarżonemu czynu.</p>
M. O.	II		<p>Sąd orzekł jedną karę stosując art. 38 § 1 pkt 3 k.k.s. W takim wypadku obowiązkowe było nadzwyczajne obostrzenie kary, które w razie skazania za przestępstwo z art. 107 § 1 k.k.s. polega na wymierzeniu kary pozbawienia wolności oraz niezależnie od tego kary grzywny.</p> <p>Sąd uznał, że wymierzenie grzywny jest uzasadnione liczbą popełnionych przestępstw i okolicznościami ich popełnienia. Jej wymiar, tj. 100 stawek dziennych, uwzględnia to, że</p>



oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z zamiarem bezpośrednim, że urządził gry na dwóch automatach w dwóch różnych miejscach.

Kwota stawki dziennej pozostaje w dolnych granicach (obecnie minimalna kwota stawki dziennej to niecałe 90 zł). Sąd ocenił, że taki wymiar kary w połączeniu z kwotą stawki dziennej spełni cel kary, będzie stanowił właściwą i dotkliwą reakcję na naruszenia dokonane przez oskarżonego.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności uznając, że nie ma potrzeby izolowania oskarżonego za popełnione przestępstwa. Dane o karalności wskazują, że M. O. nie był karany. Czyny będące przedmiotem tego postępowania, miały miejsce niemal 7 lat temu. Brak jest sygnałów o innym naruszeniu prawa przez oskarżonego, a zatem zasadne jest stwierdzenie, że mimo warunkowego zawieszenia wykonania kary nie popełni on ponownie przestępstwa.

Sąd był zobowiązany orzec jeden z obowiązków związanych z okresem próby. W jego ocenie zobowiązanie M. O.

			do wykonywania pracy zarobkowej jest słuszne. Wymagać będzie od oskarżonego zaangażowania, jest dodatkową dolegliwością, która jednocześnie ma za zadanie utrzymać u niego poprawną postawę i właściwy tryb życia.
<b>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. inne zagadnienia</b>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
V	K. K. utrzymuje się z niewysokiej emerytury, co uzasadniało zwolnienie go z kosztów sądowych.		
VI	Sąd zdecydował o poniesieniu kosztów sądowych w połowie przez M. O., ponieważ uzyskuje on dochody umożliwiające ich zapłatę. Zasądzona kwota wynika ze znajdujących się w aktach rachunków za wykonanie opinii przez biegłego oraz innych wydatków postępowania zawartych w zestawieniu kosztów. Na marginesie sąd wskazuje, że część faktur wystawionych przez		

	biegłego R. R. została kilkakrotnie skopiowana i w rzeczywistości kwoty wynikające z tych faktur nie stanowią wydatków tego postępowania. Sąd uwzględnił tylko faktury wystawione za opinie co do badania automatów H. (...) nr (...) i H. (...) nr (...).
<b>6. 1Podpis</b>	

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować
  2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonych adw. M. K.
  3. kal. 14 dni.
- 7.10.2020 r.