

*Sygn. akt II K 847/18*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Joanna Polikowska**

**Protokolant: Joanna Szmel**

po rozpoznaniu w dniach: 17.05.2019r., 17.01.2020r., 30.09.2020r.

s p r a w y:

**M. G.**

**syna M. i W. zd. F.**

**urodzonego (...) we W.**

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 03 października 2016 r. w J. przy ul. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) czym spowodował straty o wartości 5000 zł na szkodę K. P.,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

I. uznaje oskarżonego **M. G.** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku przyjmując, iż czynem tym spowodował szkodę w wysokości 3000 zł, tj. występku z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierza mu karę 250 /dwustu pięćdziesięciu/ stawek dziennych grzywny licząc stawkę dzienną po 10 /dziesięć/ złotych każda;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. G.** obowiązek naprawienia szkody poprzez zwrot pokrzywdzonemu K. P. samochodu marki V. (...) o nr rej. (...);

III. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 3 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **M. G.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 250 złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 847/18</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

<p>oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3 – 8 formularza.</p>				
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>				
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>				
<p>Lp.</p>	<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).</p>	<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione.</p>	<p>Dowód ze wskazaniem numeru karty, na której znajduje się dowód.</p>
<p>1.1.</p>	<p>M. G.</p>	<p>art. 278 § 1 k.k.</p>	<p>- samochód marki V. (...) o nr rej. (...) stanowi własność pokrzywdzonego K. P., - wartość samochodu w dniu 03 października</p>	<p>- zeznania świadka K. P. k. 9-12, 71-72, 184-186, - protokół oględzin pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) k. 40-50,</p>

			<p>2016 r. wynosiła 3.000 zł,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wynajmowanie przez pokrzywdzonego K. P. mieszkania od (...) G. M. – Instytut (...),</li> <li>- pożar w dniu 02 października 2016 r. w mieszkaniu wynajmowanym przez pokrzywdzonego K. P.,</li> <li>- pozostawienie przez pokrzywdzonego K. P. samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) na ulicy, obok budynku w którym wynajmował mieszkanie,</li> <li>- przewiezienie przez oskarżonego M. G. w dniu 03 października 2016 r. na wózku widłowym pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) należącego do pokrzywdzonego K. P. do hali przemysłowej przy ul. (...) w J., należącej do (...) w J.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- kopie akt pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) z (...) Starostwa Powiatowego w J. k. 157-178,</li> <li>- protokół oględzin k. 193-194 (odpis k. 195),</li> <li>- opinia biegłego w zakresie techniki samochodowej, ruchu drogowego i rekonstrukcji wypadków drogowych oraz wyceny pojazdów i kosztów napraw powypadkowych J. W. k. 230-235,</li> <li>- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. G. k. 79-80, 183-184,</li> <li>- korespondencja SMS k. 20-30,</li> <li>- informacja ze zdarzenia k. 33,</li> <li>- opinia biegłego w zakresie pożarnictwa J. S. k. 35-36,</li> </ul>
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Wskazać oskarżonego.	Wskazać czyn przypisany	Przy każdym czynie wskazać fakty	Dowód ze wskazaniem numeru

		oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano).	uznane za nieudowodnione.	karty, na której znajduje się dowód.
1.1	M. G.	art. 278 § 1 k.k.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- oskarżony miał prawo dokonać zatrzymania samochodu marki V. (...) o nr rej. (...) należącego do pokrzywdzonego K. P. na poczet zabezpieczenia roszczeń związanych ze szkodami powstałymi w związku z pożarem mieszkania wynajmowanego przez K. P.,</li> <li>- polecenie przewiezienia samochodu pokrzywdzonego do hali przemysłowej pracownikowi</li> <li>- spowodowanie pożaru przez pokrzywdzonego K. P.</li> </ul>	- częściowo wyjaśnienia oskarżonego M. G. k. 79-80, 183-184,
<b>OCena DOWODÓW</b>				
1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Wskazać odnosząc się do faktu z pkt 1.1	L.p. Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu.		

1.1.	wszystkie wymienione dowody	<p>Niekwestionowaną okolicznością w niniejszej sprawie jest, iż w mieszkaniu wynajmowanym przez pokrzywdzonego K. P. od G. M. – Instytut (...), w dniu 02 października 2016 r. miał miejsce pożar. Okoliczność ta wynika nie tylko z wyjaśnień oskarżonego M. G., ale także z zeznań świadka K. P. oraz dowodów z dokumentów w postaci informacji ze zdarzenia nr (...)- (...) oraz opinii biegłego z zakresu pożarnictwa. Jak ustalił biegły z zakresu pożarnictwa J. S. przyczyną pożaru było nieprawidłowe obchodzenie się z urządzeniami grzewczymi. Pożar ten nie zagrażał życiu lub zdrowiu wielu osób albo mieniu w wielkich rozmiarach.</p> <p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. G. w zakresie w jakim przyznał on, iż w dniu 03 października 2016 r. zabrał należący do pokrzywdzonego K. P. samochód marki V. (...) o nr rej.</p>	
------	-----------------------------	---	--

(...) i umieścił go w hali przemysłowej przy ul. (...) w J., należącej do (...) w J.. Wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie korespondują z zeznaniami świadka K. P., którym Sąd przydał walor wiarygodności. K. P. wskazał, iż przed zatrzymaniem przez Policję pozostawił swój samochód obok budynku, w którym wynajmował mieszkanie, a gdy został zwolniony przez Policję i udał się w miejsce, gdzie pozostawił samochód, samochodu tam nie było. Dowiedział się od pracownika oskarżonego, iż jego samochód jest w posiadaniu M. G.. Korespondencja SMS-owa pomiędzy pokrzywdzonym K. P. a oskarżonym również wskazuje, iż M. G., po pożarze mieszkania wynajmowanego przez pokrzywdzonego K. P. od G. M. – Instytut (...) wszedł w posiadanie należącego do K. P. samochodu i odmówił pokrzywdzonemu jego zwrotu. W dniu 16 maja 2017 r. zostały

przeprowadzone oględziny samochodu marki V. (...) o nr rej. (...). Samochód ten w tej dacie, jak wynika z treści protokołu oraz dokumentacji zdjęciowej, znajdował się w hali przemysłowej przy ul. (...) w J. G.. Podczas oględzin przeprowadzonych przez Sąd z udziałem biegłego w zakresie techniki samochodowej, ruchu drogowego i rekonstrukcji wypadków drogowych oraz wyceny pojazdów i kosztów napraw powypadkowych J. W. w dniu 06 lutego 2020 r. samochód marki V. (...) o nr rej. (...) nadal znajdował się w tej samej hali.

Z opinii biegłego J. W. wynika, iż wartość samochodu w dniu 03 października 2016 r. wynosiła 3.000 zł. Sąd opinię biegłego J. W. uznał za wiarygodny dowód w sprawie. Biegły dysponował kopią akt pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w J., wziął udział w oględzinach pojazdu

		przez Sąd w dniu 06 lutego 2020 r. Ustalenia wartości pojazdu dokonał w systemie (...).	
1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Wskazać L.p. odnoszącą się do faktu z pkt 1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu.	
M. G.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego k. 79-80, 183-184,	Oskarżonego M. G. i pokrzywdzonego K. P. nie łączył jakiegokolwiek stosunek prawny. Oskarżony w treści SMS-ów kierowanych do pokrzywdzonego wypowiadał się we własnym imieniu nie zaś jakiegokolwiek podmiotu prawnego, który reprezentowałby. K. P. wobec oskarżonego nie miał jakiegokolwiek zobowiązania, w szczególności zwanego z ewentualnymi roszczeniami w	

związku z  
zaistniałym pożarem  
mieszkania.  
Pokrzywdzony K. P.  
wynajmował  
mieszkanie od G.  
M. – Instytut  
(...). Oskarżony po  
dokonaniu zaboru  
pojazdu  
pokrzywdzonego,  
wiedząc o toczącym  
się postępowaniu  
karnym, bowiem  
został przesłuchany  
w charakterze  
świadka dnia 14  
lutego 2017 r.,  
skierował działając  
w imieniu Fundacji  
(...) w J. przeciwko  
pokrzywdzonemu  
pozew cywilny. Z  
treści tego pozwu  
z dnia 18 grudnia  
2017 r. oraz  
nakazu zapłaty w  
postępowaniu  
upominawczym w  
sprawie sygn. akt  
INc 218/18 z  
dnia 12 marca  
2018 r., wynika iż  
Fundacja (...) w J.  
domagała się od  
pokrzywdzonego K.  
P., w związku z  
cesją wierzytelności,  
zapłaty zaległości  
za czynsz najmu  
wraz z ustawowymi  
odsetkami  
wskazanymi w  
pozwie i Sąd  
Rejonowy w Jeleniej  
Górze roszczenie to  
w całości uwzględnił.  
Oskarżony M. G.  
w dacie 03  
października 2016 r.

nie posiadał żadnego tytułu prawnego, na podstawie którego mógłby dokonać zatrzymania samochodu pokrzywdzonego na poczet jego długów. Brak było w przedmiotowej sprawie dowodów, które pozwoliłyby na stwierdzenie, iż sprawcą pożaru mieszkania był pokrzywdzony K. P.. Z zeznań K. P. wynika, iż w czasie gdy doszło do pożaru nie było go w mieszkaniu, a postępowanie w sprawie pożaru zostało umorzone wobec ustalenia, iż pożar był nieszczęśliwym wypadkiem. Biegły z zakresu pożarnictwa ustalił, iż przyczyną pożaru było nieprawidłowe obchodzenie się z urządzeniami grzewczymi.

Odmówił Sąd wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim twierdził on, iż samochód należący do pokrzywdzonego do hali przemysłowej należącej do (...) w J. polecił przewieźć swojemu pracownikowi.

		Twierdzenia oskarżonego w tym zakresie Sąd uznał za linię obrony oskarżonego. Brak było dowodów, które by to potwierdzały.	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przy każdym czynie wskazać oskarżonego.	
<b>x</b>	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I	M. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			
	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej.			

	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania.				
	1.6. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania.				
	1.7. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia.				
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				

Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.	Przytoczyć okoliczności.	
M. G.	pkt I	pkt I	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego Sąd ocenił jako znaczny. Na ocenę te wpływa sposób i okoliczności jego popełnienia jak również wartość samochodu, którego zaboru dokonał oskarżony.</p> <p>Oskarżony pozbawił pokrzywdzonego środka transportu, który służył mu do poruszania się z chorym dzieckiem. Wina oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu nie budzi wątpliwości. Wobec oskarżonego nie zachodziły jakiegokolwiek okoliczności, które mogłyby wpływać na umniejszenie jego winy. Z opinii biegłych lekarzy psychiatrów wynika, iż M. G. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Nie jest uzależniony od alkoholu ani środków psychoaktywnych. Biegli rozpoznali u oskarżonego cechy osobowości</p>	

			<p>nieprawidłowej. W okresie obejmującym zarzucany mu czyn i odnośnie jego popełnienia, nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozumienia zarzucanego mu czynu ani pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Oskarżony działał z winy umyślnej z zamiarem bezpośrednim. Stopień jego winy był znaczny.</p> <p>Oskarżony nie był karany.</p> <p>Kara grzywny w orzeczonym wymiarze adekwatna jest do okoliczności wskazanych powyżej.</p> <p>Wysokość stawki dziennej kary grzywny ustalona została w oparciu o sytuację finansową oskarżonego, osiągającego stały dochód z wykonywanej pracy jako prezes (...) S.A. w J. oraz możliwości zarobkowe oskarżonego.</p>	
M. G.	pkt II	pkt I	Sąd orzekł wobec oskarżonego	

			<p>obowiązek naprawienia szkody poprzez zwrot pokrzywdzonemu K. P. samochodu marki V. (...) o nr rej. (...). Oskarżony bowiem nadal znajduje się w posiadaniu przedmiotowego samochodu przechowując go w hali przemysłowej należącej do (...) w J., skąd pokrzywdzony nie mógł go zabrać.</p>	
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>				
<p>Wskazać oskarżonego.</p>	<p>Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.</p>	<p>Wskazać punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu.</p>	<p>Przytoczyć okoliczności.</p>	
<p><b>6. Omówienie innych zagadnień</b></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego,</p>				

zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę.			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Wskazać oskarżonego.	Wskazać punkt rozstrzygnięcia z wyroku.	Przytoczyć okoliczności.	
M. G.	pkt III	Oskarżony M. G. jest naukowcem, pozostaje w zatrudnieniu jako prezes (...) S.A. w J. za najniższym wynagrodzeniem, na utrzymaniu posiada dwoje dzieci, nie posiada wartościowego majątku. Oskarżony ma możliwości zarobkowe. Jest w stanie ponieść koszty sądowe, w tym opłatę od wymierzonej mu kary.	
<b>Podpis</b>			
1. Odnotować;  2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć oskarżonemu i			

**ZARZĄDZENIE**

obrońcy  
oskarżonego z  
poucz.;

3. Kal 14 dni.

Dnia 22  
października 2020 r.