

Sygnatura akt II K 197/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

19 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Aleksandra Oblicka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Włodzimierza Leonczuka

po rozpoznaniu na rozprawie 19 IV 2016 roku sprawy:

S. K.,

syna E. i E. z d. K.,

urodzonego (...) w J.,

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 28 VI 2004 roku w sprawie VI K 585/04, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 20 IV 2004 roku, na karę 30 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda, gdzie orzeczono również zakaz prowadzenia pojazdów i świadczenie pieniężne;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z 12 X 2007 roku w sprawie IX K 782/07, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 28 II 2007 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat, karę 50 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda, gdzie orzeczono również zakaz prowadzenia pojazdów i podanie wyroku do publicznej wiadomości;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 31 III 2014 roku w sprawie II K 116/14, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 8 XI 2013 roku, na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, gdzie orzeczono również zakaz prowadzenia pojazdów i świadczenie pieniężne;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 8 X 2014 roku w sprawie II K 1124/14, za czyn z art. 244 k.k., popełniony 6 VI 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4 lata, karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 7 X 2015 roku w sprawie II K 805/15, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 30 XII 2015 roku w sprawie VI Ka 559/15, za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony 18 IV 2015 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również zakaz prowadzenia pojazdów i świadczenie pieniężne.

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 i 2 k.k. oraz art. 89 § 1b k.k., łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu S. K. wyrokami opisanymi w punktach 4 i 5 części wstępnej i orzeka wobec niego łączną karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz kary grzywny, wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 3 i 4 części wstępnej i orzeka wobec niego łączną karę 160 (stu sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając jedną stawkę na 10 (dziesięć) złotych;

II. na podstawie art. 572 k.p.k., umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do wyroków, opisanych w punktach 1 i 2 części wstępnej;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Sygnatura akt II K 197/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 28 VI 2004 roku w sprawie VI K 585/04, S. K. za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 20 IV 2004 roku, został skazany na karę 30 stawek dziennych grzywny. Orzeczono wobec niego również zakaz prowadzenia pojazdów i świadczenie pieniężne. Grzywnę i zakaz prowadzenia pojazdów wykonano, świadczenia pieniężnego nie wykonano.

(dowód: wyrok k. 27 akt sprawy VI K 585/04 Sądu Rejonowego w Zgorzelcu,

informacje k. 38 i 66 akt sprawy VI K 585/04 Sądu Rejonowego w Zgorzelcu,

informacja k. 14)

Sąd Rejonowy w Gliwicach wyrokiem w sprawie 12 X 2007 roku w sprawie IX K 782/07 skazał S. K. za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 28 II 2007 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata, jak również na karę 50 stawek dziennych grzywny. Orzeczono również wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów i podanie wyroku do publicznej wiadomości. Grzywnę wykonano w formie zastępczej kary pozbawienia wolności do 1 XII 2012 roku. Wykonano również zakaz prowadzenia pojazdów.

(dowód: wyrok k. 30 akt sprawy IX K 782/07 Sądu Rejonowego w Gliwicach,

obliczenie kary k. 37 akt sprawy II K 116/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej

Górze)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 31 III 2014 roku w sprawie II K 116/14, za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony 8 XI 2013 roku, skazano S. K. na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych jedna stawka. Orzeczono również zakaz prowadzenia pojazdów i świadczenie pieniężne. S. K. nie rozpoczął wykonywania kary grzywny, wykonał zakaz prowadzenia pojazdów.

(dowód: wyrok k. 54 akt sprawy II K 116/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,

informacja k. 64 akt sprawy II K 116/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

S. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 8 X 2014 roku w sprawie II K 1124/14, za czyn z art. 244 k.k., popełniony 6 VI 2014 roku, skazano na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat oraz karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka. Kary grzywny dotąd nie rozpoczęto wykonywać.

(dowód: wyrok k. 33 akt sprawy II K 1124/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

7 X 2015 roku Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie II K 805/15 wydał wyrok, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 30 XII 2015 roku w sprawie VI Ka 559/15, skazujący S. K. za czyn z art. 178a § 4 k.k.,

popelniony 18 IV 2015 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono tam również zakaz prowadzenia pojazdów i świadczenie pieniężne.

(dowód: wyroki k. 58 i 78 akt sprawy II K 805/15 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

S. K. nie był poza tym karany za przestępstwa. W miejscu zamieszkania cieszy się dobrą opinią.

(dowód: dane o karalności k. 12-13,

wywiad środowiskowy k. 17)

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd skorzystał z dowodów w postaci: orzeczeń wydawanych przeciwko skazanemu, informacji o wykonywaniu przez niego kar i środków karnych, danych o jego karalności oraz wywiadu środowiskowego w jego miejscu zamieszkania. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty, w przewidzianej prawem formie. Nikt nie kwestionował ich rzetelności w toku postępowania.

Zważywszy na to, iż wyroki przeciwko skazanemu zapadały przed i po 1 VII 2015 roku, Sąd był zobowiązany do rozważenia, czy przy rozstrzyganiu w przedmiocie wydania wyroku łącznego należy zastosować aktualne reguły, czy też poprzednio obowiązujące przepisy, co byłoby możliwe, gdyby uznano je za korzystniejsze.

Analizując stan faktyczny pod kątem zastosowania norm sprzed 1 VII 2015 roku należy ustalić, iż brak byłoby warunków do wydania wyroku łącznego. Kolejne czyny popelniane były przez S. K. już po zapadnięciu poprzednich orzeczeń. Występki skazanego nie pozostawały zatem ze sobą w zbiegu, o którym mowa było w art. 85 k.k. w poprzednim brzmieniu.

Aktualnie obowiązujące przepisy pozwalają natomiast na orzeczenie kar łącznych, obejmujących kary jednostkowe dotąd niewykonane. Jest to z pewnością rozwiązanie korzystniejsze dla sprawcy, stąd przy rozstrzyganiu sięgnięto po normy z daty wydawania wyroku łącznego.

Jak wynika z ustaleń faktycznych Sądu, dotychczas niewykonane pozostają kary pozbawienia wolności i grzywny, orzeczone w sprawach II K 116/14, II K 1124/14 i II K 805/15 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Są to kary takiego samego rodzaju, dotąd nie rozpoczęto wykonywania żadnej z nich. Stąd istnieją warunki do objęcia ich karą łączną, zgodnie z art. 85 k.k. Połączenie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, wymierzonej w sprawie II K 1124/14 i kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania możliwe było, zgodnie z art. 89 k.k. Niemożliwe było natomiast orzeczenie łącznego zakazu prowadzenia pojazdów, skoro jeden z nich – wynikający z wyroku w sprawie II K 116/14 – został już w całości wykonany (reguła z art. 85 § 2 k.k. w zw. z art. 90 § 2 k.k.).

Przy ustalaniu wymiaru łącznej kary pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze podobieństwo, choć nie identyczność, czynów skazanego – oba były związane z naruszeniem zakazu prowadzenia pojazdów, ale także rozbieżność czasu ich popelnienia – dzielił je niemal rok. Wzięto też pod uwagę wielokrotną wcześniejszą karalność skazanego, który jest sprawcą niepoprawnym, którego nie były w stanie wychować, ani odstraszyć od popelniania przestępstw wcześniej stosowane środki o charakterze wolnościowym - kary grzywny i pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania. Choć kara wymierzona w sprawie II K 1124/14 nie została dotąd zarządzona do wykonania, to jest to nieuniknione, zważywszy na treść przepisu art. 75 § 1 k.k. oraz to, że w okresie próby skazany popelniał kolejne przestępstwo podobne, za które wymierzono mu bezwzględną karę pozbawienia wolności. Nie było warunków do orzeczenia wobec niego łącznej kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, z uwagi na treść art. 89 § 1 k.k. Wymiar kary łącznej ustalono w granicach wynikających z art. 86 § 1 k.k. i art. 89 § 1b k.k. Mogła ona zatem wynieść od 5 do 8 miesięcy pozbawienia wolności. Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności oraz to, że aktualnie skazany zachowuje się poprawnie, prowadzi prawidłowy tryb życia, orzeczono ją z zastosowaniem zasady asperacji, bliższej absorpcji, niż kumulacji, w wysokości 6 miesięcy.

Ustalając wysokość łącznej kary grzywny wzięto pod uwagę niewielkie podobieństwo czynów skazanego – oba polegały na naruszeniu zakazów obowiązujących kierujących pojazdami mechanicznymi, a także to, że dzieliło je około 7 miesięcy. Sąd miał na uwadze również powyżej opisane fakty, dotyczące obecnej postawy skazanego i jego wcześniejszego trybu życia. Dlatego łączną karę grzywny orzeczono z zastosowaniem zasady asperacji, nieco bliższej kumulacji, niż absorpcji, w wysokości 160 stawek dziennych. Kierując się zasadą wyrażoną w art. 86 § 2 k.k., skoro wcześniej wysokość stawki dziennej dwukrotnie ustalono na 10 złotych, Sąd musiał tak właśnie określić wysokość stawki kary łącznej.

Z uwagi na to, iż kary i zakazy prowadzenia pojazdów, orzeczone wyrokami w sprawach VI K 585/04 Sądu Rejonowego w Zgorzlecu oraz IX K 782/07 Sądu Rejonowego w Gliwicach zostały wykonane, a czyny, których dotyczyły te orzeczenia, nie pozostawały w zbiegu, o którym mowa była w dawnym art. 85 k.k., w tym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego musiało podlegać umorzeniu.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdzono, iż wyroki podlegające łączeniu, w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym, a więc w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, ulegają osobnemu wykonaniu.

Skazany aktualnie pracuje z wynagrodzeniem 1.600 złotych miesięcznie. Ma na utrzymaniu konkubinę, ponadto ciężą na nim zobowiązania finansowe, również z tytułu kary grzywny i świadczeń pieniężnych. Nie posiada majątku. Dlatego, uznając, że nie byłby on w stanie ponieść kosztów postępowania bez uszczerbku dla własnego utrzymania, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono go od zapłaty tych kosztów.