

Sygn. akt II K 1535/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2016r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

po rozpoznaniu w dniu: 13 stycznia 2016r.

s p r a w y : **M. B.**

syna K. i M. z domu K.

urodzonego w dniu (...) w K.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 4 września 2015 roku w J. na ul. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem marki M. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w stężeniu 71 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 7 ng/ml, które to stężenie wskazuje na oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

2. w dniu 4 września 2015 roku w J. na ul. (...) działając wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,14 grama, przy przyjęciu, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi,

tj. o czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

I. uznaje oskarżonego **M. B.** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza mu karę 5 /pięciu/ miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 /dwudziestu/ godzin w stosunku miesięcznym;

II. uznaje oskarżonego **M. B.** winnym popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku tj. występku z art. 62 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 /jednego/ miesiąca ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 /dwudziestu/ godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **M. B.** kary ograniczenia wolności i wymierza mu karę łączną 6 /sześciu/ miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 /dwudziestu/ godzin w stosunku miesięcznym;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej ograniczenia wolności zalicza oskarżonemu **M. B.** okres zatrzymania w dniu 04 września 2015 r. przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jako równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

V. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego **M. B.** środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 /trzech/ lat;

VI. na podstawie art. 43 § 3 k.k. nakłada na oskarżonego **M. B.** obowiązek zwrotu prawa jazdy do właściwego Wydziału Komunikacji;

VII. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego **M. B.** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 /pięciu tysięcy/ złotych;

VIII. na podstawie art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w wykazie Drz (...);

IX. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 2 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego **M. B.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym opłatę w kwocie 120 złotych.

Sygn. akt II K 1535/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony M. B. dnia 4 września 2015 roku na ul. (...) w J. kierował w ruchu lądowym pojazdem marki M. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w stężeniu 71 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 7 ng/ml, które to stężenie wskazuje na oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. B. k. 39-40,
- sprawozdanie z badania toksykologicznego k. 27-28,

Oskarżony M. B. dnia 4 września 2015 roku na ul. (...) w J. posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,14 grama,

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego M. B. k. 39-40,
- protokół przeszukania osoby k. 2-4,
- protokół użycia wagi k. 7,
- protokół użycia testera narkotykowego k. 8,

Oskarżony M. B. ma 23 lata, jest kawalerem, posiada wykształcenie średnie, nie ma wyuczonego zawodu, jest zatrudniony jako stażysta w firmie (...) w J. za wynagrodzeniem 851 zł, jest właścicielem samochodu marki M. o wartości 15.000 zł, nie posiada innego wartościowego majątku, nie posiada nikogo na utrzymaniu.

Dowód:

- dane osobo –poznawcze oskarżonego M. B. k. 38,

Oskarżony M. B. nie był karany.

Dowód:

- dane o karalności oskarżonego M. B. k. 14.

Oskarżony M. B. przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. W złożonych wyjaśnieniach przyznał, iż kierował samochodem marki M. o numerze rejestracyjnym (...) 1 (...). Czuł się dobrze, nie przypuszczał, iż może jeszcze znajdować się pod wpływem narkotyków. Przyznał także, iż posiadał przy sobie woreczek strunowy z zawartością amfetaminy, który kontrolujący go policjanci znaleźli w jego portfelu. Oskarżony wyraził żal z powodu czynów, których się dopuścił.

Oskarżony M. B. wyraził zgodę na wydanie wobec niego wyroku skazującego i wymierzenie mu kary: za pierwszy czyn w wymiarze 5 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, orzeczenie zakazu prowadzenia w ruchu lądowym pojazdów mechanicznych na okres 3 lat z zaliczeniem okresu zatrzymania prawa jazdy, orzeczenie świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 5.000 zł, za drugi czyn w wymiarze 1 miesiąca ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, orzeczenie przepadku dowodu rzeczowego, orzeczenie kary łącznej w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym oraz zwolnienie z kosztów sądowych.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. B.. Są one logiczne i spójne. Korespondują z uznanymi przez Sąd za wiarygodne dowodami z dokumentów w postaci protokołu przeszukania osoby protokołu użycia wagi, protokołu użycia testera narkotykowego oraz sprawozdania z badania toksykologicznego. Z protokołu przeszukania oskarżonego wynika, iż podczas przeszukania osoby oskarżonego w dniu 04 września 2015 r. funkcjonariusze Policji ujawnili przy nim woreczek strunowy z zawartością kryształków koloru białego. Ujawniona przy oskarżonym substancja, została zważona oraz zbadana testerem narkotykowy. Z protokołu użycia wagi wynika, iż waga tej substancji wynosiła 0,14 grama zaś z protokołu użycia testera narkotykowego wynika, że wyniki badania był pozytywny - substancja może zawierać substancję psychotropową w postaci amfetaminy. Ze sprawozdania z badania toksykologicznego wynika natomiast, iż w krwi oskarżonego ujawniono substancję psychotropową w postaci metaamfetaminy w stężeniu 71 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 7 ng/ml, które to stężenie wskazuje na oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi. Sąd dał wiarę wskazanym dowodom z dokumentów. Brak było bowiem podstaw, aby je kwestionować.

Zachowaniem swoim oskarżony M. B. zrealizował znamiona:

- występku z art. 178a § 1 k.k. bowiem w dniu 4 września 2015 roku w J. na ul. (...), kierował w ruchu lądowym pojazdem marki M. (...) będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metaamfetaminy w stężeniu 71 ng/ml i amfetaminy w stężeniu 7 ng/ml, które to stężenie wskazuje na oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi. Uprzednie zażycie przez oskarżonego substancji psychotropowej świadczy, iż kierując pojazdem miał on świadomość, że jego zachowanie wyczerpuje znamiona przestępstwa.

- występku z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii bowiem w dniu 4 września 2015 roku w J. na ul. (...) działając wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,14 grama. Sąd podzielił pogląd prokuratora o zakwalifikowaniu posiadania przez oskarżonego substancji psychotropowej w postaci amfetaminy jako wypadku mniejszej wagi przede wszystkim z uwagi na ilość tej substancji jaką posiadał oskarżony oraz brak jakichkolwiek dowód, które wskazywałyby, iż oskarżony nie posiadał tej substancji na własny użytek.

Wina oskarżonego w zakresie obu przypisanych mu czynów nie budzi żadnych wątpliwości.

Stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego z art. 178a §1 k.k. uznać należy za znaczny, ale nie nadmierny.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd wziął pod uwagę, iż M. B. dopuścił się przypisanego mu występku z art. 178a § 1 k.k. w godzinach nocnych, na jednej z bocznych ulic w J., gdzie w godzinach nocnych panuje niewielki ruch pojazdów. Społeczną szkodliwość czynu oskarżonego należałoby odmiennie oceniać w przypadku, kiedy poruszałyby się on drogą główną w godzinach szczytu komunikacyjnego. Prowadząc samochód pod wpływem substancji psychotropowej oskarżony stwarzał realne niebezpieczeństwo zarówno dla siebie jak i innych potencjalnych uczestników ruchu drogowego. Oskarżony powinien przewidywać następstwa jazdy pod wpływem substancji psychotropowej, a przede wszystkim nie powinien nigdy dopuścić do takiej sytuacji, że wsiadł do samochodu po uprzednim zażyciu takiej substancji. Nie bez znaczenia dla oceny przedmiotowej sprawy pozostaje, iż stężenie we krwi oskarżonego substancji w postaci metaamfetaminy wynosiło 71 ng/ml zaś amfetaminy ng/ml. Stężenie to wskazuje na oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi.

W zakresie zaś występku z art. 62 ust.3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd miał na uwadze, że oskarżony posiadał niewielką ilość substancji psychotropowej – 0,14 grama.

Sąd nie dopatrywał się wobec oskarżonego okoliczności obciążających.

Jako okoliczność łagodzącą Sąd zaliczył oskarżonemu przyznanie się do popełnienia zarzuczanych mu czynów oraz wyrażony żal z powodu ich popełnienia.

W tych warunkach jako współmierną do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, Sąd wymierzył M. B.:

- za występki z art. 178a § 1 k.k. karę 5 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

- za występki z art. art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karę 1 miesiąca ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył orzeczone wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności stosując zasadę kumulacji i wymierzył mu karę łączną 6 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym. Sąd stosując zasadę kumulacji miał na uwadze, że pomiędzy przypisanymi oskarżonemu występkami zachodziła wprawdzie zbieżność czasowa ich popełnienia, ale godziły one w różne dobra chronione prawem.

Z uwagi na fakt, że w czasie popełnienia przypisanego mu występku z art. 178a § 1 k.k. oskarżony M. B. posiadał we krwi substancje psychotropową w postaci metaamfetaminy w stężeniu 71 ng/ml oraz amfetaminy w stężeniu 7 ng/ml, które to stężenie wskazuje na oddziaływanie na ośrodkowy układ nerwowy jak alkohol w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi, na podstawie art. 42 §2 k.k. Sąd zobligowany był orzec wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym. Przesłanką stosowania tego środka karnego jest zagrożenie, które mógłby w przyszłości spowodować oskarżony. Zakres, a także czas trwania tego środka zależy od stopnia zagrożenia jakie może stwarzać powrót sprawcy do uczestnictwa w ruchu. Ten zaś oceniać należy na podstawie okoliczności konkretnego wypadku, okoliczności wskazujących na stosunek sprawcy do obowiązujących zasad bezpieczeństwa, na stopień jego poczucia odpowiedzialności. Decydującym jest tu także stopień zagrożenia dla ruchu ze strony sprawcy – im większe to spodziewane zagrożenie, tym dłuższy powinien być okres obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Ratio legis środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych polega bowiem na tym, aby osoby nie przestrzegające zasad bezpieczeństwa ruchu, czy to z braku wyobraźni, czy z braku poczucia odpowiedzialności z tego ruchu wyłączyć. Jest to najskuteczniejszy sposób wzmożenia bezpieczeństwa na drogach, zmuszenia naruszających zasady bezpieczeństwa do ich przestrzegania w przyszłości, przekonania wszystkich uczestników ruchu o potrzebie bezwzględного podporządkowania się ustanowionym

zasadom ruchu (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24.04.2018 r. VKRIV 106/82, OSNPG 1982/8/108). Wobec powyższego uwzględniając stężenie substancji psychotropowej we krwi oskarżonego, a jednocześnie iż oskarżony w realiach niniejszej sprawy spowodował zagrożenie nie tylko dla siebie, ale także dla innych potencjalnych uczestników ruchu drogowego bowiem w godzinach nocnych poruszał się boczną drogą po terenie J., Sąd uznał iż odpowiednio wychowawczym będzie orzeczenie wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat.

Sąd zobligowany był orzec także wobec oskarżonego w związku z przypisaniem mu popełnienia występku z art. 178a § 1 k.k. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego płatnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Sąd orzekł wobec oskarżonego tenże środek karny w minimalnej kwocie 5.000zł. Sąd zważył by rozstrzygnięcie to nie przekroczyło stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego.

W ocenie Sądu takie rozstrzygnięcie o karze oraz środkach karnych uświadomi oskarżonemu naganność jego czynu i zapobiegnie ponownemu popełnieniu przez M. B. przestępstwa. Orzeczone wobec oskarżonego tak kary jednostkowe ograniczenia wolności jak i łączna kara ograniczenia wolności winny uświadomić oskarżonemu naganność jego postępowania oraz wdrożyć go do przestrzegania norm społecznych. Natomiast w zakresie prewencji generalnej, rozstrzygnięcia te zaspokoją społeczne poczucie sprawiedliwości i będą pozytywnie kształtować świadomość prawną społeczeństwa.

Jako, iż w toku postępowania przygotowawczego zostało oskarżonemu M. B. zwrócone zatrzymane uprzednio prawo jazdy Sąd, na podstawie art. 43 § 3 k.k., zobowiązał oskarżonego do zwrotu prawa jazdy do właściwego Wydziału Komunikacji.

Sąd, w oparciu o treść art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego opisanego w wykazie Drz (...).

Wskazana powyżej sytuacja finansowa oskarżonego M. B. świadczy o tym, że uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych nie będzie dla niego zbyt uciążliwe, dlatego na podstawie art. 627 k.p.k. obciążono oskarżonego kosztami sądowymi, w tym na podstawie art. 2 ust 1 pkt 2 w zw. z art. 2 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierzona została mu opłata w kwocie 120 zł.