

Sygn. akt II K 1526/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Marzanny Siemaszko**

po rozpoznaniu w dniu: 23 marca 2016 r.

s p r a w y : **K. G.**

syna T. i M. zd. S.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 września 2008r. w sprawie VII K 770/08 za występki z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. popełniony w dniu 20 kwietnia 2008r. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie Ko 2234/10;
2. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie II K 813/10 za występki z art. 278 § 1 k.k. popełnione w nocy z 7 na 8 stycznia 2010r. i w dniu 16 stycznia 2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata, oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 marca 2011r. w sprawie Ko 342/11;
3. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie II K 2162/10 za występki z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 15 września 2010r. na karę 70 stawek dziennych grzywny liczonych po 20 złotych każda;
4. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie II K 2044/11
 - a). za występki z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. popełniony w listopadzie 2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 70 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda,
 - b). za występki z art. 270 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 grudnia 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,
 - c). za występki z art. 276 k.k. popełniony w okresie od grudnia 2008r. do 2 grudnia 2010r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

którym orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 lipca 2014r. w sprawie Ko 1621/14;

5. zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 lutego 2014r. w sprawie II K 1906/13 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 2 na 3 października 2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

6. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2014r. w sprawie II K 137/14 za występki z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 9 października 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata oraz którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7 kwietnia 2015r. w sprawie Ko 418/15;

7. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie II K 1634/13 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2014r. w sprawie VI Ka 174/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 1 lipca 2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 1 lipca 2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2015r. w sprawie Ko 415/15;

8. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 października 2014r. w sprawie II K 1184/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 20 czerwca 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 178a § 4 k.k. popełniony w dniu 20 czerwca 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat;

9. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie II K 1113/14 za występki z art. 244 k.k. popełniony w dniu 17 lipca 2014r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 listopada 2015r. w sprawie II Ko 2720/15;

10. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 maja 2015r. w sprawie II K 1486/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 3 kwietnia 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby;

11. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie II K 830/14 za występki z art. 191 § 2 k.k. popełniony w dniu 13 stycznia 2014r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

12. zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie II K 524/15 za występki z art. 244 k.k. popełniony w dniu 7 lutego 2015r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy skazanemu **K. G.** kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 3 i 4a części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 105 /stu pięciu/ stawek dziennych grzywny liczonych po 20 /dwadzieścia/ złotych każda;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zalicza skazanemu **K. G.** dotychczas wykonane kary grzywny w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. II K 2162/10 i II K 2044/11;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **K. G.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 5,6 i 7 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 9 /dziewięć/ miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku zalicza skazanemu **K. G.** dotychczas wykonane kary pozbawienia wolności w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. II K 1906/13, II K 137/14 oraz II K 1634/13;

V. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **K. G.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 8,9,10 i 11 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 /jednego/ roku i 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt V części dyspozytywnej wyroku zalicza skazanemu **K. G.** dotychczas wykonaną karę pozbawienia wolności w sprawie objętej wyrokiem łącznym tj. II K 1184/14;

VII. na podstawie art. 85 k.k. i art. 90 § 2 k.k. łączy skazanemu **K. G.** środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 6 i 7 części wstępnej wyroku i wymierza mu łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 /trzech/ lat;

VIII. na podstawie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego łącznego środka karnego zalicza skazanemu **K. G.** wykonane okresy środków karnych w sprawach opisanych w pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku, objętych wyrokiem łącznym;

IX. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że pozostałe nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 3,4,5,6,7,8,9,10 i 11 części wstępnej wyroku, pozostawia do odrębnego wykonania;

X. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

XI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **K. G.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 1526/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Skazany K. G. urodzony (...) w J. był skazany prawomocnymi wyrokami:

13. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 września 2008r. w sprawie VII K 770/08 za występki z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. popełniony w dniu 20 kwietnia 2008r. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie Ko 2234/10;

14. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie II K 813/10 za występki z art. 278 § 1 k.k. popełnione w nocy z 7 na 8 stycznia 2010r. i w dniu 16 stycznia 2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata, oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 marca 2011r. w sprawie Ko 342/11;

15. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie II K 2162/10 za występki z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 15 września 2010r. na karę 70 stawek dziennych grzywny liczonych po 20 złotych każda;

16. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie II K 2044/11

a). za występki z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. popełniony w listopadzie 2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 70 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda,

b). za występki z art. 270 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 grudnia 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

c). za występki z art. 276 k.k. popełniony w okresie od grudnia 2008r. do 2 grudnia 2010r. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności,

którym orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 lipca 2014r. w sprawie Ko 1621/14;

17. zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 lutego 2014r. w sprawie II K 1906/13 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 2 na 3 października 2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2014r. w sprawie II K 137/14 za występki z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 9 października 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata oraz którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia w ruchu lądowym wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7 kwietnia 2015r. w sprawie Ko 418/15;

19. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie II K 1634/13 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2014r. w sprawie VI Ka 174/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 1 lipca 2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 1 lipca 2013r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2015r. w sprawie Ko 415/15;

20. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 października 2014r. w sprawie II K 1184/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 20 czerwca 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 178a § 4 k.k. popełniony w dniu 20 czerwca 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 lat;

21. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie II K 1113/14 za występki z art. 244 k.k. popełniony w dniu 17 lipca 2014r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 listopada 2015r. w sprawie II Ko 2720/15;

22. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 maja 2015r. w sprawie II K 1486/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 3 kwietnia 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby;

23. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie II K 830/14 za występki z art. 191 § 2 k.k. popełniony w dniu 13 stycznia 2014r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

24. zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie II K 524/15 za występki z art. 244 k.k. popełniony w dniu 7 lutego 2015r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- dane o karalności skazanego K. G. k. 17-20,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 8 września 2008r. w sprawie VII K 770/08 k. 21,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie Ko 2234/10 k. 22-23,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 kwietnia 2010r. w sprawie II K 813/10 k. 27,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 marca 2011r. w sprawie Ko 342/11 k. 29,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie II K 2162/10 k. 31,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie II K 2044/11 k. 32-33,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 lipca 2014r. w sprawie Ko 1621/14 k. 34,
- odpis wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 lutego 2014r. w sprawie II K 1906/13 k. 37,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2014r. w sprawie II K 137/14 k. 38,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7 kwietnia 2015r. w sprawie Ko 418/15 k. 39,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie II K 1634/13 k. 40,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia z dnia 13 maja 2014r. w sprawie VI Ka 174/14 k. 41,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2015r. w sprawie Ko 415/15 k. 42,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 października 2014r. w sprawie II K 1184/14 k. 44,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie II K 1113/14 k. 45,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 listopada 2015r. w sprawie II Ko 2720/15 k. 46,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 maja 2015r. w sprawie II K 1486/14 k. 47,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie II K 830/14 k. 48,
- odpis wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie II K 524/15 k. 49.

Skazany do odbycia kary pozbawienia wolności został doprowadzony dnia 31 sierpnia 2015 r. do Aresztu Śledczego w J., skąd w dniu 22 września 2015 r. został przetransportowany do Zakładu Karnego w Z.. Zachowanie skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności jest poprawne. Nie był wyróżniany nagrodami kodeksowymi. Nie zaistniała konieczność sporządzenia wniosków o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Nie prezentuje postaw agresywnych ani samoagresywnych. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Nie był uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych. W sposób należyty dba o swój wygląd oraz porządek w miejscu zakwaterowania. Czas wolny w głównej mierze przeznacza na oglądanie programów telewizyjnych, spacerów oraz zajęcia własne. Identyfikuje się z grupą skazanych nie uczestniczących w podkulturze przestępczej. W stosunku do przełożonych stara się przyjmować postawę regulaminową. Swoje relacje z innymi osadzonymi układa w sposób zgodny. Decyzją dyrektora placówki został zatrudniony z dniem 09 grudnia 2015 r. nieodpłatnie w kuchni jednostki. Przełożeni nie zgłaszają zastrzeżeń co do pracy, postawy oraz zachowania skazanego. K. G. nie korzystał z zezwoleń na opuszczenie zakładu karnego. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego

oddziaływania. Był konsultowany przez psychologa z uwagi na informacje o zażywaniu narkotyków. Przeprowadzono ze skazanym rozmowę o charakterze edukacyjnym z zakresu profilaktyki przeciwnarkotkowej. Kontakt zewnętrzny w postaci rozmów telefonicznych, korespondencji oraz widzeń skazany utrzymuje z matką, kuzynem, koleżanką oraz dziewczyną. Po opuszczeniu zakładu karnego zamierza wrócić do rodziców.

Dowód:

- opinia o skazanym K. G. z Zakładu Karnego w Z. wraz z obliczeniem kar k. 12-16.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie art. 19 ust 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r. Nr 396) przepisów rozdziału IX ustawy Kodeks karny, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem 01 lipca 2015r., chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu 01 lipca 2015r. Wskazana ustawa weszła w życie w dniu 01 lipca 2015 r. Ostatni wyrok skazujący wydany wobec skazanego K. G. przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uprawomocnił się w dniu 25 lipca 2015 r. Zachodzą zatem w niniejszej sprawie podstawy do rozważenia, która z ustaw – obowiązująca poprzednio, czy też obowiązująca obecnie jest względniejsza dla skazanego. Sąd jest bowiem zobowiązany do rozstrzygnięcia kolizji ustaw w czasie, tj. musi wybrać regulację dla sprawcy względniejszą z punktu widzenia orzekania kary łącznej (Komentarz do kodeksu karnego część ogólna, tom II, pod red. prof. UW dr hab. Michała Królikowskiego, prof. UAM dr hab. Roberta Zawłockiego, rok wydania: 2015 Wydawnictwo: C.H.Beck, Wydanie: 3). W orzecznictwie Sądu Najwyższego również utrwalony jest pogląd, iż zasada wyrażona w art. 4 § 1 k.k. musi być respektowana także przy orzekaniu kary łącznej. Niezależnie bowiem od stosowanej przez sąd wydający wyrok łączny zasady kształtowania kary łącznej, sąd ten w tym zakresie na nowo dokonuje aktu wymiaru kary, zwanej w tym wypadku karą łączną. Winien zatem z jednej strony respektować prawomocność „łączonych” wyroków, ale z drugiej również ewentualną zmianę stanu prawnego, jeżeli zmiana ta dotyczy na nowo kształtowanych – w myśl reguł wyznaczonych przepisami Kodeksu karnego – składników wymiaru kary i jest to zamiana korzystna dla sprawcy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1995 r. I KZP 12/95 Wokanda 1995/8/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1995 r. II KRN 2/95, OSNKW 1995/3-4/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 maja 1974 r. II KRN 10/74 Lex nr 21625).

Za względniejsze dla skazanego K. G. podczas orzekania o karze łącznej w przedmiotowej sprawie Sąd uznał przepisy obowiązujące przed dniem 01 lipca 2015 r.

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r., wyrok łączny wydawany jest w przypadku zachodzenia warunków do orzeczenia kary łącznej. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora. W razie istnienia warunków do wydania wyroku łącznego jego wydanie jest obligatoryjne. W zakresie postępowania o wydanie wyroku łącznego nie obowiązuje zasada skargowości i Sąd obowiązany jest wydać wyrok łączny obejmujący także prawomocne orzeczenia nie wskazane we wniosku skazanego, o ile spełnione były przesłanki z art. 85 k.k.

Stosownie zaś do treści art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodziło to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jak miałyby to miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej.

Przepis art. 89a § 1 k.k. stanowił, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Przepis ten wprowadzony został ustawą z dnia 05 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny wykonawczy, ustawy – Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 206, poz. 1589 z późn. zm.) Weszła ona w życie dnia 08 czerwca 2010 r. zatem w przedmiotowej sprawie miał on zastosowanie.

Wymierzając skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w niniejszej sprawie Sąd miał na uwadze także art. 19 ust 2 wskazanej ustawy z uwagi na to, iż łączeniu podlegały kary bezwzględne pozbawienia wolności oraz kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Baczył Sąd, aby wymierzona kara łączna nie była wyższa niż górna granica wymiaru kary łącznej określona w kodeksie karnym w brzmieniu obowiązującym po 01 lipca 2015r.

Wydając w niniejszej sprawie wyrok łączny Sąd ustalił, iż według przepisów obowiązujących poprzednio realny zbieg przestępstw zachodził pomiędzy czynami, za które skazanemu K. G. zostały orzeczone kary grzywny:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 listopada 2010r. w sprawie II K 2162/10 za występki z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 15 września 2010r. w wymiarze 70 stawek dziennych grzywny liczonych po 20 złotych każda;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 lutego 2012r. w sprawie II K 2044/11 za występki z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. popełniony w listopadzie 2010r. w wymiarze karę 70 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda.

Sąd, mając na względzie powyższe, był władny wymierzyć skazanemu K. G. karę łączną grzywny w granicach od 70 stawek dziennych do 140 stawek dziennych. Zgodnie z art. 86 § 2 kk. Sąd zobligowany był do określenia na nowo wysokości stawki dziennej, kierując się wskazaniami określonymi w art. 33 § 3 k.k. uwzględniając przy tym, iż wysokość stawki dziennej nie może przekroczyć najwyższej ustalonej poprzednio, a więc 20 złotych. Sąd wymierzył skazanemu K. G. karę łączną grzywny w wymiarze 105 stawek dziennych liczonych po 20 złotych każda. Ustalając wysokość stawki dziennej Sąd uwzględnił, iż skazany obecnie przebywa w placówce penitencjarnej, gdzie nie pozostaje w odpłatnym zatrudnieniu oraz iż wykonał orzeczone wobec niego wskazanymi wyrokami kary grzywny.

Ustalił Sąd także, iż według przepisów obowiązujących poprzednio, realne zbiegi przestępstw zachodziły pomiędzy czynami, za które skazanemu K. G. zostały wymierzone kary pozbawienia wolności.

Pierwszy realny zbieg przestępstw zachodził pomiędzy czynami, za które skazanemu wymierzone zostały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 lutego 2014r. w sprawie II K 1906/13 za występki z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 2 na 3 października 2013r. wymierzona została kara 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2014r. w sprawie II K 137/14 za występki z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 9 października 2013r. wymierzona została kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata i wykonanie tej kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7 kwietnia 2015r. w sprawie Ko 418/15;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie II K 1634/13 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2014r. w sprawie VI Ka 174/14 za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 1 lipca 2013r. została wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 1 lipca 2013r. została wymierzona kara 3 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem

jej wykonania na okres 5 lat próby i wykonanie tej kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2015r. w sprawie Ko 415/15.

Sąd, mając na względzie powyższe, był władny wymierzyć skazanemu K. G. karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 6 miesięcy do 1 roku i 2 miesięcy.

Za wskazany zbieg przestępstw, Sąd wymierzył skazanemu K. G. karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Drugi realny zbieg przestępstw zachodził pomiędzy czynami, za które skazanemu wymierzone zostały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 października 2014r. w sprawie II K 1184/14, którym za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 20 czerwca 2014r. wymierzona została kara 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 178a § 4 k.k. popełniony w dniu 20 czerwca 2014r. wymierzona została kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 listopada 2014r. w sprawie II K 1113/14, którym za występki z art. 244 k.k. popełniony w dniu 17 lipca 2014r. wymierzona została kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby i wykonanie tej kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 listopada 2015r. w sprawie II Ko 2720/15;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 4 maja 2015r. w sprawie II K 1486/14, którym za występki z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 3 kwietnia 2014r. wymierzona została kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby;

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie II K 830/14, którym za występki z art. 191 § 2 k.k. popełniony w dniu 13 stycznia 2014r. wymierzona została kara 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby.

Sąd, mając na względzie powyższe, był władny wymierzyć skazanemu K. G. za tenże zbieg przestępstw, karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 10 miesięcy do 2 lat i 8 miesięcy.

Za wskazany zbieg przestępstw, Sąd wymierzył skazanemu K. G. karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając tę karę łączną, jako że łączone były kary pozbawienia wolności bezwzględne oraz z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, Sąd miał na uwadze także przepis art. 19 ust 2 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r. Nr 396).

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. II AKa 10/12 KZS 2012/3/41 wyraził pogląd, iż kara łączna orzekana w wyroku łącznym jest swojego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie czasu objętego skazaniami za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu. Wymierzając karę łączną, stosuje się zwykle dyrektywy karania: słuszności i celowości, wyrażone przez związek podmiotowo - przedmiotowy i czasowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. O granicach kary łącznej decyduje ścisłość tego związku, więc stopień związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się realnie przestępstw. W aspekcie przedmiotowym związek przestępstw wyrażają kryteria przedmiotowe poszczególnych czynów jak tożsamość pokrzywdzonych, rodzaj naruszonych dóbr prawnych, sposób działania sprawcy, bliskość czasowa poszczególnych przestępstw itd. W aspekcie podmiotowym chodzi o motywacje bądź pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów itd.

Wymierzając zatem skazanemu K. G. kary łączne w przedmiotowej sprawie Sąd miał na uwadze związek przedmiotowy oraz czasowy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które kary podlegały łączeniu. Były to występki godzące w różne dobra chronione prawem:

- w zakresie kary łącznej grzywny z art. 62 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.

- w zakresie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 178a § 1 k.k., z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 178a § 1 k.k.

- w zakresie kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt V części dyspozytywnej wyroku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 178a § 4 k.k., z art. 244 k.k., z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i z art. 191 § 2 k.k.

godziły one w różne dobra chronione prawem. Sąd uwzględnił także czasokresy ich popełnienia.

Sąd nadto wziął pod rozwagę opinię o skazanym z Zakładu Karnego w Z., gdzie obecnie K. G. odbywa karę pozbawienia wolności, która jest opinią pozytywną o skazanym. Mając na uwadze powyższe, nie było podstaw do wymierzenia K. G. kar łącznych pozbawienia wolności ani przy zastosowaniu zasady kumulacji, ani przy zastosowaniu zasady absorpcji. Sąd wymierzył K. G. łączne kary pozbawienia wolności stosując zasadę asperacji.

W ocenie Sądu orzeczone wobec skazanego: kara łączna grzywny w wymiarze 105 stawek dziennych liczonych po 20 złotych każda oraz kary łączne pozbawienia wolności w wymiarze 9 miesięcy oraz 1 roku i 8 miesięcy będą wystarczająca dla osiągnięcia zakładanych wobec skazanego celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych:

- ggrzywny dotychczas wykonane kary grzywny w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. II K 2162/10 i II K 2044/11,
- pozbawienia wolności orzeczonej w pkt III części dyspozytywnej wyroku dotychczas wykonane kary pozbawienia wolności w sprawach objętych wyrokiem łącznym tj. II K 1906/13, II K 137/14 oraz II K 1634/13,
- kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt V części dyspozytywnej wyroku dotychczas wykonaną karę pozbawienia wolności w sprawie objętej wyrokiem łącznym tj. II K 1184/14.

Uwadze Sądu nie uszło, iż wobec skazanego K. G. orzeczone zostały też środki karne w postaci zakazu prowadzenia pojazdów. Skoro Sąd zastosował jako względniejsze dla skazanego przy wymierzaniu kary łącznej przepisy ustawy obowiązującej poprzednio, zobligowany był też stosować te przepisy w zakresie rozstrzygnięcia o możliwości łączenia środków karnych orzeczonych wskazanymi wyrokami.

Zgodnie z art. 90 § 2 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 r., w razie orzeczenia za zbiegające się przestępstwa pozbawienia praw publicznych, zakazów lub obowiązku tego samego rodzaju, sąd stosuje odpowiednio przepisy ustawy o karze łącznej.

Sąd uwzględnił, iż wobec skazanego K. G. orzeczone zostały środki karne, które podlegały łączeniu w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym orzeczone wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 marca 2014r. w sprawie II K 137/14 za występki z art. 178a § 1 k.k. na okres 2 lat,
- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie II K 1634/13 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 13 maja 2014r. w sprawie VI Ka 174/14 za występki z art. 178a § 1 k.k. na okres 1 roku

i połączył je orzekając wobec skazanego łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat. Wymierzając ten środek karny Sąd był władny orzec go w granicach od 2 do 3 lat. Uwzględniając czasokres popełniania czynów z art. 178a § 1 k.k. przez skazanego, w związku z popełnieniem których wobec K. G. orzeczone zostały środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, potrzebę wyeliminowania skazanego jako kierującego pojazdami z uczestniczenia w ruchu lądowym, Sąd orzekł wskazany środek karny stosując zasadę kumulacji.

Na poczet orzeczonego łącznego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, na podstawie art. 63 § 2 k.k. Sąd zaliczył skazanemu K. G. wykonane okresy środków karnych w sprawach opisanych w pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku, objętych wyrokiem łącznym.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. Sąd stwierdził, że pozostałe nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 3,4,5,6,7,8,9,10 i 11 części wstępnej wyroku, pozostawia do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarzył.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego K. G. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Skazany jest bowiem obecnie pozbawiony wolności. Jest zatrudniony w placówce penitencjarnej w kuchni, ale nieodpłatnie, Nie posiada w depozycie środków finansowych. Uiszczenie przez niego tychże kosztów uznać należy za zbyt uciążliwe.