

Sygnatura akt II K 330/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Grzelak-Kula

Protokolant: Dagmara Nowicka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Grzegorza Chojnackiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2015 roku sprawy:

P. T.

syna W. i M. z domu J.

urodzonego w dniu (...) w K.

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie **II K 1174/12** za występki:
 - a) z art. 279 § 1 k.k. popełnione nieustalonego dnia w przedziale 10 - 20 marca 2012 r., nieustalonego dnia w przedziale 01 -10 kwietnia 2012r., nieustalonego dnia w przedziale 01-10 kwietnia 2012r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,
 - b) z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 11 kwietnia 2012r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,którym orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie Ko 1314/13 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 października 2012 r. w sprawie **II K 1328/12** za występki z art. 288 § 1 k.k. popełniony dnia 19 kwietnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie Ko 1728/13 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie **II K 1049/12** za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 6 kwietnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, oraz którym orzeczono na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 60 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda; na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniach 7 i 8 kwietnia 2012 r.;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie **II K 296/12** utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie VI Ka 58/13 za:
 - a) występki z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 19 na 20 stycznia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) występki z art. 193 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 20 stycznia 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

c) występki z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 11 na 12 stycznia 2012 r. oraz w dniu 17 stycznia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz

d) występki z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 stycznia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

gdzie orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniach 20 i 21 stycznia 2012 r.;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 czerwca 2014 r. w sprawie Ko 984/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie **II K 131/13** za występki z art. 279 § 1 k.k. popełniony w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 26 sierpnia do dnia 18 listopada 2012 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lutego 2015 r. w sprawie Ko 305/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie **II K 2173/12** za:

a) występki z art. 288 § 1 k.k. popełniony w nocy z 31 grudnia 2011 r. na 1 stycznia 2012 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

b) występki z art. 279 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 stycznia 2012 r., w okresie pomiędzy 4 a 7 maja 2012 r., w nocy z 7 na 8 czerwca 2012 r., w nocy z 12 na 13 czerwca 2012 r. oraz w okresie pomiędzy 24 a 25 września 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

c) występki z art. 278 § 1 k.k. popełnione 23 sierpnia 2012 r. i w nocy z 3 na 4 października 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniach 14 i 15 października 2012 r.

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie **II K 10/14** za popełnienie w dniu 21 kwietnia 2013 r. występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet tej kary zaliczono skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w okresie od 23 kwietnia do 15 maja 2013 r.

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. T. wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 3, 4, 5 i 6a części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. T. wyrokami opisanymi w pkt 6 b, c i 7 części wstępnej i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonych w pkt I i II wobec skazanego P. T. łącznych kar pozbawienia wolności zalicza okresy kar dotychczas odbytych;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 240 zł tytułem obrony skazanego z urzędu oraz należny od tej kwoty podatek od towarów i usług w wysokości 55,20 zł.

Sygn. akt II K 330/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. T. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 1174/12 za występki:

a) z art. 279 § 1 k.k. popełnione nieustalonego dnia w przedziale 10 - 20 marca 2012 r., nieustalonego dnia w przedziale 01-10 kwietnia 2012r., nieustalonego dnia w przedziale 01-10 kwietnia 2012r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 11 kwietnia 2012r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

którym orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie Ko 1314/13 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 października 2012 r. w sprawie II K 1328/12 za występki z art. 288 § 1 k.k. popełniony dnia 19 kwietnia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie Ko 1728/13 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie II K 1049/12 za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 6 kwietnia 2012 r. na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, oraz którym orzeczono na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 60 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda; na poczet kary grzywny zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniach 7 i 8 kwietnia 2012 r.;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie II K 296/12 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie VI Ka 58/13 za:

a) występki z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 19 na 20 stycznia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) występki z art. 193 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 20 stycznia 2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

c) występki z art. 13 § 2 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy z 11 na 12 stycznia 2012 r. oraz w dniu 17 stycznia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz

d) występki z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 stycznia 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

gdzie orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w dniach 20 i 21 stycznia 2012 r.;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 czerwca 2014 r. w sprawie Ko 984/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie II K 131/13 za występki z art. 279 § 1 k.k. popełniony w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 26 sierpnia do dnia 18 listopada 2012 r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lutego 2015 r. w sprawie Ko 305/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie II K 2173/12 za:

a) występki z art. 288 § 1 k.k. popełniony w nocy z 31 grudnia 2011 r. na 1 stycznia 2012 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

b) występki z art. 279 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 23 stycznia 2012 r., w okresie pomiędzy 4 a 7 maja 2012 r., w nocy z 7 na 8 czerwca 2012 r., w nocy z 12 na 13 czerwca 2012 r. oraz w okresie pomiędzy 24 a 25 września 2012 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

c) występki z art. 278 § 1 k.k. popełnione 23 sierpnia 2012 r. i w nocy z 3 na 4 października 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym orzeczono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniach 14 i 15 października 2012 r.

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie II K 10/14 za popełnienie w dniu 21 kwietnia 2013 r. występków z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet tej kary zaliczono skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w okresie od 23 kwietnia do 15 maja 2013 r.

dowód:

- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 1174/12 k. 15-16,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 kwietnia 2013 r. w sprawie Ko 1314/13 k. 17,
- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 października 2012 r. w sprawie II K 1328/12 k. 18;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie Ko 1728/13 k. 19
- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28 listopada 2012 r. w sprawie II K 1049/12 k. 20;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 7 lutego 2014 r. w sprawie Ko 444/14 k. 21;

- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19 listopada 2012 r. w sprawie II K 296/12 k. 22-24;
- wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12 marca 2013 r. w sprawie VI Ka 58/13 k. 25
- postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 czerwca 2014 r. w sprawie Ko 984/14 k. 27;
- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie II K 131/13 k. 28;
- postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie Ko 305/15 k. 130;
- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie II K 2173/12 k. 32-33;
- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie II K 10/14 k. 115
- dane o karalności k. 112-114

Zachowanie skazanego w okresie odbywania kary pozbawienia wolności oceniono jako zmienne. Był 17 razy karany dyscyplinarnie, w tym 3-krotnie umieszczeniem w celi izolacyjnej. 5-krotnie był nagradzany. Skazany jest uzależniony od alkoholu i jest zmotywowany do podjęcia leczenia. Karę odbywa w systemie programowanego oddziaływania. Nie jest zatrudniony ze względu na brak miejsc pracy. Jest uczestnikiem podkultury więziennej. Ma krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Proces jego resocjalizacji przebiega powoli i z zaburzeniami, jednak w ostatnim czasie widoczna jest poprawa zachowania skazanego.

dowód:

- opinia o skazanym z AŚ w D. k. 34

Sąd zważył co następuje:

Sąd wydaje wyrok łączny w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów wówczas, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej (art. 569 § 1 k.p.k.).

Warunki do orzeczenia kary łącznej spełnione są wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierza za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (art. 85 k.k.).

Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wtedy, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił więcej przestępstw, ale - z różnych powodów - nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej (tak wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 23.12.2002r. w sprawie II AKa 556/02, OSA 2003/4/31).

Zawarty w art. 85 k.k. zwrot: "zanim zapadł pierwszy wyrok" odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw. (zob. uchwałę 7 sędziów Sądu Najwyższego - zasada prawna z dnia 25 lutego 2005 r., I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13).

Mając na względzie powyższe zasady oraz uznając za wiarygodne dowody z dokumentów Sąd ustalił, że zachodzą dwa zbiegi realne przestępstw umożliwiające wymierzenie skazanemu dwóch kar łącznych. Dotyczy to kar pozbawienia wolności wynikających z wyroków 1, 2, 3, 4, 5 i 6a (tj. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach: II K 1174/12, II K 1328/12, II K 1049/12, II K 296/12, II K 131/13 i II K 2173/12 w zakresie czynu popełnionego w nocy z 31 grudnia

2011 r. na 1 stycznia 2012 r.) oraz 6b i 7 (wyroki Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach II K 2173/12 w zakresie czynów popełnionych w okresie od 23 stycznia 2012 r. do 3/4 października 2012 r. oraz II K 10/14).

Chronologicznie pierwszym skazaniem powodującym powstanie pierwszego realnego zbiegu przestępstw był wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 1174/12. Za czyny, za których popełnienie skazano P. T. tym wyrokiem, orzeczono wobec niego kary jednostkowe roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Oprócz tego czynu czynami popełnionymi przez skazanego przed dniem 29 sierpnia 2012 r. były przestępstwa, za które P. T. został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach II K 1328/12, II K 1049/12, II K 296/12, II K 131/13 i II K 2173/12 w zakresie czynu popełnionego w nocy z 31 grudnia 2011 r. na 1 stycznia 2012 r. Za popełnienie tych przestępstw wymierzano skazanemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, których wykonanie następnie zarządzono. Tylko w jednej sprawie - o sygn. akt II K 2173/12 - orzeczono wobec skazanego karę łączną z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Oprócz tego wyrokiem wydanym w sprawie II K 1049/12 orzeczono wobec skazanego karę grzywny, jednak kara ta nie podlega łączeniu z karami pozbawienia wolności, a innych kar grzywny wobec P. T. nie orzekano.

Sąd stoi na stanowisku, że skazanie wyrokiem w sprawie II K 131/13 również wchodzi w skład tego pierwszego zbiegu realnego. Z treści wyroku wydanego w tej sprawie wynika, że czynu skazany dopuścił się „w bliżej nieustalonym dniu w okresie od dnia 26 sierpnia do dnia 18 listopada 2012 r.”. Przy wydawaniu wyroku łącznego Sąd nie może samodzielnie ustalić, w którym to dniu czyn został rzeczywiście popełniony, ponieważ P. T. został prawomocnie skazany za popełnienie tego czynu w ustalonym w wyroku czasie. Jest to wątpliwość, której nie można na obecnym etapie rozstrzygać. Sąd wziął jednak pod uwagę, że skoro przypisany skazanemu tym wyrokiem czyn został popełniony najwcześniej 26 sierpnia 2012 r., czyli przed 29 sierpnia 2012 r., to najkorzystniejszym dla niego przyjęciem będzie przyjęcie, że popełnił go 26 sierpnia 2012 r., a data ta mieści się w ramach czasowych czynu przypisanego mu we wspomnianym wyroku.

Drugim realnym zbiegiem przestępstw jest ten obejmujący skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach II K 2173/12 (w zakresie czynów popełnionych w okresie od 23 stycznia 2012 r. do 3/4 października 2012 r.) i II K 10/14. Chronologicznie pierwszym wyrokiem jest ten wydany w sprawie II K 2173/12 z dnia 23 kwietnia 2013 r. Przed tą datą P. T. popełnił zarówno czyny wyżej wymienione, jak i te, za których popełnienie skazano go wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie II K 10/14. Za wszystkie te czyny wymierzono mu kary pozbawienia wolności, przy czym w wyroku wydanym w sprawie II K 2173/12 wykonanie kary łącznej warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby. Oznacza to, że i w tym wypadku zachodziły przesłanki do wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym.

Ustalając wysokość kar łącznych Sąd miał na względzie dyrektywy z art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którymi Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 540 stawek dziennych grzywny, 18 miesięcy ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Przepis art. 86 § 1 k.k. wyznacza zatem granice wymiaru kary łącznej, obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Kara łączna nie może być niższa od najwyższej z wymierzonych kar (granica dolna), nie może być wyższa od sumy kar wymierzonych za poszczególne zbiegające się przestępstwa (granica górna).

Wobec powyższego Sąd orzekając karę łączną pozbawienia wolności za pierwszy ze zbiegów mógł poruszać się w granicach od roku i 4 miesięcy (najwyższa kara jednostkowa) do 8 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (suma kar jednostkowych).

Sąd wymierzając skazanemu karę łączną w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności kierował się tym, że kary wymierzone skazanemu w wyrokach podlegających połączeniu dotyczyły przestępstw godzących w takie same dobra chronione prawem, tj. mienie, choć w przypadku skazania wyrokiem w sprawie II K 296/12 także w wolność. Sąd dostrzegł jednak, że czyny te były popełniane w dość długim okresie, tj. w przeciągu ponad 8 miesięcy, a także to, że były popełniane przeciwko różnym pokrzywdzonym. Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się również opinią na temat

P. T. z zakładu karnego, w którym przebywa. Opinia ta nie jest pozytywna, jednak znaczenie ma fakt, że zachowanie skazanego ulega poprawie i resocjalizacja – mimo że powoli – to jednak postępuje. W związku z tym najbardziej adekwatna do tych przesłanek jest zasada aspiracji, czyli wypośrodkowania kary łącznej. Sąd uznał, że wymierzenie skazanemu kary łącznej w wyższym wymiarze byłoby dla niego nadmierną dolegliwością, natomiast orzeczenie jej w niższym wymiarze stanowiło nieuzasadnioną promocję.

Zgodnie z treścią art. 89 § 1 k.k. orzeczenie kar bezwzględnych pozbawienia wolności oraz z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie stoi na przeszkodzie orzeczeniu bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności. Warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej w wyroku łącznym możliwe jest jedynie, gdy zachodzą przesłanki z art. 69 k.k. Takie jednak nie zachodzą, ponieważ możliwe jest jedynie warunkowe zawieszenie kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat. Orzeczona w wyroku łącznym kara wynosi 4 lata, zatem ta przesłanka formalna nie jest spełniona, a co za tym idzie – brak jest podstaw do merytorycznego badania przesłanek warunkowego zawieszenia kary. Sąd nie powołał z tych właśnie względów w podstawie wymiaru kary łącznej art. 89 § 1 k.k., skoro przepis ten stanowi o możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary, jeżeli zachodzą podstawy z art. 69 k.k. W ocenie Sądu przepis ten ma zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy łączeniu podlegają kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i bez, a kara łączna nie przekracza 2 lat pozbawienia wolności. Taka sytuacja wobec P. T. nie zachodzi.

Za drugi ze zbiegów przestępstw Sąd orzekł karę łączną 3 lat pozbawienia wolności. Za przestępstwa, za których popełnienie P. T. został skazany wyrokami w sprawach II K 2173/12 (w zakresie czynów popełnionych od 23 stycznia 2012 r. do 3/4 października 2012 r.) i II K 10/14, wymierzono mu kary pozbawienia wolności, przy czym wyrokiem w sprawie II K 2173/12 z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Biorąc pod uwagę czas działania skazanego, tj. w okresie ponad roku, skierowanie przestępstw głównie przeciwko mieniu, ale też i przeciwko życiu i zdrowiu oraz opinię o skazanym Sąd uznał, że i w tym wypadku kara powinna zostać wymierzona na zasadzie asperacji. Najwyższą jednostkową karą wymierzoną za zbiegające się przestępstwa jest kara 2 lat pozbawienia wolności (sprawa II K 10/14), zaś suma kar jednostkowych wynosi 3 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Łączna kara w wymiarze 3 lat, orzeczona w wyroku łącznym, uwzględnia wyżej wskazane okoliczności. Ponieważ przekracza ona 2 lata, brak jest warunków formalnych do warunkowego zawieszenia jej wykonania i z powodów omówionych wyżej Sąd również nie zastosował art. 89 § 1 k.k.

Na poczet orzeczonych kar łącznych Sąd zaliczył skazanemu okresy kar dotychczas odbytych.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. Sąd pozostałe, nie podlegające łączeniu, orzeczenia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawił do odrębnego wykonania.

Sąd obciążył Skarb Państwa kosztami sądowych związanymi z wydaniem wyroku łącznego, bowiem uznał, że ich uiszczenie byłoby dla skazanego zbyt uciążliwe, gdyż nie ma on oszczędności ani nie pracuje zarobkowo.

Na rzecz obrońcy z urzędu zasądzono kwotę 240 zł wraz z należnym podatkiem za udział w niniejszym postępowaniu oraz w postępowaniu zakończonym uchylem poprzednio wydanego wyroku łącznego. Kwota ta wynika z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.