

*Sygn. akt II K 1787/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodnicząca: SSR Sylwia Zierkiewicz**

**Protokolant: Anna Zienkiewicz-Woźniak**

Prokurator Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – bez udziału,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09 czerwca 2015 roku

s p r a w y : **P. S. (1)**

syna K. i T. z domu J.

urodzonego w dniu (...) w J.

**oskarżonego o to, że:**

I. w dniu 10.05.2013 r w J., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził właściciela (...) z siedzibą w J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł, poprzez wprowadzenie właściciela przedsiębiorstwa w błąd co do faktu swojego zatrudnienia i osiąganych dochodów, w ten sposób, że przedłożył jako autentyczny podrobiony dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodzie w Zakładzie Usług (...) G. G. w D. na stanowisku kierowca-pomocnik z wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 2.200 zł, oraz okazał jako autentyczną podrobioną umowę o pracę w w/w Zakładzie Usług (...), podczas gdy w rzeczywistości nigdzie nie był zatrudniony, po czym zawarł umowę pożyczki gotówkowej nr (...) na kwotę 900 zł, czym działał na szkodę właściciela (...) z siedzibą w J. przy ul. (...), (...)-(...) J. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 kk, będąc uprzednio skazany: wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 432/08 z dnia 29.10.2008 roku obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24.02.2003 roku w sprawie II K 99/03 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8.12.2002 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.07.2008 roku w sprawie Ko 352/08, z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 08.12.2002 roku do dnia 24.02.2003 roku, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.09.2007 roku w sprawie II K 110/06, utrzymanego następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 05.02.2008 roku w sprawie VI Ka 878/07 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8.08.2004 roku na karę 1 roku 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 17.08.2004 roku do dnia 15.11.2004 roku, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.01.2006 roku w sprawie II K 791/05 utrzymanego następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 24.04.2006 roku w sprawie VI Ka 175/06 za czyn z art. 156 § 1 pkt 2 kk popełniony w dniu 19.08.2005 roku, oraz za przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 19.08.2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 19.08.2005 roku do 20.01.2006 roku,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk.**

II. w nieustalonym okresie ale nie później niż 14 maja 2013 roku w J., woj. (...), udzielił pomocy M. M. (1) w doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł firmę (...) w ten sposób, że dostarczył M. M. (1) fałszywą umowę o pracę i zaświadczenie o źródle i wysokości miesięcznych dochodów wystawionych przez Zakład Usług (...) - G. G., (...), (...)-(...) Ś. świadczących o jego rzekomym zatrudnieniu w firmie choć w rzeczywistości wymieniony w niej nie pracował i w ten sposób doprowadził do zawarcia i wyłudzenia przez M. M. (1) umowy o pożyczkę nr 1230 na kwotę 900 zł czym wprowadził w błąd przedstawiciela firmy i działał na szkodę (...) w J., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w art. 64 § 1 kk, będąc uprzednio skazany: wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 432/08 z dnia 29.10.2008 roku obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24.02.2003 roku w sprawie II K 99/03 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8.12.2002 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.07.2008 roku w sprawie Ko 352/08, z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 08.12.2002 roku do dnia 24.02.2003 roku, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.09.2007 roku w sprawie II K 110/06, utrzymanego następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 05.02.2008 roku w sprawie VI Ka 878/07 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8.08.2004 roku na karę 1 roku 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 17.08.2004 roku do dnia 15.11.2004 roku, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.01.2006 roku w sprawie II K 791/05 utrzymanego następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 24.04.2006 roku w sprawie VI Ka 175/06 za czyn z art. 156 § 1 pkt 2 kk popełniony w dniu 19.08.2005 roku, oraz za przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 19.08.2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 19.08.2005 roku do 20.01.2006 roku,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk.***

s p r a w y : ***M. M. (1)***

syna W. i K. z domu M.

urodzonego w dniu (...) w Ł.

***oskarżonego o to, że:***

w dniu 14 maja 2013 roku w Ł., woj. (...), działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 zł w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki pieniężnej przy zawieraniu której posłużył się nieprawdziwą umową o pracę i zaświadczeniem o źródle i wysokości miesięcznych dochodów wystawionych przez Zakład Usług (...) - G. G., (...), (...)-(...) Ś. zawierającym nieprawdziwe informacje o osiąganych dochodach w kwocie 2100 złotych i zatrudnieniu, które to dane miały istotne znaczenie dla udzielenia pożyczki, zawarł umowę pożyczki nr (...) na kwotę 900 zł czym wprowadził w błąd przedstawiciela firmy i działał na szkodę (...) w J.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

I. uznaje oskarżonego ***P. S. (1)*** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w punkcie 1 części wstępnej aktu wyroku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego ***P. S. (1)*** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w wz. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1

k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu P. S. (1) w pkt I, II części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego P. S. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) kwoty 700 (siedemset ) złotych;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej oskarżonemu P. S. (1) kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 16 października 2014 roku, przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia w całości oskarżonego P. S. (1) od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych nie wymierza mu opłaty;

VII. uznaje oskarżonego **M. M. (1)** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. wykonanie wymierzonej oskarżonemu M. M. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza ustalając na podstawie art. 70 § 1 pkt 1 k.k. okres próby na 3 (trzy) lata;

IX. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego M. M. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

X. na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego M. M. (1) do naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) kwoty 700 (siedemset) złotych w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się wyroku;

XI. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. M. (1) koszty sądowe w części w kwocie 600 złotych, w tym opłatę w kwocie 180 złotych;

XII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych Drz (...) na k. 97 akt sprawy.

II K 1787/14

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 423 §1 a k.p.k. ograniczono zakres uzasadnienia do części dotyczącej P. S. (1).

W dniu 10 maja 2013 roku P. S. (1), w miejscu swojego zamieszkania, zawarł za pośrednictwem M. T. – reprezentanta Firmy (...) umowę pożyczki gotówkowej opiewającej na kwotę 900 złotych. W celu uzyskania pożyczki przedłożył nieprawdziwe zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w kwocie 2.200 złotych, w Zakładzie Usług (...) w D. na stanowisku kierowca –pomocnik. Oskarżony okazał przed zawarciem umowy pożyczki sfałszowaną umowę o pracę w wyżej wskazanej firmie. Faktycznie w dniu 10 maja 2013 roku oskarżony nie był nigdzie zatrudniony. Był zgłoszony do Powiatowego Urzędu Pracy w J. jako osoba bezrobotna.

W dniu 10 maja 2015 roku nastąpiła wypłata kwoty 700 złotych po odjęciu 200 złotych na poczet spłaty pierwszych 4 rat.

Dowody : zeznania P. D. k-5-6, Dokumenty zarejestrowanej Drz 534/14 , zeznania G. G. k.26, zaświadczenie ZUS o nie zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia k. 31, zeznania M. T. k. 34,

W nieustalonym bliżej czasie, ale przed dniem 14 maja 2013 roku P. S. (1) dostarczył M. M. (1) dokumenty w postaci umowy o pracę w Zakładzie Usług (...) w D. oraz zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach w wyżej wskazanej firmie. Przekazane dokumenty M. M. (1) przedłożył reprezentantowi Firmy (...) i w dniu 14 maja 2013 roku zawarł umowę pożyczki umowę pożyczki gotówkowej opiewającej na kwotę 900 złotych. M. M. (1) w tym czasie nie był nigdzie zatrudniony a dokumenty otrzymane od P. S. (1) stwierdzały nieprawdę.

Dowody ; wyjaśnienia M. M. (1) k. 110-110,130, zeznania M. T. k. 34, zaświadczenie ZUS o nie zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia k. 38, wyjaśnienia P. S. (1) k. 142

Jak dotychczas P. S. (1) był karany a zarzucanych mu czynów dopuścił się będąc uprzednio karany wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 432/08 z dnia 29.10.2008 roku obejmującym wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24.02.2003 roku w sprawie II K 99/03 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8.12.2002 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.07.2008 roku w sprawie Ko 352/08, z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 08.12.2002 roku do dnia 24.02.2003 roku, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.09.2007 roku w sprawie II K 110/06, utrzymanego następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 05.02.2008 roku w sprawie VI Ka 878/07 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 283 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 8.08.2004 roku na karę 1 roku 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 17.08.2004 roku do dnia 15.11.2004 roku, Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.01.2006 roku w sprawie II K 791/05 utrzymanego następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 24.04.2006 roku w sprawie VI Ka 175/06 za czyn z art. 156 § 1 pkt 2 kk popełniony w dniu 19.08.2005 roku, oraz za przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 19.08.2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 19.08.2005 roku do 20.01.2006 roku,.

Dowód: karta Karna k. 41-42 , wyroki k.51-55, 80-82

W postępowaniu przygotowawczym powzięto uzasadnione wątpliwości co do poczytalności P. S. (1), dlatego też powołano dwóch biegłych lekarzy psychiatrów . Biegli wydali opinie z której wynika, że P. S. (1) nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo,. W trakcie popełnienia zarzucanych mu czynów nie miał zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania znaczenia czynów i pokierowania swoim postępowaniem. Biegli stwierdzili, że oskarżony jest osobą uzależnioną od alkoholu, ponadto w przeszłości w sposób co najmniej szkodliwy nadużywał marihuanę i amfetaminę. Z kwestionariusza zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień wynika, że P. S. (1) jest osoba uzależniona od alkoholu i methaamfetaminy ( w abstynencji od 3,5 roku ) . Wskazana jest konsultacja w poradni leczenia uzależnień.

Dowód: opinia sądowo – psychiatryczna k. 145-146, kwestionariusza zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień k. 209- 219,

Przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym P. S. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, iż faktycznie dostarczył M. M. (1) fałszywa umowę o prace i zaświadczenie o dochodach i zatrudnieniu w Zakładzie Usług (...) w D.. Nie wykluczał że to on wypisywał te dokumenty. Odmówił odpowiedzi na pytanie skąd miał druki opieczetowane pieczętka firmy G. G.. W dniu 24 listopada 2014 roku dobrowolnie się poddał zaproponowanej przez prokuratora karze w trybie art. 335 k.p.k.

W dniu 9 czerwca 2015 roku w czasie posiedzenia P. S. (2) doprowadzony z Zakładu Karnego w L., wyraził zgodę na karę uzgodnioną z prokuratorem.

Dowód; wyjaśnienia P. S. (1) k. 73, 142, 290.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom P. S. (1), albowiem korespondują one ze zgromadzonymi w sprawie dowodami w postaci przesłuchanych świadków M. T., G. G., P. D., wyjaśnień M. M. (1) oraz dokumentów w postaci zabezpieczonych umów i zaświadczeń o zatrudnieniu o zarobkach. Ponadto w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego uzyskano opinię z zakresu badań porównawczych podpisów, z której wynika, że podpis (...) na zaświadczeniu o zatrudnieniu i zarobkach M. M. (1) prawdopodobnie nakreślił P. S. (1). Na pozostałych dokumentach w postaci umów o pracę dla P. S. (1) i M. M. (1) oraz zaświadczeniu o zatrudnieniu i zarobkach wystawionym na nazwisko P. S. (1) nie zostały nakreślone ani przez P. S. (1), ani M. M. (1).

Dowód : opinię z zakresu badań porównawczych podpisów k. 193-202,

Z uwagi na fakt, iż przeprowadzonym dowodom wyżej wskazanym, Sąd w całości przydał walor wiarygodnych nie ma potrzeby dokonywać ich dokładnej oceny.

Sąd uznał za wiarygodne dokumenty zgromadzone w sprawie, zostały one wydane przed organy do tego uprawnione, w formie przewidzianej prawem a zadana ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.

Konkludując należy stwierdzić, iż kompleksowa ocena wiarygodności wyjaśnień oskarżonego i poszczególnych świadków oraz całości pozostałego materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie, dokonana w świetle zasad doświadczenia życiowego, w ocenie Sądu, pozwoliła na niewątpliwe stwierdzenie sprawstwa oskarżonego w zakresie dokonanych przez niego czynów.

Wobec powyższego Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w dniu 10 maja 2013 roku w J., działając z góry powziętym zamiarem, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził właściciela firmy (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 900 złotych, w ten sposób, że zawierając umowę pożyczki gotówkowej o nr (...) złożył podrobione uprzednio przez nieustaloną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach oraz umowę o pracę w Zakładzie Usług (...) w D., przy czym okoliczności zawarte w podrobionych dokumentach miały istotne znaczenie dla przyznania pożyczki, wprowadzając w błąd pracownika firmy (...) co do możliwości spłacania pożyczki, działając na szkodę właściciela (...) tj. występku z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. w zw. z art. 11 § 2 k.k., jednocześnie działając w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokami opisanymi wyżej.

Natomiast dostarczając M. M. (1) sfałszowane dokumenty w postaci umowy o pracę i zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach w Zakładzie Usług (...) w D. niewątpliwie pomógł M. M. (1), który nie był nigdzie zatrudniony a uzyskał pożyczkę przedkładając sfałszowane dokumenty, w ten sam sposób, w który uzyskał w dniu 10 maja 2013 roku P. S. (1) niewątpliwie dopuścił się pomocnictwa w popełnieniu przestępstwa przez M. M. (1). P. S. (1) miał świadomość, że M. M. (1) potrzebuje pieniędzy i będzie starał się o uzyskanie pożyczki. W tym celu przekazał mu podrobione dokumenty.

Oskarżony miał wiedzę, iż dokonanie przestępstwa oszustwa, w tym posłużenie się sfałszowanymi dokumentami stanowiło naruszenie przepisów prawa. Oskarżony chciał uzyskać pieniądze z pożyczki, mimo iż nie był w stanie spłacać żadnych rat, z powodu braku środków. Umożliwił również pozyskanie pożyczki M. M. (1) na podstawie nieprawdziwych dokumentów. Oskarżony mogąc zachować się zgodnie z prawem, naruszył je, działał umyślnie. Oskarżony przy tym nie znajdował się w takiej sytuacji, która zniewalałaby go do podjęcia działania sprzecznego z normą prawną. Oskarżony działał w normalnej sytuacji motywacyjnej, zdając sobie sprawę zarówno z bezprawności, jak i karygodności swego postępowania. W zarzucanym oskarżonemu przestępstwie, działał on w sposób przemyślany, zorganizowany, z zamiarem bezpośrednim, o czym świadczy sposób dokonania przestępstw.

Wymierzając oskarżonemu karę Sąd uwzględnił całokształt okoliczności podmiotowych i przedmiotowych popełnionego przez niego przestępstwa, a zwłaszcza charakter dokonanych czynów. Sąd miał przy tym na uwadze

zarówno okoliczności łagodzące, jak i okoliczności obciążające sprawcę. Sąd baczyl też, aby wymierzona oskarżonemu kara była dostosowana do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, stopnia zawinienia oskarżonego, a także, aby wszechstronnie uwzględniała te cele, które stawiane są karze.

Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżanego do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Za istotne okoliczności obciążające Sąd uznał znaczny stopień szkodliwości społecznej przestępstw popełnionych przez oskarżonego, pobudki działania oskarżonego, a mianowicie chęć łatwego zarobku i umożliwienie dokonania przestępstwa innej osobie. Stopień społecznego niebezpieczeństwa czynów przypisanych oskarżonemu należy uznać za znaczny. Przestępstwa tego rodzaju są bowiem nagminne w skali całego kraju.

Biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary, określone w art. 53 k.k., a więc stopień zawinienia oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości czynu, sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa, Sąd uznał, iż wymierzona oskarżonemu kara za czyn z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w wymiarze 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 270§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzone kary jednostkowe będą adekwatnymi karami do popełnionych przez oskarżonego czynów.

Mając na uwadze treść art. 85 k.k. i 86§1 k.k. Sąd wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe połączył i wymierzył karę łączną 11 miesięcy pozbawienia wolności, stosując zasadę częściowej absorpcji jako najsluszniejszą. Kara w tym wymiarze winna uzmysłowić oskarżonemu nieopłacalność łamania prawa, stanowiąc jednocześnie przestrożę na przyszłość. Sąd miał przy tym na względzie cele, jakie wymierzona kara powinna spełnić wobec oskarżonego, tj. przede wszystkim cele wychowawcze. Kara ta winna również wdrożyć oskarżonego do poszanowania zasad porządku prawnego. Tak ukształtowana kara będzie także realizowała cele ogólnoprewencyjne i da wyraz zdecydowanego braku społecznej akceptacji dla tego typu zachowań.

Kara pozbawienia wolności nie przekraczała 2 lat, a zatem istniały podstawy do jej zawieszenia. W ocenie Sądu jednak w stosunku do oskarżonego nie zachodzą okoliczności pozwalające na zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary.

Oskarżony jest osobą karaną wobec której nie można postawić pozytywnej prognozy kryminologicznej. Skazany był uprzednio karany wielokrotnie i nie wyciągnął właściwych wniosków co do zakończenia przestępczej działalności. Uznać należy, iż jego proces resocjalizacji w warunkach wolnościowych nie odniósł spodziewanych rezultatów.

Zdaniem Sądu kara w tych rozmiarach stanowić będzie dla oskarżonego wystarczającą dolegliwość, adekwatną do stopnia jego zawinienia i stopnia szkodliwości społecznej czynu. Orzeczona kara winna spełnić swoje cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, jak i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W toku postępowania ustalono, że nastąpiła szkoda w mieniu pokrzywdzonego dlatego też Sąd działając na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 700 złotych, które faktycznie oskarżony otrzymał w ramach udzielonej mu pożyczki. 200 złotych przy w dniu udzielenia pożyczki przedstawiciel firmy (...) pobrał na poczet pierwszych 4 rat.

Na podstawie art. 63 § 1k.k na poczet wymierzonej kary łącznej Sąd zaliczył P. S. (1) okres jego zatrzymania w dniu 16 października 2014 roku (k-186).

Na podstawie art. 624 k.p.k. mając na uwadze sytuację majątkową P. S. (1) aktualnie odbywającego karę pozbawienia wolności w innej sprawie Sąd zwolnił oskarżonego z ponoszenia kosztów i opłat postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.