

Sygn. akt II K 1514/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Polikowska

Protokolant: Joanna Szmel

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Grzegorza Chojnackiego**

po rozpoznaniu w dniu: 20 lutego 2015r.

s p r a w y : **M. T.**

syna E. i Z. zd. B.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego prawomocnymi:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 968/12 za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 24 marca 2012r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2014r. w sprawie Ko 346/14;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie II K 1859/12 za występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 7 marca 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1801/14,
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie II K 1840/12 za występki z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 3 k.k. popełniony dnia 27 lipca 2012r. na karę 50 stawek dziennych grzywny liczonych po 20 złotych każda;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 822/13 za występki z art. 62 ust 1 w zw. z ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony dnia 10 stycznia 2012r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie II K 1392/13 za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony dnia 2 czerwca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2014r. w sprawie II K 824/14 za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione dnia 2 kwietnia 2014r. na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;
7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2014r. w sprawie II K 643/14 za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony dnia 12 lutego 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k. łączy skazanemu **M. T.** kary pozbawienia wolności i karę ograniczenia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 1, 2 i 4 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 1 /jednego/ roku i 1 /jednego/ miesiąca pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu **M. T.** okres kary pozbawienia wolności odbytej w sprawie objętej w pkt I części dyspozytywnej wyroku łącznego tj. sygn. akt II K 968/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **M. T.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt. 5 i 7 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 9 /dziewięciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu **M. T.** okresy kar pozbawienia wolności odbyte w sprawach objętych w pkt III części dyspozytywnej wyroku łącznego tj. II K 1392/13 oraz II K 643/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;

V. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, iż pozostałe, nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 1,2,4,5 i 7 części wstępnej wyroku łącznego pozostawia do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

VII. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 120 zł plus 27,60 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej obrony z urzędu;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **M. T.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 1514/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. T. urodzony dnia (...) w J. był skazany prawomocnymi:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 968/12 za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 24 marca 2012r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2014r. w sprawie Ko 346/14;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie II K 1859/12 za występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 7 marca 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1801/14,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie II K 1840/12 za występki z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 §3 k.k. popełniony dnia 27 lipca 2012r. na karę 50 stawek dziennych grzywny liczonych po 20 złotych każda;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 822/13 za występki z art. 62 ust 1 w zw. z ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony dnia 10 stycznia 2012r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie II K 1392/13 za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony dnia 2 czerwca 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2014r. w sprawie II K 824/14 za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione dnia 2 kwietnia 2014r. na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2014r. w sprawie II K 643/14 za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony dnia 12 lutego 2014r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 968/12 k. 22,

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2014r. w sprawie Ko 346/14 k. 23,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie II K 1859/12 k. 24,

- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1801/14 k. 25,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie II K 1840/12 k. 26,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 822/13 k. 27,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie II K 1392/13 k. 28

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2014r. w sprawie II K 824/14 k. 29,

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2014r. w sprawie II K 643/14 k. 38,

- dane o karalności skazanego M. T. k. 14-16,

Skazany M. T. rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności dnia 25 czerwca 2014 r. Zachowanie skazanego jest przeciętne. Nie był karany dyscyplinarnie, raz był nagradzany regulaminowo. W stosunku do przełożonych przyjmuje właściwą postawę. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. W stosunku do współosadzonych jest bezkonfliktowy. Nie stwierdzono zachowań agresywnych lub autoagresywnych. Nie stosowano wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego. M. T. nie uczestniczy w systemie przepustowym. Czas wolny przeznaczają na zajęcia własne. Do popełnionych przestępstw ma krytyczny stosunek. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie jest zatrudniony w placówce penitencjarnej ze względu na brak wolnych miejsc pracy. Opinia o skazanym jest umiarkowana.

Dowód:

- opinia o skazanym M. T. z dnia 23 grudnia 2014 r. k. 17.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydawany jest w przypadku zachodzenia warunków do orzeczenia kary łącznej. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora. W razie istnienia warunków do wydania wyroku łącznego jego wydanie jest obligatoryjne. W zakresie postępowania o wydanie wyroku łącznego nie obowiązuje zasada skargowości i Sąd obowiązany jest wydać wyrok łączny obejmujący także prawomocne orzeczenia nie wskazane we wniosku skazanego, o ile spełnione są przesłanki z art. 85 k.k.

Stosownie zaś do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie

kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jak miałyby to miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej. Kara łączna w wyroku łącznym nie może stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wynikłaby z kolejnego wykonania zapadłych przeciwko skazanemu wyroków podlegających połączeniu. Mając na względzie powyższe Sąd ustalił, że możliwe jest połączenie skazanemu M. T. kar pozbawienia wolności oraz kary ograniczenia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 968/12, którym za występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 24 marca 2012r. została wymierzona mu kara 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata - wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 kwietnia 2014r. w sprawie Ko 346/14;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie II K 1859/12, którym za występki z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony dnia 7 marca 2012r. została wymierzona mu kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata - wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 24 czerwca 2014r. w sprawie Ko 1801/14,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 822/13, którym za występki z art. 62 ust 1 w zw. z ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony dnia 10 stycznia 2012r. została wymierzona mu kara 6 miesięcy ograniczenia wolności wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym.

Występki, za które M. T. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie II K 1859/12 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 822/13 zostały popełnione przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyroku z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 968/12.

Sąd ustalił także, że możliwe jest połączenie skazanemu M. T. kar pozbawienia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie II K 1392/13, którym za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony dnia 2 czerwca 2013r. została mu wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2014r. w sprawie II K 643/14, którym za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony dnia 12 lutego 2014r. została mu wymierzona kara 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Występki, za które M. T. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2014r. w sprawie II K 643/14 został popełniony przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyroku z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie II K 1392/13.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd miał na względzie dyrektywę z art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którymi Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Przepis art. 86 § 1 k.k. wyznacza bowiem granice wymiaru kary łącznej, obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Kara łączna nie może być niższa od najwyższej z wymierzonych kar (granica dolna), nie może być też wyższa od sumy kar wymierzonych za poszczególne zbiegające się przestępstwa (granica górna). Sąd miał na względzie również

treść art. 87 k.k., zgodnie z którym w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Sąd, mając na względzie powyższe, był władny wymierzyć skazanemu M. T. za zbieg przestępstw, za które wymierzono mu kary pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 968/12 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie II K 1859/12 i karę ograniczenia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2013 r. w sprawie II K 822/13 karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 8 miesięcy do 1 roku i 5 miesięcy.

Za zbieg przestępstw, za które wymierzono M. T. kary pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie II K 1392/13 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 30 września 2014r. w sprawie II K 643/14 Sąd uprawniony był wymierzyć mu karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 6 miesięcy do 1 roku.

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. II AKa 10/12 KZS 2012/3/41 wyraził pogląd, iż kara łączna orzekana w wyroku łącznym jest swojego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie czasu objętego skazaniami za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu. Wymierzając karę łączną, stosuje się zwykle dyrektywy karania: słuszności i celowości, wyrażone przez związek podmiotowo - przedmiotowy i czasowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. O granicach kary łącznej decyduje ścisłość tego związku, więc stopień związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się realnie przestępstw. W aspekcie przedmiotowym związek przestępstw wyrażają kryteria przedmiotowe poszczególnych czynów jak tożsamość pokrzywdzonych, rodzaj naruszonych dóbr prawnych, sposób działania sprawcy, bliskość czasowa poszczególnych przestępstw itd. W aspekcie podmiotowym chodzi o motywy bądź pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów itd.

Wymierzając skazanemu M. T. karę łączną pozbawienia wolności za pierwszy zbieg przestępstw w wymiarze 1 roku i 1 miesiąca Sąd miał na uwadze związek przedmiotowy oraz czasowy pomiędzy poszczególnymi czynami. Były to występki godzące w różne dobra chronione prawem – z art. 286 § 1 k.k., art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz z art. 62 ust 1 w zw. z ust 3 ustawy z dnia 29 lipa 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, pokrzywdzonymi były różne podmioty, zostały one popełnione w okresie pomiędzy 10 stycznia 2012 r. a 24 marca 2012 r.

Wymierzając zaś skazanemu M. T. karę łączną pozbawienia wolności za drugi zbieg przestępstw w wymiarze 9 miesięcy Sąd miał także na uwadze związek przedmiotowy oraz czasowy pomiędzy poszczególnymi czynami. Były to występki godzące w te same dobra chronione prawem – z art. 278 § 1 k.k., pokrzywdzonymi były różne podmioty, zostały one popełnione odstępnie przeszło 8 miesięcy.

Sąd uwzględnił także opinię o skazanym Dyrektora Aresztu Śledczego w J. z dnia 23 grudnia 2014 r., która jest opinią umiarkowaną. Mając na uwadze powyższe, nie było podstaw do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności ani przy zastosowaniu zasady kumulacji, ani przy zastosowaniu zasady absorpcji. Sąd wymierzył M. T. łączną karę pozbawienia wolności stosując zasadę asperacji.

W ocenie Sądu kary łącznej pozbawienia wolności za pierwszy zbieg przestępstw w wymiarze 1 roku i 1 miesiąca oraz za drugi zbieg przestępstw w wymiarze 9 miesięcy będą wystarczające dla osiągnięcia zakładanych wobec skazanego celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności okresy kar już odbytych w sprawach objętych wyrokiem łącznym.

Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. Sąd pozostałe nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 1,2,3,5 i 7 części wstępnej wyroku łącznego, pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego Sąd umarzył. Brak było bowiem podstaw do łączenia skazanemu kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23 stycznia 2013 r. w sprawie II K 1840/12 oraz kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2014r. w sprawie II K 824/14. Występki, za które orzeczono wobec skazanego karę pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 3 września 2014r. w sprawie II K 824/14 nie pozostawały w zbiegu realnym z występками, za które kary orzeczono wyrokami podlegającymi łączeniu.

Skazanemu został ustanowiony obrońca z urzędu w osobie adw. A. B.. Obrońca oskarżonego na rozprawie wniosła o zasądzenie na jej rzecz od Skarby Państwa kosztów obrony z urzędu według norm wynikających z przepisów oświadczając jednocześnie, iż koszty te nie zostały uiszczone. Z tego względu Sąd na podstawie art. 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 120 zł plus 27,60 zł VAT tytułem zwrotu kosztów udzielonej skazanemu obrony z urzędu. Zasądzona kwota wynika z § 14 ust 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.).

Sąd odstąpił od obciążania skazanego M. T. kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego, bowiem skazany przebywa w jednostce penitencjarnej, gdzie nie pozostaje w zatrudnieniu. Sąd doszedł do przekonania, iż uiszczenie tych kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe. Zaistniały więc przesłanki wskazane w art. 624 § 1 k.p.k.