

Sygnatura akt II K 1262/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Jarosław Staszekiewicz

Protokolant: Anna Walter

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Grzegorza Chojnackiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 XII 2014 roku sprawy:

L. G.,

syna J. i I. z d. K.,

urodzonego w dniu (...) w K.,

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 X 2006 roku w sprawie II K 322/06 za czyn z art. 281 k.k., popełniony 3 III 2006 roku, na karę roku i miesiąca pozbawienia wolności;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 29 II 2008 roku w sprawie II K 30/08 za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony 22 XI 2007 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 12 IX 2008 roku w sprawie II K 606/07 za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony 1 I 2007 roku, na karę roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 283 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k., popełniony 8 I 2007 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 21 VI 2010 roku w sprawie II K 715/10, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w nocy z 9 na 10 IV 2007 roku, na karę roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 7 VI 2007 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 X 2013 roku w sprawie II K 841/13, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony 5 II 2013 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również przepadek przedmiotów, za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w nieustalonym dniu w okresie od 28 XII 2012 roku do 5 II 2013 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony 21 I 2013 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również przepadek przedmiotów;
6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 17 XII 2013 roku w sprawie II K 2166/12, za czyny z art. 279 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 15 V do 2 VI 2012 roku, na karę roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności;
7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 10 I 2014 roku w sprawie II K 1364/13 za czyn z art. 247 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od 15 do 16 VI 2013 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 VI 2014 roku w sprawie II K 525/14, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od 14 do 28 I 2014 roku, na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 263 § 2 k.k., popełniony 12 II 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu Ł. G. wyrokami opisanymi w punktach 2-4 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres od 25 XI 2007 roku do 29 II 2008 roku, od 7 VII do 18 XI 2008 roku, od 18 XII 2009 roku do 27 X 2010 roku;

III. na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. stwierdza, iż wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 7 VII 2009 roku w sprawie II K 208/09 stracił moc;

IV. na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k., łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu Ł. G. wyrokami opisanymi w punktach 5-7 części wstępnej wyroku i wymierza mu łączną karę 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie III części dyspozytywnej wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza okres od 17 V do 18 VII 2013 roku, dni 15 i 16 V 2012 roku oraz 4 VI 2012 roku, jak również okres od 6 III do 9 XII 2014 roku;

VI. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, iż wyroki podlegające łączeniu, ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

VII. na podstawie art. 572 k.p.k., umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do wyroków, opisanych w punktach 1 i 8 części wstępnej wyroku;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Sygnatura akt II K 1262/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 X 2006 roku w sprawie II K 322/06 za czyn z art. 281 k.k., popełniony 3 III 2006 roku, skazano Ł. G. na karę roku i miesiąca pozbawienia wolności.

(dowód: odpisy wyroku i postanowienia k. 14-15)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 29 II 2008 roku w sprawie II K 30/08 za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony 22 XI 2007 roku, wymierzono Ł. G. karę 2 lat pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 141 akt sprawy II K 30/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Ł. G. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 12 IX 2008 roku w sprawie II K 606/07 skazano za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony 1 I 2007 roku, na karę roku pozbawienia wolności, zaś za czyn z art. 283 k.k. w zw. z art. 280 § 1 k.k., popełniony 8 I 2007 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 130 akt sprawy II K 606/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Następnie, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 21 VI 2010 roku w sprawie II K 715/10, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w nocy z 9 na 10 IV 2007 roku, skazano Ł. G. na karę roku pozbawienia wolności, natomiast za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 7 VI 2007 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 142-143 akt sprawy II K 715/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Ł. G., wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 15 X 2013 roku w sprawie II K 841/13, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony 5 II 2013 roku, wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono przepadek przedmiotów, za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w nieustalonym dniu w okresie od 28 XII 2012 roku do 5 II 2013 roku, wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełniony 21 I 2013 roku, wymierzono mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, a także orzeczono przepadek przedmiotów.

(dowód: odpis wyroku k. 8-9)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 17 XII 2013 roku w sprawie II K 2166/12, za czyny z art. 279 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 15 V do 2 VI 2012 roku, skazano Ł. G. na karę roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 669-670 akt sprawy II K 2166/12 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 10 I 2014 roku w sprawie II K 1364/13 za czyn z art. 247 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od 15 do 16 VI 2013 roku, Ł. G. wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: wyrok k. 195 akt sprawy II K 1364/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze)

Ostatecznie, wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 VI 2014 roku w sprawie II K 525/14, za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od 14 do 28 I 2014 roku, Ł. G. skazano na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, a za czyn z art. 263 § 2 k.k., popełniony 12 II 2014 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: odpis wyroku k. 7)

Ł. G. nie był dotąd karany za przestępstwa w innych sprawach. Jego zachowanie w zakładzie karnym oceniane jest pozytywnie.

(dowód: dane o karalności k. 12-13,

opinia k. 23-24)

Ustalenia faktyczne w sprawie czyniono na podstawie dowodów z dokumentów: odpisów i oryginałów orzeczeń, wydawanych przeciwko skazanemu, danych o jego karalności oraz opinii o jego zachowaniu. Zostały one sporządzone przez uprawnione podmioty, w przewidzianej formie. Ich rzetelność nie została zakwestionowana w toku postępowania.

Sąd ustalił, iż skazany był dotąd za przestępstwa karany ośmiokrotnie. Pierwszym z wydanych przeciwko niemu wyroków, było orzeczenie w sprawie II K 322/06 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, które zapadło 9 X 2006 roku. Przed tym dniem nie popełnił on innych przestępstw. Czyn, którego dotyczyło owo rozstrzygnięcie, nie pozostawał zatem w zbiegu z pozostałymi występkami Ł. G.. W tej sytuacji, w omawianym zakresie postępowanie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć na podstawie art. 572 k.p.k.

Następnie wydano przeciwko skazanemu wyrok w sprawie II K 30/08 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, co miało miejsce 29 II 2008 roku. Wcześniej popełnił on czyny, których dotyczyły wyroki w sprawach II K 606/07 i II K 715/10

tego samego Sądu. Wszystkie te występki pozostawały więc w zbiegu, o którym mowa w art. 85 k.k. Wymierzono za nie kary tego samego rodzaju – pozbawienia wolności. Zachodziły zatem w tym zakresie warunki do wydania wyroku łącznego.

W tej sytuacji, przy zmienionych okolicznościach – po wydaniu wyroku w sprawie II K 715/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – należało uznać, że poprzedni wyrok łączny zapadły przeciwko skazanemu – w sprawie II K 208/09 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – stracił moc, zgodnie z art. 575 § 1 k.p.k.

Kolejnym wyrokiem, wydanym przeciwko skazanemu, było rozstrzygnięcie w sprawie II K 841/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, wydane 15 X 2013 roku. Przed tym dniem Ł. G. popełnił nadto czyny, objęte skazaniami w sprawach II K 2166/12 i II K 1364/13 tego samego Sądu. W tych trzech wyrokach orzeczono wobec niego kary pozbawienia wolności. Zaistniały więc w tym zakresie warunki do orzeczenia kolejnej kary łącznej.

Ostatnim wyrokiem, wydanym dotychczas przeciwko Ł. G., jest orzeczenie w sprawie II K 525/14 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Dotyczy ono czynów popełnionych już po wydaniu wcześniejszych orzeczeń skazujących go za przestępstwa. Występki te nie pozostają zatem w zbiegu z uprzednimi czynami skazanego. Brak było podstaw do objęcia ich karą łączną, co skutkować musiało, zgodnie z art. 572 k.p.k., umorzeniem postępowania o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie.

Przy ustalaniu wysokości kary łącznej, obejmującej kary pozbawienia wolności, wymierzone w sprawach II K 30/08, II K 606/07 i II K 715/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, Sąd miał na uwadze podobieństwo, choć nie identyczność przedmiotową czynów skazanego – wszystkie były występkami przeciwko mieniu, łączyły się z kradzieżą cudzych rzeczy – jak również ich przeciętną zbieżność czasową – popełniono je od stycznia do listopada 2007 roku. Sąd miał na względzie także zachowanie skazanego po ich popełnieniu – dopuszczał się on kolejnych przestępstw, nawet po odbyciu kar pozbawienia wolności, lecz aktualnie, w warunkach zakładu karnego, jego postawa uległa poprawie, odbywa on karę w systemie programowego oddziaływania, jest nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. Karę łączną można było w omawianym przypadku orzec w granicach od 2 lat do 5 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczono ją z zastosowaniem zasady absorpcji, bliższej absorpcji, niż kumulacji, w wysokości 3 lat i 2 miesięcy. Na jej poczet, na podstawie art. 577 k.p.k., zaliczono okres od 25 XI 2007 roku do 29 II 2008 roku, od 7 VII do 18 XI 2008 roku i od 18 XII 2009 roku do 27 X 2010 roku.

Przy ustalaniu wysokości kary łącznej, obejmującej jednostkowe kary pozbawienia wolności, orzeczone w sprawach II K 841/13, II K 2166/12 i II K 1364/13 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, Sąd miał na uwadze odmienną rodzajową czynów, których dotyczyły te wyroki – były to występki przeciwko zakazowi posiadania narkotyków, wiarygodności dokumentów, wymiarowi sprawiedliwości, a także przeciwko cudzemu mieniu. Wzięto także pod uwagę ich przeciętną zbieżność czasową – popełniono je w okresie od maja 2012 roku do czerwca 2013 roku – a także opisane wyżej zachowanie Ł. G. w warunkach izolacji. Karę łączną orzeczono wobec tego z zastosowaniem zasady asperacji, nieco bliższej kumulacji, niż absorpcji, w wysokości 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na jej poczet, na podstawie art. 577 k.p.k., zaliczono okres od 17 V do 18 VII 2013 roku, od 6 III do 9 XII 2014 roku, a także dni 4, 15 i 16 VI 2012 roku.

Brak było podstaw do orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do środków karnych, zastosowanych wobec skazanego omawianymi wyrokami. Stąd, na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdzono, że wyroki podlegające łączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym.

Skazany obecnie przebywa w zakładzie karnym, nie uzyskuje dochodów i nie posiada majątku. Dlatego, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.