

Sygn. akt II K 576/14

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Andrzej Muszka

Protokolant: Monika Rataj

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze Włodzimierza Loenczuka.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2014 roku

sprawy **P. Ż.**

syna J. i W. z domu H.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1026/11**

a) za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 21 marca 2011 roku do 24 marca 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b) za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. popełnione w okresie od 1 do 31 marca 2011 roku, za które wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt Ko 2126/12 zarządzone wykonanie kary, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego zatrzymania w dniu 22.06.2011 roku;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 639/11**

**a)** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**b)** za czyn z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 17 grudnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**c)** za czyn z art. 276 k.k. popełniony w dniu 11 lutego 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**d)** za czyn z art. 278 § 5 k.k. i art. 275§1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełniony w dniu 13 lutego 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**e)** za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w okresie od 01 do 31 stycznia 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

**f)** za czyn z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 19 lutego 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 listopada 2012 roku w sprawie o sygn. akt Ko 3415/12 zarządzono wykonanie kary, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w okresie od 25 marca 2011 roku do 3 czerwca 2011 roku oraz okres zatrzymania w dniu 8 listopada 2011 roku oraz dni 21 lutego 2011 roku i 24 marca 2011 roku;

postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt II K 639/11 zamieniono na podstawie art. 50 ust 1 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 639/11** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 roku, na karę 30 dni aresztu;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 420/12** za czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 lipca 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

4. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 stycznia 2014 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1688/13** połączono w pkt I sentencji jednostkowe kary pozbawienia wolności opisane w pkt 1-3 części wstępnej niniejszego wyroku i wymierzono na ich podstawie karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 4 kwietnia 2014 roku zmieniono powyższy wyrok łączny w ten sposób, że obniżono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat;

I. na podstawie art. 575 § 1 kpk stwierdza, że wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 stycznia 2014 roku w sprawie sygn. akt II K 1688/13, pkt I i II sentencji utracił moc;

II. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu P. Ż. wyrokami opisanymi w punktach 1a,b,2a,b,c,d,e,f,3 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 11 (jedenastu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w pkt. II części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej zalicza skazanemu P. Ż. okresy dotychczas odbytych przez niego kar pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu karą łączną orzeczoną w pkt. II części dyspozytywnej wyroku łącznego;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego P. Ż. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego;

VI. na podstawie art. 29 ust 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze i § 14 ust 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. K. kwotę 147,60 złotych (w tym podatek VAT), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

**Sygn. akt. II K 576/14**

## UZASADNIENIE

Sąd działając z urzędu, 21 maja 2014 r. wszczął postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, w związku z treścią postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie II K 639/11.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. Ż. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12 sierpnia 2011 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1026/11**

c) za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 21 marca 2011 roku do 24 marca 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

d) za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. popełnione w okresie od 1 do 31 marca 2011 roku, za które wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt Ko 2126/12 zarządzono wykonanie kary, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres jego zatrzymania w dniu 22.06.2011 roku;

dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze k. 236-238 akt sprawy II K 1026/11, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze k. 291 akt sprawy II K 1026/11;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 639/11**

**a)** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**b)** za czyn z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 17 grudnia 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**c)** za czyn z art. 276 k.k. popełniony w dniu 11 lutego 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**d)** za czyn z art. 278 § 5 k.k. i art. 275§1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełniony w dniu 13 lutego 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

**e)** za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. popełniony w okresie od 01 do 31 stycznia 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

**f)** za czyn z art. 275 § 1 k.k. popełniony w dniu 19 lutego 2011 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

za które orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres czterech lat prób.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20 listopada 2012 roku w sprawie o sygn. akt Ko 3415/12 zarządzono wykonanie kary, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania w okresie od 25 marca 2011 roku do 3 czerwca 2011 roku oraz okres zatrzymania w dniu 8 listopada 2011 roku oraz dni 21 lutego 2011 roku i 24 marca 2011 roku;

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt II K 639/11 zamieniono na podstawie art. 50 ust 1 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 639/11** za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 roku, na karę 30 dni aresztu;

dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze k.314, akt sprawy II K 639/11, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze k 327 i k 343 akt sprawy II K 639/11

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 października 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 420/12** za czyn z art. 288 § 1 k.k. popełniony w dniu 18 lipca 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności

dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w aktach sprawy II K 639/11 k. 33-38,

4. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 stycznia 2014 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1688/13** połączono w pkt I sentencji jednostkowe kary pozbawienia wolności opisane w pkt 1-3 części wstępnej niniejszego uzasadnienia i wymierzono na ich podstawie karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 4 kwietnia 2014 roku w sprawie VI Ka 93/14 zmieniono powyższy wyrok łączny w ten sposób , że obniżono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat;

dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w aktach sprawy II K 1688/13 k , wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze k. akt sprawy II K 1688/13

P. Ż. przebywa w warunkach pozbawienia wolności obecnie od 5 września 2012 r. Początkowo naganne zachowanie uległo obecnie poprawie do określonego przez Zastępcę Dyrektora Aresztu Śledczego w D. jako umiarkowanego. W dalszym ciągu wymaga starannego doboru współosadzonych o silniejszych cechach charakteru i bardziej dojrzałych. Dopuszcza się lekceważącego wulgarnego i aroganckiego zachowania wobec funkcjonariuszy, niszczenia mienia, nieprzestrzegania regulaminu i porządku wewnętrznego. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. 10 maja 2013 r. bez konkretnych motywów dokonał połyku trzech śrub. Karę pozbawienia wolności odbywa w warunkach programowanego oddziaływania, z wyznaczonych obowiązków jeszcze się nie wywiązał. W związku z nieodpłatnym zatrudnieniem w charakterze sprzątającego, jego zachowanie uległo poprawie. Wyznaczone obowiązki wykonuje sumiennie i z zaangażowaniem. W stosunku do przełożonych odnosi się w sposób uprzejmy i grzeczny. W chwili obecnej jego funkcjonowanie nie budzi większych zastrzeżeń.

Dowód: opinia o skazanym k. 21.

**SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:**

W niniejszej sprawie połączeniu podlegać mogły kary orzeczone w wyrokach opisanych w punkcie 1,2 i 3 części wstępnej wyroku. Stwierdzenie to wynika z charakterystycznego dla niniejszego postępowania układu popełnienia czynów za które P. Ż. został prawomocnie skazany i dat wydania przedmiotowych wyroków.

Kary orzeczone w powyższych wyrokach były już przedmiotem postępowania o wydanie wyroku łącznego, toczącego się przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze oraz w postępowaniu odwoławczym przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze, opisanym w punkcie 4 części wstępnej niniejszego uzasadnienia.

Po zapadnięciu wyroku w sprawie VI Ka 93/14 , postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt II K 639/11 zamieniono na podstawie art. 50 ust 1 ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 29 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt II K 639/11 za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21 na 22 grudnia 2010 roku, na karę 30 dni aresztu. To spowodowało konieczność wydania nowego wyroku łącznego, co spowodowało utratę mocy wyroku w sprawie II K 1688/13 w zakresie orzeczonej w punkcie I sentencji kary łącznej pozbawienia wolności oraz orzeczonej w punkcie II sentencji zaliczenia na poczet powyższej łącznej kary pozbawienia wolności okresów dotychczas odbytych przez skazanego kar pozbawienia wolności. Z tych względów orzeczono jak w punkcie pierwszym sentencji.

Zgodnie z treścią art. 85 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawy kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. .

Stosownie do treści art. 86§1 kk Sąd wymierzając karę łączną orzeka w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. Tym samym Sąd mógł orzec w niniejszym postępowaniu karę łączną pozbawienia wolności w zakresie od kary roku pozbawienia wolności do kary 3 lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności

Zważyć należało, iż zgodnie z ugruntowanym w doktrynie prawniczej poglądem, podzielanym w pełni przez Sąd orzekający, główną ideą leżącą u podstaw wymiaru kary łącznej jest odpowiednia redukcja sumy kar podyktowana względami humanitarnymi. Nie może jednak ująć uwadze, iż ugruntowany w doktrynie prawniczej pogląd wskazuje również, niejako w uzupełnieniu, że popełnienie więcej niż dwóch przestępstw jest zasadniczo okolicznością obciążającą, wobec tego nie powinno prowadzić do łagodzenia kar, co ma praktycznie miejsce przy stosowaniu absorpcji. Absorpcja natomiast, czy też wymierzenie kary łącznej zbliżonej w swojej wysokości do najsurowszej kary jednostkowej jest uzasadnione w sposób szczególnych w dwóch przypadkach: 1. zbiegu bardzo poważnego przestępstwa z przestępstwem bądź przestępstwami wyraźnie mniej groźnymi, 2. w sytuacji, gdy przyjęcie wielu przestępstw zamiast jednego jest merytorycznie wątpliwe ze względu na nieostrość kryteriów jedności czynu, czy przestępstwa, tzn. gdy między przestępstwami istnieje ścisły związek rzeczowy np. objęcie jednym planem działania, choć art. 12. k.k. nie znalazł zastosowania ( vide L. Tyszkiewicz „Kodeks karny Komentarz” k. 262 wyd. Arche s.c. Gdańsk 1999 r. ). Pozostałymi zasadami stosowanymi w procesie łączenia kar są zasada asperacji i kumulacji. Wybór pomiędzy jedną z trzech wymienionych zasad uwarunkowany jest przede wszystkim relacjami zachodzącymi pomiędzy osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Sprowadzają się one do określenia, jak blisko związek przedmiotowo- podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej kara łączna winna być zbliżona do dopuszczalnego minimum.

W świetle powyższego Sąd zważył iż w realiach niniejszej sprawy z całą pewnością nie może być mowy o możliwości zastosowania zasady absorpcji. Przeciwno jej przyjęciu przemawia bowiem łączna ilość popełnionych przez skazanego przestępstw, ich zbliżony stopień społecznej szkodliwości a nadto stosunkowo krótki okres poprawy obecnej postawy skazanego. Podnieść należy również, iż brak jest pomiędzy opisanymi czynami zgodności podmiotowej. Zostały one popełnione na szkodę różnych podmiotów.

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności oraz kierując się pozostałymi dyrektywami i przesłankami wymiaru kary opisanymi w art. 53 kk Sąd uznał, iż zasadnym będzie zastosowanie zasady asperacji i wymierzenie za zbiegające czyny kary roku i jedenastu miesięcy pozbawienia wolności. Będzie ona w ocenie Sądu karą słuszną i sprawiedliwą, realizującą w największym stopniu zadania z zakresu prewencji szczególnej i ogólnej. Rozmiar orzeczonej kary spowoduje przy tym, iż w związku z kontrawencjonalizacją kary 3 miesięcy pozbawienia wolności, sytuacja skazanego nie ulegnie pogorszeniu.

Orzeczenie w pkt III znajduje umocowanie w treści art. 577kpk.

Orzeczenie w punkcie IV znajduje swoje umocowanie w treści art. 576§1 kpk.

Orzeczenie o kosztach, oparte o treść art. 624§1 kpk, podyktowane zostało trudną sytuacją majątkową skazanego, pozbawionego wolności.