

**Sygn. akt II K 213/14**

## **WYROK ŁĄCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 05 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący: SSR Joanna Polikowska**

**Protokolant: Dagmara Nowicka**

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Magdaleny Kolasińskiej**

po rozpoznaniu w dniu: 05 września 2014 r.

s p r a w y : **K. S.**

**syna S.i H.zd. S.**

urodzonego w dniu (...) we W.

**skazanego prawomocnymi:**

1. Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie VIII K 536/10 za występki z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 10 grudnia 2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz, którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów na okres 2 lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę 30 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda; wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 6 lutego 2012r. w sprawie sygn. akt II.I.Ko 4/12; kara pozbawienia wolności została zamieniona na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt Ko 4615/13 na karę 30 dni aresztu;
2. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie IV K 414/09 za występki z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 28 marca 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 13 marca do 31 marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;
3. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 8 września 2010r. w sprawie II K 634/10 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1100/10 za występki z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 stycznia 2009r. do 8 stycznia 2010r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;
4. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2011r. w sprawie II K 281/10 za występki z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21/22 sierpnia 2008r. oraz w dniu 7 marca 2009r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, za występki z art. 197 § 1 k.k. i art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od połowy sierpnia 2008r. do 8 marca 2009r. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz za występki z art. 276 k.k. popełniony w okresie od 25 sierpnia 2008r. do 15 marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności;

kary pozbawienia wolności orzeczone wskazanymi wyrokami objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt II K 1399/12, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego

w Jeleniej Górze z dnia 02 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 254/13, którym w pkt VII części dyspozytywnej wymierzono skazanemu karę łączną 10 lat pozbawienia wolności.

I. Na podstawie art. 575 § 2 k.p.k. ustala, iż z mocy prawa utraciło moc orzeczenie o karze łącznej zawarte w pkt VII wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt II K 1399/12, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 254/13;

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **K. S.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 9 /dziewięciu/ lat i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu **K. S.** okresy kar już odbytych w sprawach objętych wyrokiem łącznym;

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, iż pozostałe, nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 572 k.p.k. w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **K. S.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

**K. S.** urodzony (...) był skazany prawomocnymi:

- wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie VIII K 536/10 za występki z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 10 grudnia 2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którym orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów na okres 2 lat oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę 30 stawek dziennych grzywny liczonych po 10 złotych każda; wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 6 lutego 2012r. w sprawie sygn. akt II.I.Ko 4/12; kara pozbawienia wolności została zamieniona na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt Ko 4615/13 na karę 30 dni aresztu;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie IV K 414/09 za występki z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 28 marca 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 13 marca do 31 marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 8 września 2010r. w sprawie II K 634/10 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1100/10 za występki z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 stycznia 2009r. do 8 stycznia 2010r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2011r. w sprawie II K 281/10 za występki z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21/22 sierpnia 2008r. oraz w dniu 7 marca 2009r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, za występki z art. 197 § 1 k.k. i art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od połowy sierpnia 2008r. do 8 marca 2009r. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz za występki z art. 276 k.k. popełniony w okresie od 25 sierpnia 2008r. do 15 marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności;

**Dowód:**

- odpis wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie VIII K 536/10 k. 25-26,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 6 lutego 2012r. w sprawie sygn. akt II.I.Ko 4/12 k. 27-28,
- odpis postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt Ko 4615/13 k. 2,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie IV K 414/09 k. 40-41,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 8 września 2010r. w sprawie II K 634/10 k. 22-23,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1100/10 k. 24,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2011r. w sprawie II K 281/10 k. 35-38,

Kary pozbawienia wolności orzeczone wskazanymi wyżej wyrokami objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt II K 1399/12, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 254/13, którym w pkt VII części dyspozytywnej wymierzono skazanemu karę łączną 10 lat pozbawienia wolności.

**Dowód:**

- odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt II K 1399/12 k. 13-14,
- odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 254/13 k. 15,

Skazany K. S. rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności dnia 11 stycznia 2010 r. Do odbycia kary został doprowadzony do placówki penitencjarnej. Od dnia 10 października 2010 r. przebywa w Zakładzie Karnym w W.. Podczas wykonywania kary sprawia poważne problemy natury dyscyplinarnej i wychowawczej. Podczas pobytu w Areszcie Śledczym we W. usiłował uderzyć funkcjonariusza wykonującego czynności służbowe. Po tym zdarzeniu wszczęto procedurę o zakwalifikowanie go jako wymagającego osadzenia w wyznaczonym oddziale lub celi aresztu śledczego lub zakładu karnego typu zamkniętego w warunkach zapewniających wzmożoną ochronę społeczeństwa i bezpieczeństwo aresztu lub zakładu. Skazany był wielokrotnie karany dyscyplinarnie. W poważnym stopniu naruszał obowiązujące w zakładzie karnym porządek i dyscyplinę, dopuszczał się rażącego nieposłuszeństwa oraz był sprawcą zdarzenia nadzwyczajnego. Stosowano wobec niego środki przymusu bezpośredniego. Jest nadal zakwalifikowany do kategorii skazanych, o których mowa w art. 88 § 3 k.k.w. Nie pozostaje w zatrudnieniu w placówce penitencjarnej, nie uczestniczy w systemie przepustowym.

K. S. jest całkowicie bezkrytyczny względem swojego zachowania. Odmawia udziału w programach readaptacji społecznej. Wobec dokonanych przestępstw prezentuje bezkrytyczną postawę, nie czuje się winny, nie wyraża skruchy. W odniesieniu do funkcjonariuszy nadal przyjmuje postawy agresywne i konfrontacyjne, jest skłonny do zastraszania.

Zachowanie skazanego w okresie odbywania kary jest wysoce negatywne.

**Dowód:**

- opinia o skazanym K. S. k. 51-52,

**Sąd zważył, co następuje:**

Na wstępie wskazać należy, iż kary orzeczone wskazanymi wyżej wyrokami jednostkowymi wobec K. S. były objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt II K 1399/12, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 254/13, którym w pkt VII części dyspozytywnej wymierzono skazanemu karę łączną 10 lat pozbawienia wolności. Z uwagi na zamianę, na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt Ko 4615/13, kary 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie VIII K 536/10, na karę 30 dni aresztu, z mocy prawa utraciło moc orzeczenie o karze łącznej zawarte w pkt VII części dyspozytywnej wskazanego wyroku łącznego.

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydawany jest w przypadku zachodzenia warunków do orzeczenia kary łącznej. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora. W razie istnienia warunków do wydania wyroku łącznego jego wydanie jest obligatoryjne. W zakresie postępowania o wydanie wyroku łącznego nie obowiązuje zasada skargowości i Sąd obowiązany jest wydać wyrok łączny obejmujący także prawomocne orzeczenia nie wskazane we wniosku skazanego, o ile spełnione są przesłanki z art. 85 k.k.

Stosownie zaś do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jak miałyby to miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej. Kara łączna w wyroku łącznym nie może stwarzać większej dolegliwości od tej, jaka wyniknęłaby z kolejnego wykonania zapadłych przeciwko skazanemu wyroków podlegających połączeniu.

Sąd ustalił, mając na uwadze dane o karalności skazanego, że obecnie możliwe jest połączenie skazanemu K. S. kar pozbawienia wolności orzeczonych:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie IV K 414/09 za występki z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 28 marca 2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za występki z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 13 marca do 31 marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności,

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 8 września 2010r. w sprawie II K 634/10 zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1100/10 za występki z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 25 stycznia 2009r. do 8 stycznia 2010r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2011r. w sprawie II K 281/10 za występki z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy z 21/22 sierpnia 2008r. oraz w dniu 7 marca 2009r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, za występki z art. 197 § 1 k.k. i art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od połowy sierpnia 2008r. do 8 marca 2009r. na karę 5 lat pozbawienia wolności oraz za występki z art. 276 k.k. popełniony w okresie od 25 sierpnia 2008r. do 15 marca 2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym orzeczono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności.

Występki, za które K. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 8 września 2010r. w sprawie II K 634/10, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1100/10 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z

dnia 13 lipca 2011r. w sprawie II K 281/10 zostały bowiem popełnione przed wydaniem przez Sąd Rejonowy w Lublinie wyroku z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie IV K 414/09.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd miał na względzie dyrektywy z art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którymi Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Przepis art. 86 § 1 k.k. wyznacza bowiem granice wymiaru kary łącznej, obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Kara łączna nie może być niższa od najwyższej z wymierzonych kar (granica dolna), nie może być też wyższa od sumy kar wymierzonych za poszczególne zbiegające się przestępstwa (granica górna).

Sąd, mając na względzie powyższe, był władny wymierzyć skazanemu K. S. za zbieg przestępstw, za które wymierzono mu kary pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie IV K 414/09, wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 8 września 2010r. w sprawie II K 634/10, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 stycznia 2011r. w sprawie sygn. akt IV Ka 1100/10 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2011r. w sprawie II K 281/10, karę łączną w wymiarze od 5 do 10 lat pozbawienia wolności.

Uwzględnił także Sąd, iż w pkt VII części dyspozytywnej wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06 marca 2013 r. w sprawie sygn. akt II K 1399/12, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 02 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 254/13, wymierzono skazanemu karę łączną 10 lat pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. II AKa 10/12 KZS 2012/3/41 wyraził pogląd, iż kara łączna orzekana w wyroku łącznym jest swojego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie czasu objętego skazaniami za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu. Wymierzając karę łączną, stosuje się zwykle dyrektywy karania: słuszności i celowości, wyrażone przez związek podmiotowo - przedmiotowy i czasowy zachodzący między poszczególnymi przestępstwami. O granicach kary łącznej decyduje ścisłość tego związku, więc stopień związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się realnie przestępstw. W aspekcie przedmiotowym związek przestępstw wyrażają kryteria przedmiotowe poszczególnych czynów jak tożsamość pokrzywdzonych, rodzaj naruszonych dóbr prawnych, sposób działania sprawcy, bliskość czasowa poszczególnych przestępstw itd. W aspekcie podmiotowym chodzi o motyw bądź pobudki, jakimi kierował się sprawca, podobieństwo rodzajów winy, zamiarów itd. Wymierzając zatem skazanemu K. S. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat i 6 miesięcy Sąd miał na uwadze związek przedmiotowy oraz czasowy pomiędzy poszczególnymi występkami, których się dopuścił skazany. Były to występkę godzące w różne dobra chronione prawem - z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 197 § 1 k.k. i art. 197 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., zostały popełnione w niedalekim odstępie czasowym część czasookresów popełnienia tychże czynów pokrywała się. Sąd uwzględnił także opinię o skazanym Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w W., która jest opinią negatywną. Mając na uwadze powyższe, nie było podstaw do wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności ani przy zastosowaniu zasady kumulacji ani przy zastosowaniu zasady absorpcji. Sąd wymierzył K. S. łączną karę pozbawienia wolności stosując zasadę asperacji.

W ocenie Sądu kara łączna pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat i 6 miesięcy jest wystarczająca dla osiągnięcia zakładanych wobec skazanego celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy kar już odbytych w sprawach objętych wyrokiem łącznym.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu opisanych w pkt 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku, a co do których nie wydano orzeczenia o ich połączeniu, zostały pozostawione przez Sąd do ich odrębnego wykonania.

Jednocześnie Sąd, w oparciu o treść art. 572 k.p.k., umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie, bowiem brak było warunków do wydania wyroku łącznego obejmującego orzeczoną wyrokiem

zaocznym Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie VIII K 536/10 za występki z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 10 grudnia 2009r. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, której wykonanie zarządził postanowieniem Sąd Rejonowy w Legnicy z dnia 6 lutego 2012r. w sprawie sygn. akt II.I.Ko 4/12, a która następnie została zamieniona na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 17 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt Ko 4615/13 na karę 30 dni aresztu.

Sąd odstąpił od obciążania skazanego K. S. kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego, bowiem skazany przebywa w jednostce penitencjarnej, gdzie nie pozostaje w zatrudnieniu, nie posiada wartościowego majątku. Sąd doszedł do przekonania, iż uiszczenie tych kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe. Zaistniały więc przesłanki wskazane w art. 624 § 1 k.p.k.