

Sygn. akt II K 59/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Chojnacka Kucharska

Protokolant: Grzegorz Kosowski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Doroty Kaczmarczyk

po rozpoznaniu w dniu 04.03.2014r.

sprawy:

M. K.

syna T. i R. z domu R.

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.05.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1600/00 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 19.09.2001r. sygn. akt III Ka 418/01 za czyny z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 12 kk popełnione na początku czerwca 2000r., 5 lub 6.06.2000r. i 13.06.2000r. przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.04.2003r. w sprawie o sygn. akt II K 1337/02 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.11.2003r. sygn. akt VI Ka 458/03 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 19.01.2002r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02.02.2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22.12.2005r. w sprawie o sygn. akt II K 787/05 za czyny popełnione w dniu 20.08.2005r. z art. 280 § 1 kk i art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności i karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł. każda stawka, za czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 157 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.03.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 2106/11 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.07.2012r. sygn. akt VI Ka 355/12 za czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 26.08.2011r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.07.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 1873/11 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 23.11.2012r. sygn. akt VI Ka 586/12 za czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 23.10.2010r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na mocy art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone skazanemu **M. K.** w wyrokach podlegających łączeniu opisanych w punktach 4 i 5 części wstępnej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. zalicza skazanemu **M. K.** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres kar odbytych w sprawach podlegających łączeniu;

III. pozostałe postanowienia nie będące przedmiotem rozstrzygnięć w niniejszym wyroku łącznym, a zawarte w wyrokach podlegających łączeniu opisanych w punktach 4 i 5 części wstępnej utrzymuje w mocy;

IV. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmujące wyroki opisane w punktach 1, 2 i 3 części wstępnej;

V. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa

Sygn. akt II K 59/14

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w trakcie rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. urodzony w dniu (...) był skazany prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.05.2001r. w sprawie o sygn. akt II K 1600/00 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 19.09.2001r. sygn. akt III Ka 418/01 za czyny z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 282 kk w zw. z art. 12 kk popełnione na początku czerwca 2000r., 5 lub 6.06.2000r. i 13.06.2000r. przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14.04.2003r. w sprawie o sygn. akt II K 1337/02 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 27.11.2003r. sygn. akt VI Ka 458/03 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 19.01.2002r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02.02.2002r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22.12.2005r. w sprawie o sygn. akt II K 787/05 za czyny popełnione w dniu 20.08.2005r. z art. 280 § 1 kk i art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności i karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 zł. każda stawka, za czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 158 § 1 kk i art. 157 § 2 kk i art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 157 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.03.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 2106/11 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 06.07.2012r. sygn. akt VI Ka 355/12 za czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 26.08.2011r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.07.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 1873/11 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 23.11.2012r. sygn. akt VI Ka 586/12 za czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 23.10.2010r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- odpisy orzeczeń k. 11-12, 13, 14-21, 22-23, 24-28, 29, 30, 31-33, 34,
- dane o karalności k. 9-10.

Zachowanie skazanego M. K. w okresie pozostawania w jednostce penitencjarnej oceniono jako umiarkowane. Skazany był czterokrotnie nagradzany regulaminowo, jeden raz był karany dyscyplinarnie. Skazany identyfikuje się z podkulturą przestępczą i jest jej uczestnikiem. Skazany wypowiada się na temat popełnionych przestępstw bezkrytycznie. Karę skazany odbywa w systemie programowego oddziaływania i właściwie realizuje powierzone zadania. Podejmuje starania o zatrudnienie, jednak nie jest zatrudniony z powodu braku wolnych miejsc pracy.

Dowód:

- opinia o skazanym k. 40v..

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydawany jest w przypadku zaistnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo Prokuratora. W razie istnienia warunków do wydania wyroku łącznego, jego wydanie jest obligatoryjne.

Stosownie do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbiór, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej.

Mając na względzie powyższe Sąd ustalił, że możliwe jest połączenie skazanemu kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 23.03.2012r. i z dnia 19.07.2012r. opisanymi w pkt 4 i 5 części wstępnej wyroku łącznego. Czyn, za który w/w został skazany wyrokiem z dnia 19.07.2012r., został bowiem popełniony w dniu 23.10.2010r., a więc przed wydaniem wyroku z dnia 23.03.2012r. w sprawie o sygn. akt II K 2106/11. Kary wymierzone tymi dwoma wyrokami to kary pozbawienia wolności, a zatem podlegające łączeniu.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd miał na względzie dyrektywę dotyczące wymiaru kary łącznej oraz granice wymiaru kary łącznej, obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Sąd był uprawniony do orzeczenia kary łącznej w granicach: od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd, wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd orzekając karę łączną miał na względzie bliskość czasową popełnionych przestępstw. Zostały one popełnione na przestrzeni 10 miesięcy. Sąd miał na uwadze także to, że przestępstwa te zostały skierowane przeciwko temu samemu dobru chronionemu prawnie. Brak ścisłego związku czasowego i podmiotowo - przedmiotowego pomiędzy przypisanymi skazanemu przestępstwami przemawia przeciwko stosowaniu zasady pełnej absorpcji przy określaniu wymiaru kary łącznej. Niezależnie od możliwości

zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Takiego szczególnego uzasadnienia Sąd w tej sprawie się nie dopatrył. Priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (podobnie: postanowienie SN z dnia 09.01.2013r., sygn. akt III KK 346/12, LEX 1277751, wyrok SA w Szczecinie z dnia 18.04.2013r., sygn. akt II AKa 64/13, LEX 1314890, wyrok SA w Rzeszowie z dnia 14.03.2013r., sygn. akt II AKa 16/13).

Na taki wymiar kary miała również wpływ opinia, jaką skazany posiada w jednostce penitencjarnej, w tym jego bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, uczestniczenie w podkulturze więziennej i identyfikowanie się z nią. W ocenie Sądu kara ta będzie wystarczająca dla osiągnięcia zakładanych wobec skazanego celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu, a co do których nie wydano orzeczenia o ich połączeniu, zostały utrzymane w mocy. Jednocześnie Sąd w oparciu o treść art. 572 kpk umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie, co wyroków opisanych w pkt 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku, brak było bowiem warunków do wydania wyroku łącznego.

Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej kary jednostkowe już wykonane.

Sąd odstąpił od obciążania skazanego kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego, bowiem skazany przebywa w jednostce penitencjarnej, nie jest zatrudniony odpłatnie, a więc uiszczenie tych kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe, jeśli wręcz nie niemożliwe. Zaistniały w sprawie przesłanki wskazane w art. 624 § 1 k.p.k.