

Sygnatura akt II K 1580/13

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze, Wydział II Karny w składzie:

**Przewodniczący:** SSR Jarosław Staszekiewicz

**Protokolant:** Anna Walter

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Włodzimierza Leonczuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 XII 2014 roku sprawy:

**G. L.,**

syna J. i Z. z d. W.,

urodzonego w dniu (...) w J.,

**skazanego:**

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 26 VII 2005 roku w sprawie II K 324/05, za czyn z art. 278 § 3 w zw. z § 1 k.k., popełniony 18 III 2005 roku, na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z 14 II 2006 roku w sprawie II K 14/06, za czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 3 I 2005 roku, na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również przepadek przedmiotów;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Żarach z 12 III 2007 roku w sprawie VII K 158/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 8 XII 2006 roku, na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Żarach z 18 IX 2014 roku w sprawie II Ko 91/14 zmieniono na karę miesiąca ograniczenia wolności;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z 15 III 2007 roku w sprawie VI K 221/07, za czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełniony 13 XII 2006 roku, na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, co do której postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubinie z 8 I 2014 roku w sprawie II Ko 4/14 umorzono postępowanie wykonawcze;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 24 IV 2007 roku w sprawie VII K 196/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 25 I 2007 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 czerwca 2014 roku zmieniono na karę 30 dni aresztu;
6. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie XII K 661/07 z 30 VI 2007 roku, za czyn 278 § 1 k.k., popełniony 28 VI 2007 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 6 IX 2007 roku w sprawie X K 306/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 27 XII 2006 roku, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;
8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 V 2007 roku w sprawie VII K 192/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 10 XII 2006 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2014 roku zmieniono na karę 30 dni aresztu;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie V K 2037/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 4 I 2007 roku na karę roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 10 I 2007 roku, na karę roku pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka oraz przepadek przedmiotów;

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 I 2008 roku w sprawie VII K 1572/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 11 IX 2007 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

11. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu w sprawie II K 450/07 z 5 II 2008 roku, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 4 I 2007 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka, gdzie karę pozbawienia wolności zamieniono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 9 XI 2013 roku w sprawie II Ko 2371/13 na karę 30 dni aresztu;

12. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z 26 VI 2008 roku w sprawie II K 617/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 17 I 2007 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z 24 VI 2014 roku w sprawie II 1 Ko 2080/14 zmieniono na karę 30 dni aresztu;

13. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 7 XII 2010 roku w sprawie II K 2240/10, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 26 do 30 VII 2010 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka, gdzie karę pozbawienia wolności zmieniono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 14 I 2014 roku na karę 30 dni aresztu;

14. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 29 IV 2011 roku w sprawie II K 2357/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony 9 VII 2010 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 14 I 2014 roku zmieniono na karę 30 dni aresztu.

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., łączy kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu G. L. wyrokami opisanymi w punktach 7, i 9 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 2 ( dwóch ) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zalicza dzień 10 I 2007 roku oraz okres od 1 VII 2011 roku do 30 VI 2013 roku;

III. na podstawie art. 572 k.p.k., umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do kar orzeczonych wyrokami, opisanymi w punktach 3-5, 8 i 12-14 oraz kary aresztu, wymierzonej wyrokiem, opisanym w punkcie 11 części wyroku;

IV. na podstawie art. 575 § 1 k.p.k. stwierdza, iż wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 22 II 2012 roku w sprawie II K 814/11, zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 29 V 2012 roku w sprawie VI Ka 266/12, stracił moc w zakresie łącznych kar pozbawienia wolności, orzeczonych w punktach III i V wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze;

V. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., umarza postępowanie w odniesieniu do kar, pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami, opisanymi w punktach 1-2, 6 i 10 części wstępnej wyroku, kar grzywny, orzeczonych wyrokami, opisanymi w punktach 9 i 11 części wstępnej wyroku;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Sygnatura akt II K 1580/13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 26 VII 2005 roku w sprawie II K 324/05, za czyn z art. 278 § 3 w zw. z § 1 k.k., popełniony 18 III 2005 roku, skazano G. L. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności.

( dowód: odpis wyroku k. 34 akt sprawy II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

Następnie G. L., wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z 14 II 2006 roku w sprawie II K 14/06, za czyn z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony 3 I 2005 roku, skazano na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono wobec niego przepadek przedmiotów.

( dowód: odpisy wyroku i postanowienia k. 35-37 akt sprawy II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Żarach z 12 III 2007 roku w sprawie VII K 158/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 8 XII 2006 roku, wymierzono G. L. karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, którą następnie, postanowieniem Sądu Rejonowego w Żarach z 18 IX 2014 roku w sprawie II Ko 91/14, zmieniono na karę miesiąca ograniczenia wolności.

( dowód: wyrok i postanowienie k. 45 i 124 akt sprawy VII K 158/07 Sądu Rejonowego w Żarach )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z 15 III 2007 roku w sprawie VI K 221/07, za czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., popełniony 13 XII 2006 roku, G. L. wymierzono karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, co do której postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubinie z 8 I 2014 roku w sprawie II Ko 4/14 umorzono postępowanie wykonawcze.

( dowód: wyrok i postanowienie k. 30 i 57 akt sprawy VI K 221/07 Sądu Rejonowego w Lubinie )

G. L. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 24 IV 2007 roku w sprawie VII K 196/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 25 I 2007 roku, wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13 czerwca 2014 roku zmieniono na karę 30 dni aresztu.

( dowód: wyrok i postanowienie k. 38 i 63 akt sprawy VII K 196/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie XII K 661/07 z 30 VI 2007 roku, za czyn 278 § 1 k.k., popełniony 28 VI 2007 roku, G. L. skazano na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

( dowód: odpis wyroku k. 39-40 akt sprawy II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

Następnie, wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z 6 IX 2007 roku w sprawie X K 306/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 27 XII 2006 roku, G. L. skazano na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

( dowód: wyrok k. 47 akt sprawy X K 306/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 V 2007 roku w sprawie VII K 192/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 10 XII 2006 roku, wymierzono G. L. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 13 czerwca 2014 roku zmieniono na karę 30 dni aresztu.

( dowód: odpis wyroku k. 38 akt sprawy II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze,

odpis postanowienia k. 51-52 )

G. L. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w sprawie V K 2037/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 4 I 2007 roku, skazano na karę roku pozbawienia wolności, zaś za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 10 I 2007 roku, na karę roku pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka oraz przepadek przedmiotów.

( dowód: wyrok k. 106-108 akt sprawy V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 9 I 2008 roku w sprawie VII K 1572/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 11 IX 2007 roku, skazano G. L. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

( dowód: odpis wyroku k. 42 akt sprawy II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

G. L., wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu w sprawie II K 450/07 z 5 II 2008 roku, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 4 I 2007 roku, wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka, gdzie karę pozbawienia wolności zamieniono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 9 XI 2013 roku w sprawie II Ko 2371/13 na karę 30 dni aresztu.

( dowód: wyrok k. 74-75 akt sprawy II K 450/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu,

postanowienie k. 5-6 akt sprawy II Ko 2371/13 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z 26 VI 2008 roku w sprawie II K 617/07, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony 17 I 2007 roku, G. L. skazano na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z 24 VI 2014 roku w sprawie II 1 Ko 2080/14 zmieniono na karę 30 dni aresztu.

( dowód: wyrok i postanowienie k. 154 i 242 akt sprawy II K 617/07 Sądu Rejonowego w Legnicy )

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 7 XII 2010 roku w sprawie II K 2240/10, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 26 do 30 VII 2010 roku, wymierzono G. L. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka, gdzie karę pozbawienia wolności zmieniono postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 14 I 2014 roku na karę 30 dni aresztu.

( dowód: wyrok i postanowienie k. 85 i 99 akt sprawy II K 2240/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

G. L. skazano wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 29 IV 2011 roku w sprawie II K 2357/10, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony 9 VII 2010 roku, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, którą postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 14 I 2014 roku zmieniono na karę 30 dni aresztu.

( dowód: wyrok i postanowienie k. 106 i 116 akt sprawy II K 2357/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 22 II 2012 roku w sprawie II K 814/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 29 V 2012 roku w sprawie VI Ka 266/12 – połączono kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, orzeczone w sprawach VII K 1572/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i XII K 661/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, połączono kary pozbawienia wolności, orzeczone w sprawach VII K 196/07, VII K 192/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, X K 306/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, II K 617/07 Sądu Rejonowego w Legnicy, VII K 158/07 Sądu Rejonowego w Żarach, VI K 221/07 Sądu Rejonowego w Lubinie, V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu oraz II K 450/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 324/05 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i II K 14/06 Sądu Rejonowego w Lubinie, a także połączono kary pozbawienia wolności, orzeczone w sprawach II K 2240/10 i II K 2357/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Połączono też kary grzywny, wymierzone w sprawach V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu i II K 450/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Umorzono na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w odniesieniu do kar wymierzonych w sprawach VII K 1572/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze i XII K 661/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu

( dowód: wyroki k. 121-122 i 170 akt sprawy II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze )

W czasie odbywania kary pozbawienia wolności G. L. miał przeciętną opinię. Poza wskazanymi przypadkami, nie był karany za przestępstwa. W miejscu zamieszkania, gdy tam przebywał, cieszył się dobrą opinią.

( dowód: opinia k. 11,

dane o karalności k. 5-7 i 85-88,

sprawozdanie z wywiadu k. 89 )

Ustalenia faktyczne w sprawie oparto na dowodach z dokumentów w postaci: odpisów i oryginałów orzeczeń, dotyczących skazanego, danych o jego karalności, opinii o jego zachowaniu w zakładzie karnym, wywiadu środowiskowego w jego miejscu zamieszkania, jak również informacji o odbywaniu przez niego kar pozbawienia wolności. Zostały one w oryginałach sporządzone przez uprawnione podmioty, w przewidzianej prawem formie. Ich rzetelność nie była kwestionowana przez strony.

W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto po tym, jak w okresie późniejszym, niż wydanie ostatniego wyroku łącznego przeciwko skazanemu – w sprawie II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – część kar orzekanych wobec G. L. zmieniono na kary jak za wykroczenia. Nie zmieniło to ustaleń, co do istniejących zbiegów występów skazanego – jego wszystkie czyny utrzymały ten charakter po wspomnianych zmianach – lecz dotyczyło wykonywanych za nie aktualnie kar, a więc odnosiło się do istnienia przesłanki do wydania wyroku łącznego, o której mowa w art. 85 k.k. – jednorodności kar, orzeczonych za przestępstwa, lub możliwości ich połączenia przy odmienności rodzajowej. W zakresie, w jakim owe zmiany orzeczono, modyfikacji uległy okoliczności, brane pod uwagę w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, co skutkowało utratą mocy w tej części przez poprzedni wyrok łączny – zgodnie z art. 575 § 1 k.p.k. – i koniecznością orzekania w tym przedmiocie ponownie.

Pierwszy wyrok przeciwko skazanemu wydano w sprawie II K 324/05 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – w dniu 26 VII 2005 roku. Przed tym dniem popełnił on jeszcze przestępstwo, którego dotyczył wyrok w sprawie II K 14/06 Sądu Rejonowego w Lubinie. Wspomniane występkę pozostawały więc w zbiegu. Wymierzono za nie kary pozbawienia wolności. Istniały więc w tym zakresie warunki do wydania wyroku łącznego. W tym zakresie wydano już jednak taki wyrok – jest to punkt IV wyroku łącznego w sprawie II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Okoliczności w tym zakresie nie uległy zmianie, wobec czego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., należało w tej części umorzyć postępowanie w przedmiocie wydania nowego wyroku łącznego.

Kolejnym wyrokiem przeciwko G. L. było orzeczenie w sprawie VII K 158/07 Sądu Rejonowego w Żarach, wydane 12 VII 2007 roku. Jak to trafnie stwierdzono w wyroku łącznym w sprawie II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze czyn, którego dotyczyło to orzeczenie, pozostawał w zbiegu z występami skazanego, za które kary wymierzono mu w sprawach VI K 221/07 Sądu Rejonowego w Lubinie, VII K 196/07 i VII K 192/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, X K 306/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, II K 617/07 Sądu Rejonowego w Legnicy, V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu i II K 450/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. W sprawach VII K 158/07 Sądu Rejonowego w Żarach, VII K 196/07 i VII K 192/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, II K 450/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu i II K 617/07 Sądu Rejonowego w Legnicy wymierzone kary pozbawienia wolności zmieniono na kary aresztu. Te ostatnie nie podlegają łączeniu, zgodnie z art. 85 k.k., co musiało skutkować umorzeniem postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego w tym zakresie, na podstawie art. 572 k.p.k.

Odrębnej analizie poddano postanowienie, wydane przez Sąd Rejonowy w Lubinie w sprawie II Ko 4/14. Co prawda w jego sentencji wskazano jedynie, iż postępowanie wykonawcze odnośnie kary orzeczonej w sprawie VI K 221/07 tego Sądu podlegać będzie umorzeniu, lecz z powołanej tam podstawy prawnej oraz uzasadnienia rozstrzygnięcia wynika, iż decyzja ta spowodowana jest koniecznością zmiany kary pozbawienia wolności na karę aresztu, której wykonanie uległo przedawnieniu, wobec czego konieczne było umorzenie postępowania wykonawczego. Postanowienie to w istocie więc zawiera orzeczenie o wspomnianej zmianie kary. Kara aresztu nie podlega łączeniu z innymi karami, w

tym wymierzonymi za przestępstwo. Brak jest również w omawianym przypadku warunków do orzeczenia kary łącznej i dlatego również w tym zakresie umorzono postępowanie o wydanie wyroku łącznego, na podstawie art. 572 k.p.k.

W ramach opisanego powyżej zbiegu pozostawały również czyny, których dotyczyły wyroki w sprawach X K 306/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu i V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Wymierzono za nie kary pobawienia wolności. W tym zakresie istniały zatem warunki do orzeczenia kary łącznej. W związku ze zmianą okoliczności odnoszących się do analizowanego zbiegu czynów, zgodnie z art. 575 § 1 k.p.k., stracił moc wyrok łączny Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 22 II 2012 roku w sprawie II K 814/11, co do orzeczenia zawartego w punkcie III części dyspozytywnej, a więc orzeczenia o łącznej karze pozbawienia wolności.

Jak wskazano wcześniej, w omawianym zbiegu pozostawały też czyny, za które wymierzono skazanemu w sprawach V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu i II K 450/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, kary grzywny. Istnienie warunków do wydania wyroku łącznego w tym zakresie oraz rozstrzygnięcie o karze łącznej stwierdzono już w wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie II K 814/11, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie VI Ka 266/12. Okoliczności dotyczące tej kary nie uległy zmianie, wobec czego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. należało w tej części umorzyć postępowanie o wydanie nowego wyroku łącznego.

Kolejno skazano G. L. wyrokiem w sprawie XII K 661/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu – stało się to 30 VI 2007 roku. Przed tym dniem nie popełnił on już następnych przestępstw. Oznacza to, iż czyn, którego dotyczyło omawiane rozstrzygnięcie nie pozostawał w zbiegu z innymi występami skazanego. Nie zachodziły zatem w stosunku do niego warunki do wydania wyroku łącznego, co stwierdzono już w punkcie II wyroku łącznego w sprawie II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W tym zakresie okoliczności nie uległy zmianie, wobec czego postępowanie o wydanie kolejnego wyroku łącznego należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

Następnie skazanemu wymierzono za przestępstwo karę w sprawie VII K 1572/07 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – wyrokiem z 9 I 2008 roku. Przed tym dniem nie popełnił on już dalszych czynów. Występek, objęty owym rozstrzygnięciem nie pozostawał więc w zbiegu z jego innymi przestępstwami. Brak było w tym zakresie przesłanek do wydania wyroku łącznego, co stwierdzono już w punkcie II wyroku łącznego w sprawie II K 814/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. Wobec tego, że w tym przedmiocie okoliczności nie uległy zmianie po wydaniu poprzedniego wyroku łącznego, postępowanie o wydanie takiego nowego rozstrzygnięcia należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.

G. L. skazano jeszcze później w sprawie II K 2240/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze – miało to miejsce 7 XII 2010 roku. Przed tym dniem popełnił on jeszcze przestępstwo, którego dotyczył wyrok w sprawie II K 2357/10 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze. W pierwszym z tych orzeczeń wymierzono karę pozbawienia wolności, zamienioną następnie na karę aresztu oraz karę grzywny. W drugim z wyroków natomiast orzeczono wobec G. L. karę pozbawienia wolności, zmienioną później na karę aresztu. Za zbiegające się czyny wykonywane są zatem w stosunku do skazanego kary nie podlegające łączeniu. Efektem tego ustalenia musi być umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego na podstawie art. 572 k.p.k. Stwierdzić należało równocześnie, iż punkt V części dyspozytywnej wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, dotyczący sytuacji przed zmianą kar, zgodnie z art. 575 § 1 k.p.k., stracił moc.

Wymierzając łączną karę pozbawienia wolności, obejmującą kary jednostkowe, orzeczone w sprawach X K 306/07 Sądu Rejonowego w Wałbrzychu i V K 2037/07 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, wzięto pod uwagę dużą zbieżność czasową czynów, za które kary te zostały wymierzone – występki popełniono na przełomie grudnia 2006 roku i stycznia 2007 roku oraz ich podobieństwo przedmiotowe – wszystkie stanowiły przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. Brano też jednak pod uwagę zachowanie skazanego po wydaniu obu wyroków – nie zaprzestał on naruszania prawa, pobyt w jednostce penitencjarnej nie doprowadził do znaczącej poprawy jego zachowania. Stało się tak, choć orzeczone kary odbył on w całości. Dlatego też, oceniając że musi on być poddany możliwie długotrwałemu oddziaływaniu resocjalizacyjnemu, karę łączną wymierzono z zastosowaniem zasady asperacji, bliższej kumulacji niż absorpcji. Jej wysokość ustalono na 2 lata pozbawienia wolności.

Na poczet kary zaliczono dzień 10 I 2007 roku oraz okres od 1 VII 2011 roku do 30 VI 2013 roku, zgodnie z art. 577 k.p.k. Oznacza to, iż kara łączna została przez skazanego już w całości wykonana.

Ze względu na to, że aktualnie skazany nie pracuje, nie posiada majątku, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.