

Sygn. akt II K 1146/13

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Beata Chojnacka Kucharska

Protokolant Grzegorz Kosowski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Bożeny Różańskiej

po rozpoznaniu w dniu 10.12.2013r.

s p r a w y **I. F.**

syna M. i T. z domu S.

urodzonego w dniu (...) w B.

skazanego:

1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 09.02.2010r. sygn. akt II K 950/09 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony we wrześniu 2008r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 21.12.2011r. oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

2) wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 01.04.2010r. sygn. akt II K 675/09 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 03.07.2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 08.06.2011r.;

3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 08.06.2010r. sygn. akt II K 278/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 17.09.2009r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 22.12.2011r.;

4) wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09.06.2010r. sygn. akt II K 244/10:

- za czyn z art. 160 § 1 kk popełniony w dniu 06.11.2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 06.11.2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 60 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

i karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 05.08.2011r.;

5) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 24.08.2010r. sygn. akt II K 37/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w czerwcu 2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 19.06.2012r.;

6) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 08.09.2010r. sygn. akt II K 356/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 12.05.2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 19.06.2012r.;

7) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 27.12.2010r. sygn. akt II K 1986/10 za czyn z art. 284 § 3 kk popełniony w okresie od 03.07.2008r. do 27.11.2008r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 30.04.2013r.;

8) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. z dnia 31.01.2011r. sygn. akt II K 1530/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 05.05.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

9) wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 07.03.2011r. sygn. akt II K 50/11 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 29.09.2008r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 150 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

10) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 10.03.2011r. sygn. akt II K 755/10:

- za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 13.02.2009r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 24.03.2010r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 31.10.2012r.;

11) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 20.04.2011r. sygn. akt VII K 1370/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie od 19.03.2010r. do 24.03.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 30 stawek dziennych grzywny po 20 zł. każda stawka;

12) wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 05.09.2011r. sygn. akt VIII 690/11 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 29.03.2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

13) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu z dnia 29.09.2011r. sygn. akt II K 508/11 za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w okresie od 19.04.2010r. do 15.07.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

14) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 24.10.2011r. sygn. akt II K 330/11 za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 24.01.2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

15) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 13.02.2012r. sygn. akt II K 1097/11 za czyny z art. 218 § 1 kk i art. 219 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 13.01.2011r. do 31.01.2011r., w kwietniu 2011r., w okresie od 19.04.2011r. do 31.05.2011r. przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

16) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 25.06.2012r. sygn. akt II K 85/12:

- za czyny z art. 286 § 1 kk popełnione w dniach: 29.10.2010r., 26.11.2010r., w czerwcu 2010r., 16.03.2011r. 08.04.2011r., przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 24.05.2011r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

17) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowej Soli z dnia 30.11.2012r. sygn. akt II K 1601/10 za czyn z art. 270 § 1 kk popełniony w maju 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

18) wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 01.03.2013r. sygn. akt II K 1982/12 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 11.05.2010r. do 31.08.2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk wymierzone skazanemu **I. F.** w wyrokach podlegających łączeniu opisanych w punktach od 1 do 7, 9 i 10 w zakresie czynu popełnionego w dniu 13.02.2009r. części wstępnej kary pozbawienia wolności i grzywny łączy i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 310 (trzystu dziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na 10 (dziesięć) złotych;

II. na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzone skazanemu **I. F.** w wyrokach podlegających łączeniu opisanych w punktach 8, 10 w zakresie czynu popełnionego w dniu 24.03.2010r., od 11 do 14, 17 i 18 części wstępnej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. na mocy art. 85 kk, art. 91 § 2 i 3 kk wymierzone skazanemu **I. F.** w wyrokach podlegających łączeniu opisanych w punktach 15 i 16 części wstępnej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 89 § 1 i 3 kk i art. 69 § 1 i 2 kk warunkowo zawiesza wykonanie wobec skazanego **I. F.** kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych w pkt II i III części dyspozytywnej wyznaczając w oparciu o art. 70 § 1 pkt 1 kk okresy próby 5 (pięciu) lat;

V. na mocy art. 89 § 3 kk w zw. z art. 73 § 1 kk i art. 72 § 1 pkt 1, 3, 5, 7 i 8 kk oddaje skazanego **I. F.** w okresach próby związanymi z warunkowym zawieszeniem wykonania kar łącznych pozbawienia wolności pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązuje do informowania kuratora sądowego nie rzadziej niż raz w miesiącu osobiście lub pisemnie o przebiegu okresu próby, łóżenia na utrzymanie małoletniego dziecka, powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, powstrzymywania się od przebywania w towarzystwie osób o ujemnej opinii społecznej, podjęcia starań o uzyskanie stałej pracy zarobkowej;

VI. pozostałe postanowienia nie będące przedmiotem rozstrzygnięć w niniejszym wyroku łącznym, a zawarte w wyrokach podlegających łączeniu utrzymuje w mocy;

VII. zalicza skazanemu **I. F.** na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności okres kar pozbawienia wolności odbytych przez skazanego do chwili obecnej oraz na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny wykonane kary jednostkowe grzywny;

VIII. kosztami postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w trakcie rozprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

I. F. urodzony w dniu (...) był skazany prawomocnymi wyrokami:

19) wyrokiem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 09.02.2010r. sygn. akt II K 950/09 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony we wrześniu 2008r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Opolu z dnia 21.12.2011r. oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

20) wyrokiem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 01.04.2010r. sygn. akt II K 675/09 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 03.07.2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Strzelinie z dnia 08.06.2011r.;

21) wyrokiem Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 08.06.2010r. sygn. akt II K 278/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 17.09.2009r. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Żaganiu z dnia 22.12.2011r.;

22) wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09.06.2010r. sygn. akt II K 244/10:

- za czyn z art. 160 § 1 kk popełniony w dniu 06.11.2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 06.11.2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 60 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

i karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 05.08.2011r.;

23) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 24.08.2010r. sygn. akt II K 37/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w czerwcu 2009r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 19.06.2012r.;

24) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 08.09.2010r. sygn. akt II K 356/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 12.05.2009r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 19.06.2012r.;

25) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 27.12.2010r. sygn. akt II K 1986/10 za czyn z art. 284 § 3 kk popełniony w okresie od 03.07.2008r. do 27.11.2008r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 30.04.2013r.;

26) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wlkp. z dnia 31.01.2011r. sygn. akt II K 1530/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 05.05.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

27) wyrokiem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 07.03.2011r. sygn. akt II K 50/11 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 29.09.2008r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 150 stawek dziennych grzywny po 10 zł każda stawka;

28) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 10.03.2011r. sygn. akt II K 755/10:

- za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 13.02.2009r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 24.03.2010r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 31.10.2012r.;

29) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia 20.04.2011r. sygn. akt VII K 1370/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie od 19.03.2010r. do 24.03.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz w oparciu o art. 33 § 2 kk na karę 30 stawek dziennych grzywny po 20 zł. każda stawka;

30) wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu z dnia 05.09.2011r. sygn. akt VIII 690/11 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 29.03.2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

31) wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków we Wrocławiu z dnia 29.09.2011r. sygn. akt II K 508/11 za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w okresie od 19.04.2010r. do 15.07.2010r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

32) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 24.10.2011r. sygn. akt II K 330/11 za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 24.01.2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

33) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 13.02.2012r. sygn. akt II K 1097/11 za czyny z art. 218 § 1 kk i art. 219 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 13.01.2011r. do 31.01.2011r., w kwietniu 2011r., w okresie od 19.04.2011r. do 31.05.2011r. przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat;

34) wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 25.06.2012r. sygn. akt II K 85/12:

- za czyny z art. 286 § 1 kk popełnione w dniach: 29.10.2010r., 26.11.2010r., w czerwcu 2010r., 16.03.2011r. 08.04.2011r., przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 24.05.2011r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności

i karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

35) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowej Soli z dnia 30.11.2012r. sygn. akt II K 1601/10 za czyn z art. 270 § 1 kk popełniony w maju 2010r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

36) wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 01.03.2013r. sygn. akt II K 1982/12 za czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 11.05.2010r. do 31.08.2010r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

- odpisy orzeczeń k. 22- 62,

- dane o karalności k. 73-74.

Zachowanie skazanego I. F. w okresie pozostawania w jednostce penitencjarnej oceniono jako pozytywne. Skazany przebywa w jednostkach penitencjarnych od czerwca .2011r., gdzie odbywa kary pozbawienia wolności. Przebywał on w wielu zakładach karnych, natomiast opinie o skazanym wydały Zakłady Karne w B. i N.. Z opinii tych wynika, że w każdym z Zakładów Karnych, w których skazany przebywał, posiadał dobrą opinię, nie zgaszono żadnych negatywnych uwag co do jego zachowania. Skazany nie był karany dyscyplinarnie. Był 10 – krotnie nagradzany m.in. za zdyscyplinowanie i należyte wykonywanie obowiązków starszego celi. Oskarżony ma bardzo dobre relacje z rodziną, która go wspiera. Skazany nie sprawia żadnych problemów wychowawczych. Skazany nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Karę skazany odbywa w systemie programowego oddziaływania. Skazany przestrzega porządku i dyscypliny w jednostce penitencjarnej.

Dowód:

- opinie o skazanym k. 81-82 oraz z art. II K 654/13 k. 61-62

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydawany jest w przypadku zaistnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Sąd wydaje wyrok łączny z urzędu lub na wniosek skazanego albo Prokuratora. W razie istnienia warunków do wydania wyroku łącznego, jego wydanie jest obligatoryjne. W zakresie postępowania o wydanie wyroku łącznego nie obowiązuje zasada skargowości i Sąd obowiązany jest wydać wyrok łączny obejmujący także prawomocne orzeczenia nie wskazane we wniosku skazanego, o ile spełnione są przesłanki z art. 85 k.k.

Stosownie do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw ale z różnych przyczyn, nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność w wyroku łącznym takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Oznacza to, że granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego. Przestępstwa popełnione po tej dacie mogą tworzyć odrębny zbieg, skutkujący orzeczeniem odrębnej kary łącznej.

Mając na względzie powyższe Sąd ustalił, że możliwe jest połączenie skazanemu kar pozbawienia wolności wskazanych w pkt od 1 do 7, 9 i 10 w zakresie czynu z dnia 13.02.2009r. Czyny, za które został skazany popełnił przed wydaniem wyroku z dnia 09.02.2010r. sygn. akt II K 950/09. Kary wymierzone tymi dwoma wyrokami to kary bezwzględne pozbawienia wolności i kary grzywny, a zatem podlegające łączeniu. Sąd mógł orzekać karę łączną w granicach od do 1 roku i 6 miesięcy do 7 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny od 150 stawek dziennych do 310 stawek dziennych grzywny przy czym orzekając karę pozbawienia wolności, mógł ją orzec wyłącznie jako kara bezwzględna (vide: wyrok SN z dnia 13.02.2013r., sygn. akt III KK 335/12, LEX nr 1294450). Kierując się bliskością czasową wszystkich popełnionych przestępstw oraz mając także na uwadze to, że przestępstwa zostały wymierzone przeciwko mieniu ale i innym dobrom chronionym prawem uznał za zasadne, by wymierzyć karę łączną 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, a więc zbliżoną do wniosku Prokuratora i przy zastosowaniu zasady kumulacji kar grzywny ustalając jej wysokość na 10 zł. z uwagi na to, że aktualnie skazany przebywa w jednostce penitencjarnej i nie jest tam zatrudniony odpłatnie.

Zaistniały także podstawy do orzeczenia dodatkowo także dwóch kar łącznych. Połączeniu podlegały kary orzeczone wyrokami wskazanymi w pkt 8 i 10 co do czynu z dnia 24.03.2010r. i od 11 do 14, 17 i 18 oraz kary orzeczone wyrokami wskazanymi w pkt 15 i 16 części wstępnej wyroku łącznego. Sąd wymierzył kary łączne mając na względzie granice wymiaru kar łącznych (w pierwszym przypadku od 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności oraz w drugim przypadku od 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności do 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności). Ustalając wysokość kar łącznych Sąd miał na względzie dyrektywę dotyczące wymiaru kary łącznej oraz granice wymiaru kary łącznej, obowiązujące przy wydaniu wyroku łącznego. Sąd orzekając kary łączne w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności miał na względzie bliskość czasową wszystkich popełnionych przestępstw. Zostały one popełnione w niedużym odstępie czasowym, w zakresie pierwszej kary łącznej w okresie od marca do sierpnia 2010r. i jeden czyn został popełniony w styczniu 2011r., a w zakresie drugiej kary łącznej w okresie od października 2010 r. do maja 2011r. , a zdecydowana większość z nich została wymierzona przeciwko temu samemu dobru chronionemu prawnie – mieniu. Sąd miał na uwadze także orzeczone wyrokami podlegającym łączeniu kary łączne, choć nie wytyczają one granic wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym, a czynił to z tego względu, że w wyroku łącznym winno dążyć się takiego łączenia kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym. Sąd miał na uwadze fakt, iż gdyby skazany był sądzony w jednym postępowaniu, zaistniałyby w części podstawy do orzeczenia kar w ramach ciągu przestępstw. Sąd uznał, iż w tych okolicznościach, sprawiedliwe będzie wymierzenie kar łącznych w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kary te będą wystarczające dla osiągnięcia zakładanych wobec skazanego celów kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej. Na taki wymiar kary miała również wpływ opinia, jaką skazany posiada w

jednostce penitencjarnej. Nie mogło pozostać obojętne dla wymiaru tych kar łącznych to, że część kar podlegających łączeniu (trzy) zostały orzeczone z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i dotyczyło to kar jednostkowych w wymiarze dwukrotnie 1 roku i kary 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami w sprawach o sygnaturach: VII K 1370/1, i II K 330/11 i II K 1097/11 zostały orzeczone z warunkowym zawieszeniem ich wykonania (pkt 11, 14 i 15 wyroku) i nie zaistniały podstawy, by zarządzić wykonanie tych kar. Zważywszy na wymiar kar łącznych Sąd rozważył, czy istnieją podstawy do orzeczenia kar łącznych z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Sąd może orzec karę łączną z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, gdy spełnione są przesłanki z art. 69 kk. Stosownie do art. 69 § 1 kk Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Zgodnie z § 2 tego przepisu, zawieszając wykonanie kary, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób życia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Przepis art. 69 § 1 i 2 k.k. nakazuje kierować się jedynie względami szczególnie-prewencyjnymi przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary, a społeczne oddziaływanie kary, jej współmierność do szkodliwości społecznej czynu i winy sprawcy należy uwzględniać przy wymierzaniu kary (vide: wyrok SA w Katowicach z dnia 25.10.2012r., sygn. akt II AKa 401/12, opubl. LEX nr 1236439). Społeczne oddziaływanie kary, jej współmierność do stopnia społecznej szkodliwości oraz limitujący wymiar kary stopień winy, to elementy wymiaru kary jako takiej i nie mają one żadnego wpływu na instytucję warunkowego zawieszenia jej wykonania (vide: wyrok SA w Lublinie z dnia 16.06.2009r., sygn. akt II AKa 102/09 opubl. LEX nr 513126). Kierując się przesłankami decydującymi o warunkowym zawieszeniu wykonania kary Sąd doszedł do przekonania, że zaistniały podstawy do skorzystania z tej instytucji w zakresie obu kar łącznych orzeczonych w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności. Skazany od momentu umieszczenia go do odbycia kar ma bardzo dobrą opinię we wszystkich zakładach karnych, w jakich przebywał, a przebywa w izolacji od czerwca 2011r., a więc około 2 i pół roku. Ponadto w miejscu swego zamieszkania skazany przed osadzeniem miał pozytywną opinię, mieszkańcy wsi, w której zamieszkiwał, nie mieli żadnych negatywnych uwag do jego zachowania. Mieszkał z konkubiną i ich wspólnym dzieckiem, obecnie na utrzymanie dziecka łożą jego rodzice. Skazany ma dobry kontakt z rodziną i konkubiną oraz dzieckiem i kontakt ten jest stały. Może on liczyć na ich wsparcie, co jest istotnym elementem w prawidłowym przebiegu procesu resocjalizacji zwłaszcza dla osoby młodej, jaką jest skazany oraz w sytuacji stwierdzonych u skazanego organicznych zaburzeniach osobowości. Po opuszczeniu jednostki penitencjarnej ma zapewnioną stałą pracę (promesa zatrudnienia k. 94). Mimo długiego pobytu w izolacji skazany nigdy nie był karany za jakiegokolwiek przewinienie dyscyplinarne, był natomiast wielokrotnie nagradzany, pełni funkcję starszego celi. Karę odbywa w systemie programowego oddziaływania (opinie o skazanym k. 81-82 oraz z art. II K 654/13 k. 61-62). Postawa skazanego przez okres izolacji wskazuje na to, że skazany zmienił swe postępowanie, rozumiał naganność postępowania, konsekwencje z tego wynikające. Skazany przez długi okres wykazuje się prawidłową postawą społeczną, nie wchodzi w żadne konflikty, cieszy się dobrą opinią u przełożonych w każdym z Zakładów Karnych, w którym przebywał. Prawidłowe relacje w rodzinie, promesa zatrudnienia dają podstawy by twierdzić, że z pomocą i należywym wsparciem bliskich skazany nie popełni kolejnego przestępstwa. Tym samym Sąd uznał, że istnieje wobec skazanego pozytywna prognoza kryminologiczna. Sąd jednocześnie ustalił długi 5 – letni okres próby dla obu kar oraz oddał skazanego pod dozór kuratora nakładając na skazanego jednocześnie obowiązki probacyjne, których realizacja, przy współdziałaniu z kuratorem sądowym, pozwoli na utrwalenie prawidłowej postawy skazanego.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających łączeniu, a co do których nie wydano orzeczenia o ich połączeniu, zostały utrzymane w mocy. Na podstawie art. 577 k.p.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonych kar łącznych kary jednostkowe już wykonane.

Sąd odstąpił od obciążania skazanego kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego, bowiem skazany przebywa w jednostce penitencjarnej, nie jest zatrudniony odpłatnie, zatem uiszczenie tych kosztów przez skazanego byłoby dla niego zbyt uciążliwe, jeśli wręcz nie niemożliwe. Zaistniały więc przesłanki wskazane w art. 624 § 1 k.p.k.