

Sygn. akt II K 584/13

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Maria Migoń - Karwowska

Protokolant: Bożena Cybin

po rozpoznaniu w dniach 4.11.2013 r. i 9 grudnia 2013 r.

s p r a w y : **R. H.**

syna T. i I. zd. C.

urodzonego w dniu (...) w Z.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 31.03.2005 r. w sprawie II K 117/05, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 4/5.12.2004 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby wynoszący 3 lata oraz na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych, po 30 złotych każda, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9.11.2007 r. sygn. akt Ko 736/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.02.2010 r. sygn. akt Ko 810/09 warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 lat, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11.04.2012 r. sygn. akt Ko 1202/12 zarządzono jej wykonanie;
2. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.10.2005 r. w sprawie VII K 873/05, za czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony w sierpniu 2004, na karę 20 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych;
3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 03.04.2007 r. w sprawie II K 525/06, za czyn z art. 289 § 2 k.k., popełniony w nocy 5 maja 2006 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 5 maja 2006 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i środek kary w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat oraz karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności;
4. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28.06.2010 r. w sprawie II K 1313/10, za czyn z art. 242 § 3 k.k., popełniony w dniu 28 stycznia 2010r., na karę 50 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości stawki na kwotę 10 złotych;
5. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.02.2012 r. w sprawie II K 563/11, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 4 marca 2011 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz 150 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości stawki na kwotę 10 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18.02.2013 r. sygn. akt Ko 4187/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i 86 § 1 i 2 k.k. kary grzywny orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego **R. H.** karę łączną 40 (czterdziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 25 (dwadzieścia pięć) złotych;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej grzywny zalicza skazanemu wykonane przez niego grzywny w sprawach opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. w zakresie kary pozbawienia wolności opisaney w pkt 1 części wstępnej wyroku oraz wyroków opisanych w pkt 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku postępowanie umarza,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sygn. akt II K 584/13

UZASADNIENIE

W dniu 27 maja 2013 r. skazany R. H. wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach o sygnaturach akt: II K 117/05 – 1 rok pozbawienia wolności, II K 563/11 – 73 dni pozbawienia wolności, II K 1313/10 – 25 dni pozbawienia wolności, II K 563/11 – 2 lata pozbawienia wolności.

(dowód: wniosek skazanego k. 1).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 31.03.2005 r. w sprawie II K 117/05 R. H. został skazany za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 4/5.12.2004r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres próby wynoszący 3 lata oraz na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych, po 30 złotych każda. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9.11.2007r. sygn. akt Ko 736/07 zarządzono skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności. Następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.02.2010 r. sygn. akt Ko 810/09 skazanemu warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 lat, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11.04.2012 r. sygn. akt Ko 1202/12 zarządzono jej wykonanie.

(dowód: dane o karalności k. 10-13, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 31.03.2005r. sygn. akt II K 117/05 k.10 w aktach sprawy II K 117/05, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9.11.2007r. sygn. akt Ko 736/07 k.32 w aktach sprawy II K 117/05, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15.02.2010r. sygn. akt Ko 810/09 k.87 w aktach sprawy II K 117/05, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 11.04.2012r. sygn. akt Ko 1202/12 k.98 w aktach sprawy II K 117/05).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.10.2005 r. w sprawie VII K 873/05 R. H. został skazany za czyn z art. 270 § 1 k.k., popełniony w sierpniu 2004, na karę 20 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych.

(dowód: dane o karalności k. 10-13, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.10.2005r. sygn. akt VII K 873/05 k.54 w aktach sprawy VII K 873/05).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 03.04.2007 r. w sprawie II K 525/06 R. H. został skazany za czyn z art. 289 § 2 k.k., popełniony w nocy 5 maja 2006 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 5 maja 2006 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i środek kary w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat oraz karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności.

(dowód: dane o karalności k. 10-13, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2.04.2007r. sygn. akt II K 525/06 k.65 w aktach sprawy II K 525/06).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28.06.2010 r. w sprawie II K 1313/10 R. H. został skazany za czyn z art. 242 § 3 k.k., popełniony w dniu 28 stycznia 2010r., na karę 50 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości stawki na kwotę 10 złotych.

(dowód: dane o karalności k. 10-13, wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 28.06.2010r. sygn. akt II K 1313/10 k.42 w aktach sprawy II K 1313/10).

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.02.2012 r. w sprawie II K 563/11 R. H. został skazany za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 4 marca 2011 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat oraz 150 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości stawki na kwotę 10 złotych. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18.02.2013 r. sygn. akt Ko 4187/12 zarządzono skazanemu wykonanie kary pozbawienia wolności.

(dowód: dane o karalności k. 10-13, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27.09.2012r. sygn. akt II K 563/11 k.8, postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18.02.2013r. sygn. akt Ko 4187/12 k.25).

Skazany R. H. jest żonaty i posiada jedno dziecko. Posiada wykształcenie zawodowe, zawód piekarz – cukiernik. Skazany w warunkach izolacji więziennej przebywa od 9 kwietnia 2013 r. W trakcie odbywanej kary skazany był raz nagrodzony regulaminowo za prace porządkowe na rzecz oddziału mieszkalnego, nie był karany dyscyplinarnie. Z opinii Dyrektora Zakładu Karnego w K. wynika, iż postawę i zachowanie skazanego należy uznać za poprawne. W środowisku osadzonych skazany funkcjonuje zgodnie i bezkonfliktowo, nie odnotowano postaw agresywnych, w stosunku do przełożonych zdyscyplinowany i egulaminowy, do popełnionych przestępstw deklaruje mało krytyczny stosunek. Ogólna opinia o skazanym za okres pobytu w Zakładzie Karnym w K. jest pozytywna. Z kolei opinia o skazanym wyrażona przez Dyrektora Aresztu Śledczego w J. jest umiarkowana.

(dowód: opinie o skazanym k. 35, 36)

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest ten sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji. Przepis art. 85 k.k. stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Według art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności. Z kolei z art. 570 k.p.k. wynika, iż wyrok łączny sąd wydaje z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora. Skoro postępowanie o wyrok łączny może być wszczęte także z urzędu, to sąd nie jest związany treścią wniesionego przez skazanego wniosku o wydanie wyroku łącznego. W konsekwencji, nie dopatrując się możliwości połączenia w wyrok łączny wyroków wskazanych przez wnioskodawcę, sąd powinien z urzędu wydać wyrok łączny, jeżeli istnieje taka możliwość w odniesieniu do skazań niepowołanych we wniosku.

W ocenie Sądu wskazane przez skazanego we wniosku orzeczenia, na mocy których zostały mu wymierzone kary pozbawienia wolności oraz zastępcze kary pozbawienia wolności nie spełniają warunków opisanych w art. 85 k.k. Podkreślić w tym miejscu należy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem nie mogą podlegać połączeniu kary zastępcze, a jedynie kary główne, orzeczone wyrokami jednostkowymi. W przedmiotowej sprawie w stosunku do skazanego R. H. zostały spełnione w całości przesłanki z art. 85 k.k. jedynie względem kar grzywny orzeczonych w sprawie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 31.03.2005 r. w sprawie II K 117/05 (20 stawek dziennych po 30

złotych każda) oraz w sprawie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 12.10.2005 r. w sprawie VII K 873/05 (20 stawek dziennych po 20 złotych każda), gdyż w sprawach tych skazany popełnił przestępstwa objęte tymi wyrokami, zanim zapadł pierwszy z tych wyroków i skazano go na kary podlegające łączeniu.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. wymierzając skazanemu karę łączną grzywny dotyczącą kar jednostkowych orzeczonych w sprawach opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku Sąd I instancji mógł ją orzec w rozmiarze od 20 stawek dziennych do 40 stawek dziennych.

Z istoty kary łącznej wynika, że może ona zostać wymierzona przy zastosowaniu zasady absorpcji, kumulacji bądź też asperacji. System absorpcji kar znajduje zastosowanie w stosunku do skazanych, których wszystkie czyny wykazują bardzo bliską więź podmiotową i przedmiotową, popełnili oni przestępstwa o nieznacznym stopniu szkodliwości społecznej, niewielkim rozmiarze winy, orzeczono wobec nich kary w minimalnym rozmiarze, a nadto poddali się resocjalizacji, zrywając z dotychczasowym nagannym trybem życia. Natomiast system kumulacji kar stosuje się wobec sprawców niepoprawnych, którzy z popełniania przestępstw uczynili sobie źródło utrzymania, dopuścili się czynów z znacznej społecznej szkodliwości i wysokim rozmiarze winy. Szczególne dyrektywy, którymi Sąd winien się kierować przy podejmowaniu decyzji o wymiarze kary łącznej wymienia przepis art. 571 § 1 k.p.k. Zgodnie z jego treścią należało uwzględnić opinię o zachowaniu się skazanego podczas odbywania kary, informację o jego warunkach rodzinnych i majątkowych oraz o stanie jego zdrowia, jak również dane o odbyciu kar z poszczególnych wyroków. Poza tymi regułami należało mieć na uwadze także dyrektywy ogólne sformułowane w art. 53 § 1 i 2 k.k. Określając wymiar kary łącznej Sąd winien przede wszystkim jednak badać związek podmiotowy i przedmiotowy, zachodzący między zbiegającymi się czynami.

Uwzględniając powyższe dyrektywy należy podkreślić, iż skazany R. H. nie wyciągnął jeszcze należytych wniosków z orzeczonych względem niego kar. Zdaniem Sądu skazany w niedostatecznym stopniu uświadomił sobie nieopłacalność popełniania przestępstw oraz wdroył się do przestrzegania zasad porządku prawnego i współżycia społecznego. Świadczy o tym fakt, iż skazany jest osobą wielokrotnie karaną sądownie, w przeważającej większości za przestępstwa przeciwko mieniu, charakteryzujące się znaczną społeczną szkodliwością. Poza tym zauważyć należy, iż orzeczonych wobec R. H. kar nie sposób uznać na minimalne. Godziło się zauważyć, iż po wydaniu wobec skazanego wyroków w sprawach o sygn. akt II K 117/05 i VII K 873/05, w stosunku do których wydany został niniejszy wyrok łączny w zakresie kary grzywny, R. H. popełnił kolejne przestępstwa. Już po wydaniu kolejnych wyroków skazany, co należy podkreślić, odnosił się lekceważąco do orzekanych wobec niego kar, w tym kar grzywny, nie uiszczając zasądzonych kwot, co skutkowało orzeczeniem o ich zamianie na zastępcze kary pozbawienia wolności. Powyższe stwierdzenia nie pozwalają na postawienie wobec skazanego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności Sąd ocenił, iż adekwatną karą łączną grzywny będzie kara w wymiarze 20 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 25 złotych. Kara ta będzie współmierna do okoliczności podmiotowych i przedmiotowych, a także zrealizuje swe cele w zakresie prewencji tak indywidualnej, jak i ogólnej. Zdaniem Sądu taki wymiar kary łącznej zagwarantuje, że skazany w sposób trwały zmieni sposób swego życia i nie wkroczy ponownie na drogę przestępstwa, poddając się ostatecznie procesowi resocjalizacji.

Stosownie do treści art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny Sąd zaliczył skazanemu wykonane dotychczas grzywny w poszczególnych sprawach podlegających łączeniu.

W niniejszej sprawie brak natomiast było przesłanek do wydania wyroku łącznego w zakresie kary pozbawienia wolności opisanej w pkt 1 części wstępnej wyroku oraz wyroków opisanych w pkt 3, 4 i 5 części wstępnej. Każdy z czynów, za które R. H. został skazany tymi wyrokami został bowiem popełniony po dacie wydania kolejnego rozstrzygnięcia. Zgodnie z treścią art. 85 k.k. skutkuje to brakiem przesłanek do orzeczenia kary łącznej, a tym samym brakiem warunków do wydania wyroku łącznego w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 572 k.p.k., należało w zakresie powyższego wyroku umorzyć postępowanie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. z uwagi na sytuację majątkową skazanego, odbywającego karę pozbawienia wolności.