

Sygn. akt II K 1784/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Beata Chojnacka Kucharska

Protokolant Grzegorz Kosowski

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – Mariusza Rybaka

po rozpoznaniu w dniach: 29.01.2013r., 05.03.2013r., 11.04.2013r., 14.05.2013r., 11.06.2013r., 25.07.2013r., 24.09.2013r., 15.10.2013r., 05.11.2013r.

sprawy ***J. K.***

syna A.i J.zd. (...)

urodzonego w dniu (...) w K.

oskarżonego o to, że:

I W nocy 13/14 marca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki J. o wartości 150 zł na szkodę M. A. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 sierpnia 2004 roku, o sygnaturze akt VII K 695/04 za czyny z art. 279 §1 k.k. i za czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 279 §1 k.k. i art. 270 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 11 marca 2008 roku do 16 września 2009 roku i przed upływem 5 lat od odbycia kary oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 03 sierpnia 2005 roku, o sygnaturze akt II K 530/05 za czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. i za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył częściowo w okresie od 13 maja 2005 roku do 03 sierpnia 2005 roku i od 30 października 2007 roku do 11 marca 2008 roku i przed upływem 5 lat od odbycia kary,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

II W nocy 13/14 marca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 150 zł na szkodę M. F. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

III W nocy 17/18 marca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...)–go M., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...)o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza z nawigacją marki (...) o wartości 320 PLN oraz poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu

przywłaszczenia 15 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 400 zł na szkodę A. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

IV W nocy 23/24 marca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) o wartości 200 zł na szkodę A. K. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

V W nocy 24/25 marca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki TP o wartości 200 zł, apteczki „pierwszej pomocy” o wartości 200 zł, zegarka męskiego o wartości 200zł, pamięci USB o wartości 50 zł działając na szkodę obywatela Niemiec A. K., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

VI W nocy 08/09 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki T. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki G. o wartości 1000 PLN na szkodę H. C. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

VII W nocy 08/09 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki B. (...) o nr rej. (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza wartości 500 PLN na szkodę S. W. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

VIII W nocy 11/12 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 15 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 90 zł na szkodę M. M. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

IX W nocy 12/13 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza o wartości 500zł, oraz radia (...) o wartości 500zł działając na szkodę W. F. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

X W nocy 21/22 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki

J. o wartości 200 PLN na szkodę R. P. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XI W nocy 21/22 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby i uszkodzenie wkładki zamka w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 800 PLN na szkodę L. O., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XII W nocy 25/26 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki M. o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki S. o wartości 300zł działając na szkodę T. L. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XIII W nocy 28/29 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. o wartości 400zł działając na szkodę M. A. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XIV W nocy 28/29 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia nawigacji o wartości 400 zł i radioodtwarzacza o wartości 400zł działając na szkodę W. F. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XV W nocy 29/30 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 600 PLN na szkodę J. L. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XVI W nocy 29/30 kwietnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...)—go M., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza z nawigacją marki N. (...) o wartości 1.700 PLN na szkodę T. K. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XVII W nocy 01/02 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka drzwiowego, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki J. o wartości 200zł, nawigacji marki G. o wartości 700zł, trzech ładowarek elektrycznych o

łącnej wartości 100zł, oraz odkurzacza marki B. (...) o wartości 100zł działając na szkodę B. K. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XVIII W nocy 03/04 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki M. o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki B. oraz pen-drive 8 GB o łącznej wartości 200zł działając na szkodę A. K. (3) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XIX W nocy 03/04 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki C. o wartości 300zł, nawigacji marki M. o wartości 250 zł, oraz zegarka męskiego marki S. o wartości 500zł działając na szkodę D. G. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XX W nocy 07/08 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 17 litrów benzyny powodując straty w wysokości 100 zł na szkodę W. J. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXI W nocy 16/17 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 10 litrów benzyny powodując straty w wysokości 60 zł na szkodę Z. D. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXII W nocy 23/24 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby i wyłamanie zamka w drzwiach, działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą usiłował dokonać kradzieży przedmiotów pozostawionych w pojeździe przewodów, lecz czynu swojego nie zrealizował albowiem nie znalazł przedmiotów będących w jego zainteresowaniu czym działał na szkodę E. S., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj o czyn z art.13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXIII W nocy 01/02 czerwca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), dokonał włamania do pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) o wartości 340zł działając na szkodę K. Ś. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXIV W nocy 01/02 czerwca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) m-ki (...) o wartości 250zł, oraz radioodtwarzacza marki J. o wartości 250zł działając na szkodę P. S. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXV W nocy 03/04 czerwca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez wyjęcie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia panelu do radia o wartości 100zł działając na szkodę M. H. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXVI W nocy 03/04 czerwca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...) po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 litrów benzyny powodując straty w wysokości 120 zł na szkodę M. H. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXVII W nocy 07/08 czerwca 2012r. w K. województwa (...) przy ulicy (...), dokonał włamania do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. z anteną o wartości 300zł, oraz złotej bransoletki o wartości 300zł, działając na szkodę A. J., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXVIII W nocy 08/09 sierpnia w K., województwa (...) przy ulicy (...), dokonał włamania do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. (...), dwóch par okularów przeciwsłonecznych, gry (...) m-ki S. z grą o łącznej wartości 1.850zł, działając na szkodę M. L., oraz radioodtwarzacza m-ki S. o wartości 450 zł na szkodę Grupa (...) SA w W., przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXIX W nocy 08/09 sierpnia 2012r. w P., województwa (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 45 litrów benzyny powodując straty w wysokości 116 zł na szkodę W. S. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXX W przedziale od 29 czerwca do 23 lipca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 500zł oraz jednej butelki wódki o wartości 20 zł na szkodę P. S. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXI W nocy 06/07 lipca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do autobusu marki B. o nr rej. (...), poprzez wylamanie zamka korka wlewu paliwa, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 300 litrów paliwa powodując straty w wysokości 1.500 zł na szkodę P. P. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXII W nocy 06/07 lipca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 300 zł, nawigacji o wartości 100zł, oraz pary butów marki A. o wartości 100zł na szkodę M. D. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXIII W nocy 07/08 lipca 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch rowerów marki G. o łącznej wartości 800 zł na szkodę J. W. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXIV. W nocy 12/13 lipca 2012r. w B., województwa (...), na terenie posesji Ośrodka (...), po uprzednim wyłamaniu przy użyciu nieustalonego narzędzia wkładki zamka w drzwiach przednich lewych pojazdu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), usiłował dokonać kradzieży przedmiotów pozostawionych w pojeździe, z jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów wewnątrz auta pozostających w jego zainteresowaniu, czym działał na szkodę M. K. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 13§1 k.k w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXV W nocy 17/18 lipca 2012r. w S., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do autobusu marki S. nr rej. (...), poprzez wyłamanie zamka wlewu paliwa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 250 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 1.360 zł na szkodę J. W. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXVI W nocy 04/05 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 300zł, radia (...) marki U. o wartości 300zł, nawigacji marki M. o wartości 400zł, akumulatora o wartości 200 zł, a także portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 800 zł, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty płatniczej (...) w następstwie czego spowodował straty w kwocie niemniejszej niż 2.000 zł na szkodę T. M. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. art. 278 § 5 k.k. i art. 276 k.k. i art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXVII W dniu 05 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki P. o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. o wartości 500 zł na szkodę T. S. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXVIII W nocy 07/08 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...), poprzez rozbicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...)

marki P. o wartości 260 zł na szkodę P. S. (3) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XXXIX W nocy 07/08 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...), poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 360 zł na szkodę M. P. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XL W nocy 08/09 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza o wartości 100 zł na szkodę J. P. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XLI W nocy 11/12 sierpnia 2012r. w S., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, wobec której postępowanie prowadzone jest odrębnie, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki damskiej o wartości 150zł oraz poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 25 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 350 zł na szkodę M. K. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XLII W nocy 12/13 sierpnia 2012r. w P., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 10 litrów benzyny powodując straty w wysokości 50 zł na szkodę S. N. przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XLIII W nocy 19/20 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 litrów benzyny powodując straty w wysokości 100 zł na szkodę K. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XLIV W nocy 21/22 sierpnia 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 50 litrów benzyny powodując straty w wysokości 270 zł na szkodę S. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XLV W nocy 27/28 sierpnia 2012 roku w K., województwa (...), dokonał włamania do samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) poprzez wywiercenie otworu w baku i kradzieży 45 litrów benzyny powodując straty w wysokości 262 zł na szkodę P. S. (4) przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

XLVI W nocy 27/28 sierpnia 2012 roku w K., województwa (...) dokonał włamania do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez uszkodzenie wkładki zamka oraz klamki w drzwiach prawych i kradzieży rzeczy w postaci radioodtwarzacza marki K. o wartości 1.000zł, CB radia marki U. o wartości 250 zł, wzmacniacza marki B. o wartości 500zł, oraz tuby basowej o wartości 300zł powodując straty w łącznej kwocie 2.050 zł działając na szkodę M. K. (3), przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanych w pkt I,

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

I. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzuczanych mu czynów opisanych w pkt: I – XIII, XV – XXI, XXIII -XXXII , XXXV, XXXVII – XLVI części wstępnej wyroku tj. występków z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. oraz czynów opisanych w pkt XXII i XXXIV części wstępnej wyroku tj. występków z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. z tym, że przyjmuje:

- w zakresie czynu z pkt III części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru paliwa poprzez uprzednie wyłamanie klapki wlewu paliwa oraz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia także zmieniarke do płyt CD,
- w zakresie czynu z pkt VI części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru także panelu sterowniczego do nawiewu powietrza zabierając mienie o łącznej wartości 1000 zł.,
- w zakresie czynu z pkt VII części wstępnej, że oskarżony dostał się do wnętrza samochodu poprzez wyłamanie wkładki w zamku drzwi samochodu,
- w zakresie czynu z pkt XI części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P.;
- w zakresie czynu z pkt XV części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru także pen drive zabierając mienie o łącznej wartości 600 zł.;
- w zakresie czynów z pkt XVIII i XIX części wstępnej, że miały one miejsce w nocy z 02 na 03 maja 2012r.;
- w zakresie czynu z pkt XX części wstępnej, że samochód był zaparkowany na ulicy (...);
- w zakresie czynu z pkt XXI części wstępnej, że dokonał zaboru paliwa o wartości 58 zł.;
- w zakresie czynu z pkt XXII części wstępnej, że miał on miejsce w nocy z 22 na 23 maja 2012r.;
- w zakresie czynu z pkt XXIII części wstępnej, że zabrane w celu przywłaszczenia radio było wartości 350 zł.,
- w zakresie czynu z pkt XXVI części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru paliwa poprzez uprzednie wyłamanie zamka korka do wlewu paliwa,
- w zakresie czynu z pkt XXVII części wstępnej eliminuje z opisu czynu zabór anteny,
- w zakresie czynu z pkt XXVIII części wstępnej, że czyn miał miejsce w nocy z 08 na 09 sierpnia 2012r., a zabrane w celu przywłaszczenia radio (...) było wartości 541,20 zł.;
- w zakresie czynu z pkt XXIX części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 litrów paliwa,

- w zakresie czynu z pkt XXXII części wstępnej, że oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia także płyty CD z nagraniem muzyki o wartości 50 zł.,

i przyjmując, że oskarżony działał w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 91 § 1 kk za to, na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XXXIII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na mocy art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **J. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XXXVI części wstępnej wyroku z tym, że przyjmuje, iż oskarżony dokonał zaboru w celu przywłaszczenia karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego oraz swym zachowaniem jednocześnie spowodował usunięcie prawa jazdy wystawionego na nazwisko T. M. tj. występku z art. 279 § 1 k.k., art. 278 § 5 kk i art. 276 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 85 kk i art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **J. K.** kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. uniewinnia oskarżonego **J. K.** od popełniania czynu opisanego w pkt XIV części wstępnej wyroku tj. występku z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

VI. na mocy art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **J. K.** obowiązki naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego P. S. (1) kwoty 500 zł. i na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. w W. Oddziału (...) w G. kwoty 541,20 zł.;

VII. na mocy art. 415 § 1 kpk zasądza od oskarżonego J. K. na rzecz pokrzywdzonych:

- M. A. (1) kwotę 75 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 marca 2012r. do dnia zapłaty;
- M. F. kwotę 75 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 marca 2012r. do dnia zapłaty;
- A. K. (1) kwotę 200 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 marca 2012r. do dnia zapłaty;
- A. K. (2) kwotę 100 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 marca 2012r. do dnia zapłaty;
- H. C. kwotę 500 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- S. W. kwotę 250 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- M. M. (2) kwotę 45 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- W. F. (1) kwotę 1000 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- R. P. kwotę 100 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- T. L. kwotę 300 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 26 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- M. A. (2) kwotę 400 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- J. L. kwotę 300 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;
- T. K. kwotę 850 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;

- B. K. kwotę 1100 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 02 maja 2012r. do dnia zapłaty;
- A. K. (3) kwotę 200 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 maja 2012r. do dnia zapłaty;
- D. G. kwotę 1050 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 03 maja 2012r. do dnia zapłaty;
- W. J. kwotę 100 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 maja 2012r. do dnia zapłaty;
- Z. D. kwotę 58 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 maja 2012r. do dnia zapłaty, w pozostałej części powództwo oddała,
- K. Ś. (2) kwotę 340 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 02 czerwca 2012r. do dnia zapłaty;
- M. H. (1) kwotę 100 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 04 czerwca 2012r. do dnia zapłaty;
- M. H. (2) kwotę 120 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 04 czerwca 2012r. do dnia zapłaty;
- A. J. kwotę 600 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 czerwca 2012r. do dnia zapłaty;
- M. L. kwotę 1850 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- W. S. kwotę 116 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- P. S. (2) kwotę 260 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lipca 2012r. do dnia zapłaty;
- P. P. kwotę 750 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 07 lipca 2012r. do dnia zapłaty;
- M. D. kwotę 250 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 07 lipca 2012r. do dnia zapłaty;
- J. W. (1) kwotę 200 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 lipca 2012r. do dnia zapłaty, w pozostałej części powództwo oddała;
- J. W. (2) kwotę 680 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18 lipca 2012r. do dnia zapłaty;
- T. M. kwotę 1000 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- T. S. kwotę 250 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 05 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- P. S. (3) kwotę 130 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- M. P. kwotę 180 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- J. P. kwotę 50 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 09 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- M. K. (2) kwotę 175 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 12 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- S. N. kwotę 50 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- K. K. (1) kwotę 100 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- S. K. (1) kwotę 270 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- P. S. (4) kwotę 262 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty;
- M. K. (3) kwotę 1250 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 sierpnia 2012r. do dnia zapłaty, w pozostałej części powództwo oddała;

- L. O. kwotę 400 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 kwietnia 2012r. do dnia zapłaty;

VIII na mocy art. 415 § 2 kpk pozostawia powództwo cywilne wytoczone przez Prokuratora

na rzecz pokrzywdzonego W. F. (2) bez rozpoznania;

IX. zwalnia oskarżonego **J. K.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, koszty sądowe w części uniewinniającej przejmują na rachunek Skarbu Państwa oraz odstępuje od obciążenia kosztami sądowymi Z. D., M. K. (3) i J. W. (1) na rzecz których Prokurator wystąpił z pozwami cywilnymi;

X. na mocy art. 63 §1 k.k. zalicza oskarżonemu **J. K.** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 29.08.2012r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

XI. na mocy art. 627 k.p.k. i art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od oskarżonego **J. K.** na rzecz (...) S.A w W. Oddziału (...) w G. koszty ustanowienia w sprawie jednego pełnomocnika z wyboru w wysokości po 360 zł.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W nocy z 13 na 14 marca 2012r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, dokonał włamania do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) zaparkowanego przy ulicy (...) dostając się do środka poprzez rozbicie szyby w drzwiach, po czym zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz marki J. o wartości 150 zł. na szkodę M. A. (1).

Dowód: zeznania świadka M. A. (1) k. 3-3v.,

protokół oględzin k. 6v.-7,

dokumentacja fotograficzna k. 8.

Tej samej nocy również działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) zaparkowanego przy ulicy (...) w K. dostając się do samochodu poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 150 zł. na szkodę M. F..

Dowód: zeznania świadka M. F. k. 11v., k. 23-24,

protokół oględzin k. 6v.-7,

dokumentacja fotograficzna k. 9

W nocy z 17 na 18 marca 2012r. w K. działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) zaparkowanego przy ulicy (...) – M. poprzez wybicie szyby w drzwiach dostał się do wnętrza samochodu, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz z nawigacją marki (...) i zmieniarkę do płyt CB o łącznej wartości 320 zł. oraz poprzez wyłamanie klapki wlewu paliwa wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 15 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 400 zł. na szkodę A. K. (1).

Dowód: zeznania świadka A. K. (1) k. 46-46v.,

protokół oględzin k. 49-50,

dokumentacja fotograficzna k. 51-53.

W nocy z 23 na 24 marca 2012r. w K. przy ulicy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, dostał się do jego wnętrza i następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) o wartości 200 zł. na szkodę A. K. (2).

Dowód: zeznania świadka A. K. (2) k. 63-63v.,

protokół oględzin k. 64-65,

zeznania świadka A. B. (1) k. 66v.-67,

dokumentacja zdjęciowa k. 68.

W nocy z 24 na 25 marca 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki TP o wartości 200 zł, apteczki „pierwszej pomocy” o wartości 200 zł, zegarka męskiego o wartości 200zł, pamięci USB o wartości 50 zł działając na szkodę obywatela Niemiec A. K..

Dowód: zeznania świadka A. K. k. 561,

protokół oględzin k. 562,

dokumentacja zdjęciowa k. 563.

W nocy z 8 na 9 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki T. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki G. i panela sterowniczego do nawiewu powietrza o łącznej wartości 1000 zł. na szkodę H. C..

Dowód: zeznania świadka H. C. k. 79v.,

protokół oględzin k. 81-82,

dokumentacja zdjęciowa k. 83-84.

Tej samej nocy w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki B. (...) o nr rej. (...) dostając się do jego wnętrza poprzez wyłamanie wkładki w zamku drzwi samochodu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza wartości 500 zł. na szkodę S. W..

Dowód: zeznania świadka S. W. k. 88-89,

protokół oględzin k. 91-91v.,

dokumentacja fotograficzna k. 92-93.

W nocy z 11 na 12 kwietnia 2012r. w K., przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 15 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 90 zł. na szkodę M. M. (2).

Dowód: zeznania świadka M. M. (2) k. 582v.,

protokół oględzin k. 491,

dokumentacja zdjęciowa k. 492.

W nocy z 12 na 13 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza o wartości 500 zł. oraz radia (...) o wartości 500 zł działając na szkodę W. F. (1).

Dowód: zeznania świadka W. F. (1) k. 863v.,

protokół oględzin k. 865-866,

dokumentacja zdjęciowa k. 867-868.

W nocy z 21 na 22 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki J. o wartości 200 zł. na szkodę R. P..

Dowód: zeznania świadka R. P. k. 104-104v.,

protokół oględzin k. 105-105v.,

dokumentacja zdjęciowa k. 107-109.

W nocy z 21 na 22 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby i uszkodzenie wkładki zamka w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. o wartości 800 zł. szkodę L. O..

Dowód: zeznania świadka L. O. k. 110v. – 111,

protokół oględzin k. 113-113v.,

dokumentacja zdjęciowa k. 114-118.

W nocy z 25 na 26 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki M. o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki S. o wartości 300 zł. działając na szkodę T. L..

Dowód: zeznania świadka T. L. k. 467-467v.,

protokół oględzin k. 470-471,

dokumentacja zdjęciowa k. 472-474.

W nocy z 28 na 29 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. o wartości 400 zł. działając na szkodę M. A. (2).

Dowód: zeznania świadka M. A. (2) k. 276-277,

protokół oględzin k. 279-280,

dokumentacja zdjęciowa k. 281-283.

W nocy z 29 na 30 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. i pen drive o łącznej wartości 600 zł. na szkodę J. L..

Dowód: zeznania świadka J. L. k. 136-136v.,

protokół oględzin k. 137-138,

dokumentacja zdjęciowa k. 139-139a.

W nocy z 29 na 30 kwietnia 2012r. w K. przy ulicy (...)–go M., działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza z nawigacją marki N. (...) o wartości 1.700 zł. na szkodę T. K..

Dowód: zeznania świadka T. K. k. 128-128v.,

protokół oględzin k. 129-130,

dokumentacja zdjęciowa k. 1131-132.

W nocy z 01 na 02 maja 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez wyłamanie wkładki zamka drzwiowego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki J. o wartości 200zł, nawigacji marki G. o wartości 700zł, trzech ładowarek elektrycznych o łącznej wartości 100zł, oraz odkurzacza marki B. (...) o wartości 100zł działając na szkodę B. K..

Dowód: zeznania świadka B. K. k. 293-293v.,

protokół oględzin k. 296-297,

dokumentacja zdjęciowa k. 298-300.

W nocy z 02 na 03 maja 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki M. o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki B. oraz pen-drive 8 GB o łącznej wartości 200 zł. działając na szkodę A. K. (3).

Dowód: zeznania świadka A. K. (3) k. 309 – 309v.,

protokół oględzin k. 310-311,

dokumentacja zdjęciowa k. 312.

W nocy z 02 na 03 maja 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybite szyby w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki C. o wartości 300 zł., nawigacji marki M. o wartości 250 zł, oraz zegarka męskiego marki S. o wartości 500 zł. działając na szkodę D. G..

Dowód: zeznania świadka D. G. k. 323v., k. 326v.,

protokół oględzin k. 316-317,

dokumentacja zdjęciowa k. 318-319.

W nocy z 07 na 08 maja 2012r. w K. przy ulicy (...) po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 17 litrów benzyny powodując straty w wysokości 100 zł. na szkodę W. J..

Dowód: zeznania świadka W. J. k. 345v., k. 1184,

protokół oględzin k. 347-348,

dokumentacja zdjęciowa k. 349.

W nocy z 16 na 17 maja 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 10 litrów benzyny powodując straty w wysokości 58 zł na szkodę Z. D..

Dowód: zeznania świadka Z. D. k. 356v.-357, k. 1057v.- (...),

protokół oględzin k. 360-360v.

W nocy z 22 na 23 maja 2012r. w K., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby i wyłamanie zamka w drzwiach, działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustalona osobą usiłował dokonać kradzieży przedmiotów pozostawionych w pojeździe przedmiotów, lecz czynu swojego nie zrealizował, albowiem nie znalazł przedmiotów będących w jego zainteresowaniu czym działał na szkodę E. S..

Dowód: zeznania świadka J. B. k. 587-587v., k. 1197v.,

zeznania świadka E. S. k. 1184,

protokół oględzin k. 589-589v.

W nocy z 01 na 02 czerwca 2012r. w K. przy ulicy (...), dokonał włamania do pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) o wartości 350 zł. działając na szkodę K. Ś. (1).

Dowód: zeznania świadka A. B. (2) k. 363g,

protokół oględzin k. 363j-364,

dokumentacja zdjęciowa 365-367.

W nocy z 01 na 02 czerwca 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) m-ki (...) o wartości 250 zł., oraz radioodtwarzacza marki J. o wartości 250 zł. działając na szkodę P. S. (1).

Dowód: zeznania świadka P. S. (1) k. 368v.- 369,

protokół oględzin k. 374-375,

dokumentacja zdjęciowa k. 376-377.

W nocy z 03 na 04 czerwca 2012r. w K., przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez wyjęcie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia panelu do radia o wartości 100 zł. działając na szkodę M. H. (1).

Dowód: zeznania świadka M. H. (3) k. 387-388,

zeznania świadka M. R. (2) k. 389v.

notatka urzędowa k. 386.

W nocy z 03 na 04 czerwca 2012r. w K. przy ulicy (...) po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) poprzez wyłamanie zamka korka wlewu paliwa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 litrów benzyny powodując straty w wysokości 120 zł. na szkodę M. H..

Dowód: zeznania świadka M. H. (3) k. 387-388,

zeznania świadka M. R. (2) k. 389v.,

dokumentacja zdjęciowa k. 394-396.

W nocy z 07 na 08 czerwca 2012r. w K. przy ulicy (...), dokonał włamania do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach, po czym zabrał w celu przywłaszczenia radio (...) marki P. o wartości 300 zł oraz złotą bransoletkę o wartości 300 zł, działając na szkodę A. J..

Dowód: zeznania świadka A. J. k. 408-408v., k. 1058-1058v.,

protokół oględzin k. 409,

dokumentacja zdjęciowa k. 410.

W nocy 08 na 09 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), dokonał włamania do pojazdu marki S. (...) o nr rej. (...), poprzez wybicie szyby w drzwiach, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. (...), dwóch par okularów przeciwsłonecznych, gry (...) m-ki S. z grą o łącznej wartości 1.850 zł. działając na szkodę M. L., oraz radioodtwarzacza m-ki S. o wartości 541,20 zł na szkodę Grupa (...) SA w W..

Dowód: zeznania świadka M. L. k. 531v.-533v.,

protokół oględzin k. 535-537,

dokumentacja zdjęciowa k. 538-540.

W nocy z 08 na 09 sierpnia 2012r. w P., województwa (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 litrów benzyny powodując straty w wysokości 116 zł na szkodę W. S..

Dowód: zeznania świadka W. S. k. 419v.- 420,

notatka urzędowa k. 418.

W przedziale od 29 czerwca do 23 lipca 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 500 zł. oraz jednej butelki wódki o wartości 20 zł. na szkodę P. S. (2).

Dowód: zeznania świadka P. S. (2) k. 148-150.,

protokół oględzin k. 151-152,

dokumentacja zdjęciowa k. 153.

W nocy z 06 na 07 lipca 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do autobusu marki B. o nr rej. (...) poprzez wyłamanie zamka korka wlewu paliwa dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 300 litrów paliwa powodując straty w wysokości 1.500 zł. na szkodę P. P..

Dowód: zeznania świadka P. P. k. 163-164,

protokół oględzin k. 169v.-171,

dokumentacja zdjęciowa k. 172.

W nocy z 06 na 07 lipca 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, dokonał zaboru w

celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 300 zł, nawigacji o wartości 100zł, oraz pary butów marki A. o wartości 100 zł. i płyty CD z nagraniem muzyki o wartości 50 zł. na szkodę M. D..

Dowód: zeznania świadka M. D. k. 167v-168v.,

protokół oględzin k. 169v.-171,

dokumentacja zdjęciowa k. 173.

W nocy z 07 na 08 lipca 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch rowerów marki G. o łącznej wartości 800 zł na szkodę J. W. (1).

Dowód: zeznania świadka J. W. (1) k. 1218.

W nocy z 12 na 13 lipca 2012r. w B., województwa (...), na terenie posesji Ośrodka (...), po uprzednim wyłamaniu przy użyciu nieustalonego narzędzia wkładki zamka w drzwiach przednich lewych pojazdu V. (...) o numerze rejestracyjnym (...), usiłował dokonać kradzieży przedmiotów pozostawionych w pojeździe, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotów wewnątrz auta pozostających w jego zainteresowaniu, czym działał na szkodę M. K. (1).

Dowód: zeznania świadka M. K. (1) k. 574-575,

W nocy z 17 na 18 lipca 2012r. w S., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do autobusu marki S. nr rej. (...), poprzez wyłamanie zamka wlewu paliwa zabrał w celu przywłaszczenia 250 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 1.360 zł. na szkodę J. W. (2).

Dowód: zeznania świadka S. K. (2) k. 603-603v.,

protokół oględzin 605-606,

dokumentacja zdjęciowa k. 607-611.

W nocy z 04 na 05 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki C. (...) o nr rej. (...) poprzez wyłamanie zamka w drzwiach, zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz marki P. o wartości 300 zł, radio (...) marki U. o wartości 300 zł, nawigację marki M. o wartości 400 zł., akumulator o wartości 200 zł., a także portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 800 zł, dowodu osobistego, prawa jazdy, karty uprawniającej do pobrania pieniędzy z automatu bankowego, czym spowodował straty w kwocie nie mniejszej niż 2.000 zł. na szkodę T. M..

Dowód: zeznania świadka T. M. k. 200-200v.,

protokół oględzin 201-201v.,

dokumentacja zdjęciowa k. 202-207.

W dniu 05 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki P. o nr rej. (...) poprzez wybite szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. o wartości 500 zł na szkodę T. S..

Dowód: zeznania świadka T. S. k. 219v.,

protokół oględzin k. 221,

dokumentacja zdjęciowa k. 222-223.

W nocy z 07 na 08 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki P. (...) o nr rej. (...) poprzez rozbicie szyby w drzwiach, następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radia (...) marki P. o wartości 260 zł. na szkodę P. S. (3).

Dowód: zeznania świadka P. S. (3) k. 230,

protokół oględzin k. 233,

dokumentacja zdjęciowa k. 234-236.

W nocy z 07 na 08 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki H. (...) o nr rej. (...) poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza marki P. o wartości 360 zł. na szkodę M. P..

Dowód: zeznania świadka M. P. k. 237v.,

protokół oględzin k. 241,

dokumentacja zdjęciowa k. 242-244.

W nocy z 08 na 09 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) o nr rej. (...) poprzez rozbicie szyby w drzwiach, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia radioodtwarzacza o wartości 100 zł. na szkodę J. P..

Dowód: zeznania świadka J. P. k. 268,

notatka urzędowa k. 264.

W nocy z 11 na 12 sierpnia 2012r. w S., województwa (...), przy ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą po uprzednim włamaniu do pojazdu marki O. (...) nr rej. (...) poprzez wybicie szyby w drzwiach dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki damskiej o wartości 150 zł. oraz poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 25 litrów paliwa powodując straty w łącznej wysokości 350 zł. na szkodę M. K. (2).

Dowód: zeznania świadka M. K. (2) k. 254-255,

protokół oględzin k.256-257.

W nocy z 12 na 13 sierpnia 2012r. w P., województwa (...), przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki F. (...) o nr rej. (...) poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 10 litrów benzyny powodując straty w wysokości 50 zł. na szkodę S. N..

Dowód: zeznania świadka S. N. k. 432-432v.,

protokół oględzin k. 433,

notatka urzędowa k. 428.

W nocy z 19 na 20 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 20 litrów benzyny powodując straty w wysokości 100 zł na szkodę K. K. (1).

Dowód: zeznania świadka K. K. (1) k. 443v.

protokół oględzin k. 447-448.

W nocy z 21 na 22 sierpnia 2012r. w K. przy ulicy (...), po uprzednim włamaniu do pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), poprzez wywiercenie otworu w spodzie baku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 50 litrów benzyny powodując straty w wysokości 270 zł. na szkodę S. K. (1).

Dowód: zeznania świadka S. K. (1) k. 458-458v.,

protokół oględzin k. 459

dokumentacja zdjęciowa k. 460.

W nocy z 27 na 28 sierpnia 2012 roku w K. dokonał włamania do samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) poprzez wywiercenie otworu w baku i kradzieży 45 litrów benzyny powodując straty w wysokości 262 zł. na szkodę P. S. (4).

Dowód: zeznania świadka P. S. (4) k. 643 – 643v.,

protokół oględzin k. 646,

dokumentacja zdjęciowa k. 647-648.

W nocy z 27 na 28 sierpnia 2012 roku w K. dokonał włamania do samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez uszkodzenie wkładki zamka oraz klamki w drzwiach prawych i kradzieży rzeczy w postaci radioodtwarzacza marki K. o wartości 1.000 zł., CB radia marki U. o wartości 250 zł, wzmacniacza marki B. o wartości 500 zł. oraz tuby basowej o wartości 300 zł. powodując straty w łącznej kwocie 2.050 zł. działając na szkodę M. K. (3).

Dowód: zeznania świadka M. K. (3) k. 650,

protokół oględzin k. 653-654,

dokumentacja zdjęciowa k. 655-669.

Oskarżony był wcześniej wielokrotnie karany za przestępstwa popełnione przeciwko mieniu. Oskarżony wszystkich tych czynów dopuścił się będąc uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 27 sierpnia 2004 r. o sygnaturze akt VII K 695/04 za czyny z art. 279 §1 k.k. i za czyn z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 279 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 11 marca 2008 roku do 16 września 2009 roku i przed upływem 5 lat od odbycia kary oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 03 sierpnia 2005 roku, sygn. akt II K 530/05 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za czyny z art. 279 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył częściowo w okresie od 13 maja 2005 r. do 03 sierpnia 2005 r. i od 30 października 2007 r. do 11 marca 2008 r. i przed upływem 5 lat od odbycia kary.

Dowód: dane o karalności oskarżonego k. 1187,

odpisy wyroków k. 727-728, k. 730-731.

Oskarżony J. K. był kilkakrotnie przesłuchiwany w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym.

Składając wyjaśnienia w dniu 30.08.2012r. (k. 737-742) był przesłuchiwany po przedstawieniu mu zarzutów popełnienia kradzieży z włamaniem na szkodę P. S. (4) i i M. K. – pkt XLV i XLIV części wstępnej wyroku. Oskarżony przyznał się do popełnienia obu tych czynów, opisał sposób działania oraz wskazał, jakie przedmioty wówczas zabrał. W czasie składania tych wyjaśnień podał dodatkowo, że dopuścił się innych przestępstw i opisał je, a następnie wskazał miejsca, w których dopuścił się tych przestępstw. Jego wyjaśnienia doprowadziły do postawienia mu kolejnych zarzutów i po wielokrotnym wydawaniu postanowień uzupełniających zarzuty w dniach: 25.09.2012r. i 15.10.2012r., spowodowały w efekcie zarzucenie mu wszystkich czynów wskazanych w akcie oskarżenia Oskarżony

w toku postępowania przygotowawczego konsekwentnie podtrzymywał swoje wcześniejsze wyjaśnienia i przyznawał się do wszystkich zarzucanych mu czynów po uprzednim zapoznaniu się z treścią zarzutów. Wyjaśniał jednak przy tym, że nie okradał samochodów, które miały rejestracje wskazujące na to, że są to mieszkańcy K. i okolic. Składając wyjaśnienia przed Sądem oskarżony zmienił ich treść i nie przyznał się do popełnienia tych czynów, gdzie pokrzywdzeni mieli rejestracje samochodów lokalne zaczynające się od DJ i (...) oraz (...). Podał, że to Policjanci przypisali mu popełnienie także tych przestępstw, a on nigdy do ich popełnienia się nie przyznał. Zapewnił, że nigdy nie okradł aut z rejestracją DJ, czy (...). Powiedział, że Policjant poinformował go, że mu nie zaszkodzi, jak przyzna się do wszystkich czynów, a że on chciał jak najszybciej wyjść z Komisariatu Policji, to w końcu podpisał nieprawdziwe w tej części wyjaśnienia. Wyjaśnił, że podczas wizji lokalnej wskazał Policjantom miejsca, gdzie były zaparkowane okradzione przez niego auta i podał, że czynił to dobrowolnie, bez jakiejkolwiek namowy ze strony Policjantów, a wskazane przez niego miejsca i auta, rzeczywiście zostały przez niego okradzione. Wyjaśnił także, iż jego wyjaśnienia były w całości szczerze tylko wtedy, gdy składał je przez Prokuratorem. Oskarżony nie kwestionował swego sprawstwa w zakresie pozostałych czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia.

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia oskarżonego J. K. zasługują na uznanie za wiarygodne w tej części, w której oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Oskarżony przesłuchany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia dwóch zarzucanych mu wówczas czynów i opisał okoliczności ich popełnienia. Jego wyjaśnienia są w pełni spójne z zeznaniami, jakie złożyli pokrzywdzeni tymi dwoma czynami. Stąd też brak jest jakichkolwiek wątpliwości co do prawdziwości tych wyjaśnień, zwłaszcza, że oskarżony w tej części wyjaśnień był konsekwentny i podczas postępowania przygotowawczego w każdym wyjaśnieniu, w tym w postępowaniu przed Sądem, konsekwentnie wskazywał, że dopuścił się tych dwóch czynów. Konsekwentnie także oskarżony przyznawał się do popełnienia pozostałych czynów zarzucanych aktem oskarżenia za wyjątkiem czynów wskazanych w pkt: III, XIV, XX, XXI, XXII, XXX części wstępnej wyroku. Oskarżony przyznał się do popełnienia tych czynów, za wyjątkiem wskazanych powyżej, w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem nie kwestionując choćby w części swego sprawstwa. Zważywszy na to, że oskarżony nie tylko ograniczył się w wyjaśnieniach do przyznania się do tych czynów ale także opisał miejsca usytuowania samochodów, wskazał przedmioty, jakie zabrał, sposób dostania się do samochodów, sposób otwarcia baków z paliwem, a także w zakresie przestępstwa kradzieży z pkt XXXIII części wstępnej wyroku, miejsc kradzieży rowerów, Sąd nie znalazł podstaw, by wyjaśnienia te zakwestionować. Oczywistym jest, że oskarżony nie był w stanie w sposób precyzyjny i dokładny opisać każdego zdarzenia z osobna, wskazać przedmiotów, które zabrał, co uzasadnia dużą ilość tych czynów oraz każdorazowo podobny sposób działania. Wielość popełnionych czynów w krótkim czasie, podobna metoda działania z pewnością spowodowała to, że oskarżony nie opisał wszystkich tych czynów dokładnie, precyzyjnie, w tym nie potrafił także wskazać dokładnie przedmiotów, które wówczas zabrał. Nie oznacza to jednak, że wyjaśnienia te nie zasługują na uznanie za wiarygodne, wręcz przeciwnie, w takich okolicznościach opisanie z dużą dokładnością i precyzją każdego czynu z osobna byłoby wręcz sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego i mało prawdopodobne. Oskarżony przy tym wyjaśnił na tyle dokładnie o każdym z popełnionych przez niego czynów, że jego wyjaśnienia dają podstawy do wskazania, o które konkretnie zdarzenie chodzi i kto jest pokrzywdzonym. Zważywszy na to, że poszczególni pokrzywdzeni zgłaszali przedmiotowe zdarzenia tuż po ich stwierdzeniu wskazując przy tym przedmioty, które wówczas im zginęły, to zeznania pokrzywdzonych pozwoliły na czynienie dokładnych ustaleń co do dostania się oskarżonego do samochodów, baków samochodów i co do przedmiotów, które zostały przez oskarżonego zabrane. Zeznania pokrzywdzonych korelują w pełni z oględzinami okradzionych pojazdów i stąd też brak było podstaw do kwestionowania wiarygodności ich zeznań. Za niewiarygodne natomiast należy uznać te wyjaśnienia oskarżonego, w których zaprzeczył on przed Sądem swemu sprawstwu w zakresie czynów z punktów III, XX, XXI, XXII, XXX części wstępnej wyroku, a mianowicie czynów dotyczących samochodów o numerach rejestracyjnych zaczynających się na DJ, (...), (...). W pierwszym rzędzie wskazać należy, że wyjaśnienia oskarżonego w tej części są niekonsekwentne. Wprawdzie oskarżony już w postępowaniu przygotowawczym na powyższą okoliczność wskazywał, jednak wyjaśniając przed Prokuratorem przyznał się także do

popelnienia i tych czynów. Składając wówczas wyjaśnienia wskazał, że zapoznał się z postawionymi mu zarzutami i żaden z zarzucanych mu czynów nie budzi jego wątpliwości co do sprawstwa. Przed Sądem kwestionując natomiast sprawstwo co do pojazdów o numerach rejestracyjnych zaczynających się na DJ, (...), (...) w pełni potwierdził wyjaśnienia, jakie złożył przed Prokuratorem podając, że były one szczere, a w nich przyznał się do czynów, które rzeczywiście popełnił nie tak, jak to miało miejsce na Policji. Składając wyjaśnienia przed Prokuratorem oskarżonemu zarzucono popelnienie tych samych czynów, które następnie zostały wskazane w akcie oskarżenia. Jest to oczywista sprzeczność w wyjaśnieniach oskarżonego, a wyjaśnienia te wzajemnie się wykluczają. Sąd uznał, że oskarżony dopuścił się czynów wskazanych w pkt III, XX, XXI, XXII, XXX części wstępnej wyroku kierując się tym, iż oskarżony podczas pierwszych wyjaśnień wskazał bez cienia wątpliwości i na te pojazdy. Wyłącznie wyjaśnienia oskarżonego zdecydowały o postawieniu mu dodatkowych zarzutów, w tym wskazanych powyżej. Bez tych wyjaśnień zarzuty te nie zostałyby oskarżonemu postawione. Oskarżony następnie w toku postępowania przygotowawczego nie podważał tych wyjaśnień każdorazowo je potwierdzając czyniąc to także po przedstawieniu mu zarzutów sformułowanych wyłącznie na podstawie jego wyjaśnień, co miało miejsce w przesłuchaniu go przez Prokuratora. Istotnym jest, że w tych pierwszych wyjaśnieniach oskarżony wskazał także na okradzenie innych samochodów, co do których jednak zarzuty nie zostały mu postawione, a to oznacza, że wyjaśnienia złożone wówczas polegały na prawdzie, oskarżony nie był do nich w żaden sposób przymuszany, nie składał ich pod żadną presją. Gdyby tak bowiem było, w wyjaśnieniach tych nie znalazłyby się zapisy o innych jeszcze przestępstwach, o których Policja nie miała wiedzy wobec braku zawiadomień pokrzywdzonych. Policjanci nie mogliby wymusić na oskarżonym takich wyjaśnień, skoro nie wiedzieli o tych przestępstwach; nadto takie działanie nie miałoby przy tym żadnego sensu. O tym, że oskarżony każdorazowo składał wyjaśnienia dobrowolnie i bez jakiegokolwiek przymusu zeznali przesłuchani w sprawie funkcjonariusze Policji. Ponadto składając wyjaśnienia przed Sądem oskarżony potwierdził, że w postępowaniu przygotowawczym wskazał na miejsca, gdzie rzeczywiście znajdowały się okradzione samochody wskazując także i te miejsca, które później kwestionował. To świadczy jednoznacznie o tym, iż oskarżony popełnił także czyny zarzucane mu w pkt III, XX, XXI, XXII, XXX części wstępnej wyroku, a część z nich działając wspólnie i w porozumieniu z P. B., na to wskazał także i on słuchany w postępowaniu. Nadto wyjaśnienia, jakie oskarżony złożył przed Sądem są wewnątrz sprzeczne. Oskarżony z jednej strony w zdecydowanej większości i konsekwentnie przyznał się do popelnienia zarzucanych mu czynów, z drugiej natomiast kwestionował zabór nawigacji, czy pieniędzy. Te sprzeczności w wyjaśnieniach oskarżonego świadczą wyłącznie o tym, że oskarżony umniejsza swoją rolę i winę w zarzucanych mu czynach chcąc w ten sposób uzyskać korzystniejsze dla siebie rozstrzygnięcie. Należy także poddać w wątpliwość twierdzenia oskarżonego, że nie okradał samochodów z lokalnymi rejestracjami i wskazaną przez niego swoistą etyką złodzieja, który nie kradnie na swoim terenie, kiedy to potrafił ukraść dwa rowery osobie, którą dobrze znał. Jak wyjaśnił jeden rower zwrócił, bo żał mu było pokrzywdzonej. Jednocześnie Sąd uznał, że samo przyznanie się oskarżonego przed Prokuratorem do zarzucanego mu czynu z pkt XIV aktu oskarżenia jest niewystarczające. W wielości zarzutów wówczas mu przedstawionych oskarżony mógł nie dostrzec tego, że o tym zdarzeniu nie wyjaśniał uprzednio. Skoro wyłącznie wyjaśnienia oskarżonego, nie zaś inne dowody, doprowadziły do postawienia oskarżonemu zarzutów, za wyjątkiem dwóch czynów zarzucanych mu pierwotnie, a oskarżony o tym czynie nie wyjaśniał, nie wskazywał ani na taki samochód, ani na miejsce kradzieży, to brak było podstaw w oparciu wyłącznie o samo przyznanie się oskarżonego do stwierdzenia z całą stanowczością, że oskarżony czyn ten popełnił. W efekcie doprowadziło to do wydania wyroku uniewinniającego oskarżonego w tym zakresie i pozostawienia powództwa cywilnego wytoczonego przez Prokuratora na rzecz tego pokrzywdzonego – W. F. (2) bez rozpoznania.

Spoleczna szkodliwość wszystkich przypisanych oskarżonemu czynów była znaczna. Oceniając stopień społecznej szkodliwości czynów Sąd miał na uwadze okoliczności wymienione w art. 115 § 2 kk tj. rodzaj i charakter naruszonych przez oskarżonego dóbr, rozmiar wyrządzonych szkód, rozmiar groźących szkód, sposób i okoliczności popelnienia przez oskarżonego przestępstw, postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Oskarżony wszystkich przestępstw dopuścił się z premedytacją, czyny te zaplanował, przygotował się do ich popelnienia. Powyższe wynika wprost z wyjaśnień oskarżonego. Szkody wyrządzone przestępstwami były mocno uciążliwe dla pokrzywdzonych, bowiem dostając się do wnętrza samochodów, czy do baków wielokrotnie

całkowicie niszczył baki paliwa, uszkadzał zamki w drzwiach, wybijał szyby w oknach często zabierając drobne, nie mające istotnej wartości przedmioty.

W ocenie Sądu stopień winy oskarżonego w zakresie wszystkich przypisanych mu czynów był wysoki. Niewątpliwie oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim, niezwykle łatwo podejmował decyzje o popełnieniu przestępstw, o czym jednoznacznie świadczą wyjaśnienia oskarżonego. Do popełnienia wszystkich przestępstw przygotowywał się, planował je, działał więc w sposób przemyślany.

Mając na uwadze okoliczności wskazane powyżej, a świadczące o stopniu społecznej szkodliwości czynów oskarżonego oraz stopniu winy, mając też na uwadze dotychczasowy sposób życia oskarżonego, uprzednią karalność, działanie w warunkach powrotu do przestępstwa - recydywy zwykłej, kierując się treścią art. 53 § 1 i 2 kk Sąd uznał, iż karą adekwatną za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i czyny z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk jest - z uwagi także na wielość tych czynów - kara 2 lat i 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 § 1 kk., art. 278 § 5 kk. i art. 276 kk. i art. 275 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk jest kara 1 roku pozbawienia wolności, a za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk kara 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając kary jednostkowe miał także na uwadze to, że mienie utracone przez pokrzywdzonych skutkiem działania oskarżonego w zdecydowanej większości nie zostało odzyskane, a także fakt, iż dwa przestępstwa zakończone zostały w fazie usiłowania. Sąd, zważywszy na wielość popełnionych przestępstw (kradzieży z włamaniem), wymierzył za nie karę w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, mimo zaistnienia dwóch podstaw do obostrzenia kar: z art. 64 § 1 kk i z art. 91 § 1 kk. Oskarżony jest sprawcą wysoce zdemoralizowanym, przebywał w zakładach karnych, przestępstw tych dopuścił się w czasie toczącego się postępowania karnego w sprawie sygn. akt II K 866/12, w której w dniu 26.11.2012r. zapadł kolejny wyrok skazujący go na karę pozbawienia wolności za przestępstwo popełnione przeciwko mieniu. Sąd wymierzył oskarżonemu J. K. jedną karę za szereg przestępstw kradzieży z włamaniem i usiłowania kradzieży z włamaniem, wszystkie w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 § 1 kk, w oparciu o art. 91 § 1 kk. Przestępstwa popełnione w formie dokonania i usiłowania mogą wchodzić w skład jednego ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § k.k. Jedną z przesłanek zastosowania konstrukcji przewidzianej w art. 91 § 1 k.k. jest to, by możliwe było orzeczenie jednej kary na podstawie przepisu, którego znamiona każde z przestępstw wyczerpuje. Stosownie do art. 14 § 1 k.k. karę za usiłowanie wymierza się w granicach zagrożenia przewidzianego dla danego przestępstwa. Podstawą wymiaru kary za dokonanie i za usiłowanie tego samego typu przestępstwa jest więc zatem ten sam przepis części szczególnej (vide: uchwała SN z dnia 11.08.2000r., sygn. akt I KZP 17/00, SA we W. z dnia 27.06.2012r., sygn. akt II AKa 184/12). Skoro wszystkie przestępstwa zostały popełnione w podobny sposób i w krótkich odstępach czasu, zaistniały podstawy do wymierzenia jednej kary za te przestępstwa z mocy art. 91 § 1 kk. W świetle jednoznacznej normy nakazującej wymierzenia kary za usiłowanie w granicach zagrożenia przewidzianego za przestępstwo, wymierzając jedną karę w oparciu o art. 91 § 1 kk brak było podstaw do powołania w podstawie wymiaru kary dodatkowo art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk. Stanowisko takie wyraził Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 29.12.2008r. w identycznej sytuacji prawnej (sygn. II AKa 290/08, opubl. Krakowskie Zeszyty Sądowe 2009/2/51, LEX nr 477839; podobnie również wyrok SA w Katowicach z dnia 28.09.2000r., sygn. akt II AKa 243/00, Prok. i Pr. – wkł. 2001/7-8/12). Sąd wymierzając kary jednostkowe w dolnej granicy ustawowego zagrożenia miał także na uwadze to, że w zakresie zdecydowanej większości czynów (z wyjątkiem dwóch), to wyjaśnienia oskarżonego pozwoliły na postawienie mu zarzutów. Ta okoliczność istotnie wpłynęła na wymiar poszczególnych kar. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną w wymiarze 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzając karę łączną mógł ją wymierzyć w granicach od 2 lat i 5 miesięcy do 3 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej Sąd miał na uwadze związek podmiotowy i przedmiotowy między zbiegającymi się przestępstwami, stopień społecznej szkodliwości charakteryzujący wszystkie zachowania przestępcze nim objęte oraz wymogi prewencyjnego oddziaływania kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Kształtując wymiar kary łącznej Sąd miał na uwadze uprzednią karalność, wielość czynów wchodzących do realnego zbiegu w tej konfiguracji czasowej, a także różnorodność naruszonych dóbr prawnych i ich bliskość czasową (vide: SA w B. z dnia 28.08.2012r., sygn. akt AKa 114/12 LEX nr 1217653). Wymiar tej kary oparł o art. 85 kk i art. 91 § 2 kk (vide: SA w B. z dnia 25.09.2012r., sygn. akt AKa 157/12 LEX nr 1220423).

Z uwagi na to, że w imieniu pokrzywdzonych Prokurator wystąpił z pozwami cywilnymi przeciwko oskarżonemu, a szkody nie zostały naprawione do daty wyrokowania, zaistniały podstawy do zasądzenia kwot wskazanych w pozwach wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dat czynów, za wyjątkiem powództw cywilnych wytoczonych na rzecz pokrzywdzonych: Z. D., J. W. (1) i M. K. (3), co do których powództwa zostały w części oddalone. Wobec Z. D. ustalono, że szkoda jaką poniósł, wynosiła 58 zł., co wynika z relacji tego pokrzywdzonego, zatem powództwo mogło zostać uwzględnione tylko co do tej kwoty, a w pozostałej części musiało zostać oddalone. J. W. (1) poniósł łącznie szkodę w wysokości 800 zł., przy czym jeden z rowerów o wartości 400 zł. został przez oskarżonego zwrócony. Zważywszy na to, że oskarżony działał wówczas wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą należało od oskarżonego zasądzić z pozwu cywilnego połowę żądanej przez Prokuratora kwoty – 200 zł. Uwzględniając, że szkoda wyrządzona M. K. (3) została w części naprawiona poprzez zwrot skradzionych rzeczy, należało zasądzić z pozwu cywilnego na rzecz pokrzywdzonego kwotę 1250 zł.

Wobec tego, że P. S. (1) złożył wniosek o naprawienie szkody w trybie art. 46 § 1 kk zasadnym było orzeczenie wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości w wysokości 500 zł., a więc szkody poniesionej przez pokrzywdzonego.

Z wnioskiem o naprawienie szkody w trybie art. 46 § 1 kk wystąpił też ubezpieczyciel - (...). Z przekazanej przez Grupę (...) informacji wynika, że (...) był dzierżawcą auta, a właścicielem (...) S.A. Szkoda została naprawiona przez (...) (informacja k. 1019) – czyn z pkt XXVIII. (...) we wniosku z dnia 23.01.2013r. domagało się orzeczenia wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w wysokości 4063,88 zł., gdyż taka kwota została wypłacona ubezpieczonemu w związku z kradzieżą z włamaniem do samochodu (wniosek k. 1045, dowód wypłaty k. 1046). W związku z wezwaniem (...) do wskazania, z jakiego tytułu została naprawiona szkoda, co obejmuje żądana kwota, (...) nadesłało szczegółowe wyliczenie tej kwoty – fakturę VAT. Z faktury tej wynika, że na kwotę tę składają się zakupy towarów takich jak: ramki mocowania, szyby, zatrasku, nakrętki, śruby, koszty materiału lakierniczego oraz radia (...), a także robocizna, na którą składała się kwota naprawy tapicerskiej drzwi, naprawy blacharskiej, naprawy lakierniczej. Wszystko to łącznie kosztowało 4 063,88 zł netto. Radio (...) kosztowało według tego wyliczenia 541,20 zł. i taka kwota została orzeczona tytułem obowiązku naprawienia szkody na rzecz (...). Jedynie radio (...) zostało wówczas skradzione wskazanemu pokrzywdzonemu. Niewątpliwie pokrzywdzony poniósł większe szkody w wyniku działania oskarżonego, wyliczone dokładnie w fakturze VAT lecz szkody te wynikają z faktu przełamania zabezpieczenia, by oskarżony mógł dostać się do wnętrza samochodu, a zatem z istoty kradzieży z włamaniem. Przedmiotem przestępstwa kradzieży z włamaniem, przedmiotem zaboru było natomiast wyłącznie mienie w postaci radia. W orzecznictwie Sądu Najwyższego i literaturze przedmiotu podkreśla się, że obowiązek naprawienia szkody w trybie art. 46 § 1 kk jest środkiem karnym, lecz przy jego zastosowaniu wchodzi w grę przepisy prawa cywilnego. Jako że jest to środek karny, mimo stosowania przy ustaleniu wartości szkody przepisów prawa cywilnego, to jednak podlega on istotnym ograniczeniom - obowiązek naprawienia szkody może wyłącznie dotyczyć szkody rzeczywistej wynikłej bezpośrednio z popełnionego przestępstwa. Ta cecha bezpośredniości oznacza, że dla ustalenia wysokości szkody istotnym jest ustalenie przedmiotu przestępstwa, a przy przestępstwach kradzieży z włamaniem jest to mienie zabrane przez sprawcę. Tym samym reguły ustalenia szkody na użytek tego środka karnego odbiegają od zasad ustalenia wysokości szkody w postępowaniu cywilnym. Dla przykładu jedynie podać należy, że odsetki nie mogą być objęte obowiązkiem naprawienia szkody jako środkiem karnym, a w rozumieniu prawa cywilnego stanowią o wysokości szkody (podobnie: wyrok SN z dnia 01.02.2011r., sygn. akt III KK 243/10, OSNwSK 2011/1/204, wyrok SN z dnia 4 lutego 2002 r., II KKN 385/01, LEX nr 53028). Te ograniczenia w ustaleniu szkody spowodowanej przestępstwem i odmienne zasady jej ustalania wynikają z samego faktu prawnokarnego obowiązku naprawienia szkody, represyjnego charakteru, a dopiero w drugim rzędzie realizuje on funkcję kompensacyjną. Wynika to wprost z wyroku SN z dnia 23 lipca 2009 r., sygn. akt V KK 124/09, LEX nr 519632. Oczywistym jest, że (...) może dochodzić swych roszczeń w drodze postępowania cywilnego, skoro zaniechano z wystąpieniem z powództwem cywilnym w niniejszym procesie karnym.

Z uwagi na to, że oskarżony był w sprawie zatrzymany, Sąd zaliczył z mocy art. 63 § 1 kk okres jego zatrzymania na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd z mocy art. 624 § 1 kpk oraz art. 643 kpk zwolnił oskarżonego do ponoszenia kosztów sądowych w tym w zakresie powództw cywilnych uwzględnionych przez Sąd uznając, że sytuacja finansowa oskarżonego oraz sytuacja rodzinna świadczy o tym, że oskarżony kosztów tych nie jest w stanie zapłacić. W części uniewinniającej koszty postępowania należało przejąć na rachunek Skarbu Państwa, o czym stanowi art. 632 pkt 2 kpk. Na podstawie art. 113 ust. 2 pkt 4 u.k.s.c. Sąd odstąpił od obciążenia kosztami sądowymi osób, co do których powództwa cywilne wytoczone przez Prokuratora na ich rzecz nie zostały w całości uwzględnione, albowiem osoby te nie wystąpiły samodzielnie z pozwami cywilnymi, stąd też brak jest uzasadniana dla obciążenia ich kosztami nieuwzględnionych pozwów w sytuacji błędnego wytoczenia powództw przez Prokuratora.

Oskarżony został natomiast obciążony kosztami występowania w sprawie pełnomocników oskarżycieli posiłkowych P. S. (1) i (...), albowiem w/w wnioski takie zgłosili w pismach procesowych. W takiej sytuacji art. 624 § 1 kpk nie przewiduje możliwości zwolnienia oskarżonego od tych kosztów, nie są to bowiem koszty sądowe, a tylko od kosztów sądowych istnieją podstawy zwolnienia od ich ponoszenia. Pełnomocnicy stron nie brali udziału w żadnej z rozpraw głównych, zatem koszty te były należne wyłącznie w wysokości 360 zł. przewidzianej za udział w postępowaniu uproszonym -§ 14 ust. 2 pkt 1 i ust. 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.