

Sygnatura akt I Ns 1538/12

POSTANOWIENIE

Jelenia Góra, dnia 28-11-2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Paweł Siwek

Protokolant Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 28-11-2013 r. w Jeleniej Górze na rozprawie sprawy

z wniosku Banku (...) S.A. w W.

przy udziale M. S. (1), S. S. (2), I. G. (1), A. C., K. W., K. S., B. G., P. G., T. G., J. W.

o stwierdzenie nabycia spadku po M. S. (2)

postanawia:

I. stwierdzić, iż spadek po M. S. (2) zmarłej dnia 24 lipca 2011 roku w K., ostatnio stale zamieszkałej w J., na podstawie ustawy dziedziczą wnuki M. S. (1) w 1/3 części spadku, J. W. w 1/3 części spadku, B. G. w 1/9 części spadku, P. G. w 1/9 części spadku, T. G. w 1/9 części spadku, wszyscy z dobrodziejstwem inwentarza,

II. ustalić, iż koszty postępowania ponoszą strony zgodnie z własnym udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dniem 17 października 2012 r. Bank (...) S.A. w W. domagał się stwierdzenia nabycia spadku po zmarłej w dniu 24 lipca 2011 r. M. S. (2).

W uzasadnieniu swojego wniosku Bank (...) w W. wskazał, iż w dniu 24 lipca 2011 r. zmarła M. S. (2), ostatnio zamieszkała w J..

Legitymacja wnioskodawcy do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenia nabycia spadku po zmarłej wynika z tego, że spadkodawczyni była dłużnikiem wnioskodawcy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. S. (2) zmarła w dniu 24 lipca 2011 r. w J..

(Dowód: - odpis skrócony aktu zgonu k. 14)

W chwili śmierci M. S. (2) była zameżna ze S. S. (2) oraz posiadała dzieci: A. C., K. W. oraz I. G. (1).

(Dowód: - odpis skrócony aktu zgonu k. 14

- odpis skrócony aktu urodzenia K. W. k. 46

- odpis skrócony aktu urodzenia A. S. (obecnie C.) k. 47

- odpis skrócony aktu urodzenia I. S. (obecnie G.) k. 48

- odpis skrócony aktu małżeństwa I. G. (1) k. 83

- odpis skrócony aktu małżeństwa A. C. k. 84

- zapewnienia spadkowe I. G. (1) k. 74v)

Oświadczeniem z dnia 11 sierpnia 2011 r. złożonym w formie aktu notarialnego, Rep. A nr 1610/2011, S. S. (2), A. C., K. W. oraz I. G. (1) odrzucili spadek po M. S. (2).

(Dowód: - akt notarialny z dnia 11.08.2011 r., Rep. A nr 1610/2011, akta sprawy I Ns 1116/11)

A. C. posiada dwoje dzieci: M. S. (1) oraz K. S..

K. S. oświadczeniem z dnia 11 sierpnia 2011 r. złożonym w formie aktu notarialnego, Rep. A nr 1610/2011, odrzuciła spadek po M. S. (2). K. S. nie ma zstępnych.

(Dowód: - akt notarialny z dnia 11.08.2011 r., Rep. A nr 1610/2011, akta sprawy I Ns 1116/11

- odpis skrócony aktu urodzenia M. S. (1) k. 45

- odpis skrócony aktu urodzenia K. S. k. 49

- zapewnienia spadkowe I. G. (1) k. 74v)

K. W. posiada córkę J. W..

(Dowód: - zapewnienia spadkowe I. G. (1) k. 74v

- odpis skrócony aktu urodzenia J. W. k. 85)

I. G. (2) posiada trójkę dzieci: B. G., P. G. i T. G..

(Dowód: - zapewnienia spadkowe I. G. (1) k. 74v

- odpis skrócony aktu urodzenia T. G. k. 86

- odpis skrócony aktu urodzenia P. G. k. 87

- odpis skrócony aktu urodzenia B. G. k. 88)

W dniu 13 listopada 2007 r. Bank (...) S.A. w W. udzielił M. S. (2) pożyczki w kwocie 8.960,70 zł.

(Dowód: - umowa pożyczki z dnia 13.11.2007 r. k. 12)

Sąd zważył co następuje:

Na podstawie art. 1025 § 1 k.c. sąd na wniosek osoby mającej w tym interes stwierdza nabycie spadku przez spadkobiercę.

W niniejszej sprawie nie budził wątpliwości Sądu Rejonowego interes prawny Banku (...) S.A. w W., który wnosił o ustalenie spadkobierców po M. S. (2) celem dochodzenia swoich roszczeń z tytułu udzielonej pożyczki.

Na potwierdzenie swoich roszczeń wnioskodawca przedłożył bowiem umowę pożyczki z dnia 13 listopada 2007 r.

Przechodząc zatem do kręgu spadkobierców po M. S. (2) to należało wskazać, iż zgodnie z art. 931 § 1 k.c. w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek; dziedziczą oni w częściach równych. Jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż jedna czwarta całości spadku.

Jak ustalono w niniejszej sprawie wskazanymi powyżej osobami byłby mąż zmarłej S. S. (2) oraz dzieci A. C., K. W. oraz I. G. (1).

Jednakże wskazani uczestnicy postępowania oświadczeniami z dnia 11 sierpnia 2011 r. złożonym w formie aktu notarialnego, Rep. A nr 1610/2011, odrzucili spadek po M. S. (2).

Jak stanowi art. 1020 k.c. spadkobierca, który spadek odrzucił, zostaje wyłączony od dziedziczenia, tak jakby nie dożył otwarcia spadku.

W tym przypadku oznaczało to zastosowanie art. 931 § 2 k.c. zgodnie z którym jeżeli dziecko spadkodawcy nie dożyło otwarcia spadku, udział spadkowy, który by mu przysługiwał, przypada jego dzieciom w częściach równych. Przepis ten stosuje się odpowiednio do dalszych zstępnych.

Znaczyło to, że w miejsce A. C. na skutek odrzucenia przez nią spadku powołane do dziedziczenia po spadkodawczyni były jej dzieci K. S. i M. S. (1). Przy czym ponieważ również K. S. w dniu 11 sierpnia 2011 r. spadek odrzuciła, a sama nie miała dzieci, w miejsce A. C. jej udział spadkowy w całości przypadł M. S. (1).

Konsekwentnie na skutek odrzucenia spadku przez K. W., w jego miejsce do spadku powołana została jego córka J. W..

Natomiast na skutek odrzucenia spadku przez I. G. (1) w jej miejsce do spadku zostały powołane jej dzieci: B. G., P. G. i T. G..

Odnosnie części w jakich wskazanym wnukom przypadł spadek, to stanowią one pochodne udziałów jakie przysługiwałyby ich rodzicom, gdyby nie odrzucili spadku po zmarłej M. S. (2).

Ponieważ na skutek odrzucenia spadku przez S. S. (2) każdemu z dzieci zmarłej przysługiwałby udział w wysokości 1/3 części spadku, to Sąd Rejonowy stwierdził, że:

- M. S. (1) (jako dziecko A. C.) nabył spadek w 1/3 części – K. S. jako osoba która odrzuciła spadek nie była uwzględniana,
- J. W. (jako dziecko K. W.) nabyła spadek w 1/3 części,
- B. G., P. G. i T. G. (jako dzieci I. G. (1)) nabyli spadek po 1/9 części (udział I. G. (1) podlegał podziałowi na 3 osoby).

W tym miejscu należało zauważyć, że wszyscy dziedziczący po M. S. (2) byli w momencie otwarcia spadku małoletni. To zaś oznaczało, że na mocy art. 1015 § 2 k.c. nabyli oni spadek z dobrodziejstwem inwentarza.

I z tych też względów orzeczono jak w sentencji.

Odnosnie kosztów postępowania, to tutejszy Sąd Rejonowy nie dopatrył się podstaw do odstąpienia od ogólnych zasad określonych w art. 520 § 1 k.p.c., który stanowi, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.