

Sygnatura akt I Co 3238/12

POSTANOWIENIE

Jelenia Góra, dnia 12-02-2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR P. S.

Protokolant Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 12-02-2013 r. w Jeleniej Górze na rozprawie sprawy

z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w J.

przy udziale J. W., K. W.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 19 lipca 2012 r. wierzyciel Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w J. domagała się ponownego wydania tytułu wykonawczego w miejsce utraconego przeciwko J. W. i K. W. w postaci wyroku (powinno być nakazu zapłaty – przyp. SR) Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02 grudnia 2009 r., sygn. akt VII Nc 5125/09, opatrzonego w klauzulę wykonalności.

W uzasadnieniu swojego wniosku wierzyciel wskazał, że Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zasądził na rzecz wierzyciela kwotę 3.722,79 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 listopada 2011 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 647 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Podstawą prawną żądania wierzyciela jest treść przepisu art. 794 k.p.c. Z uwagi na zagubienie tytułu wykonawczego w oryginale, w celu wszczęcia egzekucji na podstawie wnioskowanego tytułu wykonawczego koniecznym jest ponowne jego wydanie. Wierzytelność będąca bowiem przedmiotem tytułu wykonawczego – opisanego wyroku nie została zaspokojona ze strony dłużnika.

Fakt braku tytułu wykonawczego związany jest bezpośrednio z zalaniem wodą siedziby powodowej Spółdzielni Mieszkaniowej, na skutek czego najprawdopodobniej tytuł wykonawczy w oryginale uległ zniszczeniu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 02 grudnia 2009 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt VII Nc 5125/09, wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko J. W. i (po sprostowaniu) K. W..

(Dowód: - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02.12.2009 r., sygn. akt VII Nc 5125/09 k. 5)

Sąd zważył co następuje:

Wniosek podlegał oddaleniu.

Jak stanowi art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Jak się wskazuje w orzecznictwie dowód utraty tytułu wykonawczego, stanowiącej podstawę wniosku o ponowne jego wydanie, spoczywa na wierzycielu, z tego bowiem faktu wierzyciel wywodzi swe uprawnienie do ponownego uzyskania, w zamian utraconego, tytułu wykonawczego (art. 6 k.c.). Samo tylko powołanie się wierzyciela na fakt utraty tytułu wykonawczego jest niewystarczające (tak: postanowienie Sadu Najwyższego z dnia 11 czerwca 1973 r., I CZ 2/73, Lex nr 7270).

Przy czym przepis art. 794 k.p.c. nie zawiera żadnych ograniczeń dowodowych, a w szczególności nie nakłada na wierzyciela obowiązku przedłożenia dokumentu stwierdzającego utratę tytułu. Wynika z tego, że fakt utraty może być wykonany również na podstawie zeznań świadka lub strony (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 1974 r., II CZ 11/74, Lex nr 7405).

Odnosząc powyższe do rozpatrywanej sprawy trzeba było wskazać, iż poza dołączeniem do wniosku kserokopii nakazu zapłaty z dnia 02 grudnia 2009 r. (i to w brzmieniu sprzed sprostowaniem – nie uwzględniającym osoby pozwanego K. W.), wierzyciel nie wskazał żadnego dowodu, którym by chociaż jedynie uprawdopodobniał fakt utraty tytułu wykonawczego.

W związku z tym Sądowi Rejonowemu pozostały jedynie niczym nie poparte twierdzenia wierzyciela o fakcie jego utraty w wyniku zalania.

I dlatego należało uznać, że wierzyciel nie wykazał podstaw do wydania ponownego wydania tytułu wykonawczego w zamian za utracony.