

Sygnatura akt I C 1888/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 28 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Siwek

Protokolant: Małgorzata Sporna

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z siedzibą w S.

przeciwko K. - R. W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

I. powództwo oddała;

II. zasądza od strony powodowej (...) z siedzibą w S. na rzecz pozwanego K. - R. W. kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1888/14

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 13 października 2014 r. (wniesionym w dniu 31 października 2014 r. – data nadania przesyłki pocztowej) Związek (...) z siedzibą w S. domagał się wyłączenia spod zajęcia, w sprawie o sygnaturze akt KM 491/14, prowadzonej przez K. R. W., ruchomości zajętych w dniu (...). podczas czynności przeprowadzonych w siedzibie (...) w S., przy ul. (...) w stosunku do dłużnika Ł. Z..

Pozew został skierowany przeciwko K. w Jeleniej Górze R. W..

Strona powodowa domagała się również zmianę wyznaczonego dozorca w osobie G. Ś..

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż w dniu (...). K. w Jeleniej Górze – R. W. prowadzący Kancelarię Komorniczą w J. dokonał, w sprawie KM 491/14, w nieruchomości będącej siedzibą powoda (...), w związku z donosem złożonym przez G. Ś., zajęcia egzekucyjnego zakończonego protokołem z czynności egzekucyjnych.

Dłużnik nie prowadzi w zajętej nieruchomości działalności gospodarczej, a zajęte ruchomości stanowią własność powoda, którą otrzymał w roku 2013 jako darowiznę na rzecz (...), czego potwierdzeniem jest zawarta między stronami umowa darowizny.

Wszystkie ruchomości znajdujące się w chwili zajęcia na terenie i w siedzibie (...) pozostają własnością kościelnej osoby prawnej i jako takie nie mogą być zajęte na pokrycie zobowiązań dłużnika Ł. Z..

W odpowiedzi na pozew K. w Jeleniej Górze R. W. wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany zarzucił brak legitymacji procesowej po swojej stronie, jak również bezprzedmiotowość postępowania na skutek zbycia w dniu (...) ruchomości.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze - R. W., działając na wniosek wierzyciela (...) L., M. sp. j. w J., w ramach postępowania egzekucyjnego przeciwko M. Z., Ł. Z. i R. Z., sygn. akt KM 491/14, dokonał zajęcia na terenie (...) z siedzibą w S. kontenera – kiosku blaszanego o wartości szacunkowej 15.000 zł.

(Dowód: - protokół zajęcia ruchomości z dnia 12.09.2014 r., k. 29 akt sprawy KM 491/14)

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należało wskazać, iż w przedmiotowym postępowaniu tutejszy Sąd nie był właściwy do orzekania w przedmiocie zmiany zarządcy dozorca zajętej ruchomości.

Tym niemniej nie można było pominąć, iż na dzień orzekania ruchomość została już zlicytowana. A zatem i tak to zagadnienie stało się bezprzedmiotowe.

Przechodząc już zatem do meritum żądania pozwu należało wskazać, iż na mocy art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Zgodnie z § 2 tego artykułu jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika.

Jak stanowi natomiast § 3 tego artykułu powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Z cytowanych przepisów wynikają dwa wnioski.

Po pierwsze, co do zasady, pozwanym w sprawie o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji powinien być wierzyciel na którego rzecz egzekwowane jest roszczenie i w związku z którego wnioskiem doszło do zajęcia – a wyjątkowo również dłużnik jeżeli zaprzecza prawu powoda.

Po drugie, powództwo wnosi się w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa (chyba że inaczej stanowią odrębne przepisy).

W niniejszej sprawie, jak ustalił Sąd Rejonowy, w dniu (...) Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze - R. W., dokonał zajęcia na terenie (...) z siedzibą w S. kontenera – kiosku blaszanego.

Przy czym do zajęcia doszło w sprawie o sygn. akt KM 491/14, w której wierzycielem (podmiotem wnioskującym o przeprowadzenie egzekucji) była (...) L., M. (...) sp. j. w J..

Natomiast Komornik Sądowy był jedynie organem egzekucyjnym.

W konsekwencji to (...) L., M. (...) sp. j. w J. powinna zostać wskazana w pozwie i to przeciwko niej powinno toczyć się postępowanie o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji, a nie Komornik Sądowy.

W rezultacie należało podzielić zarzut K. - R. W. o braku jego legitymacji biernej w niniejszym procesie.

I już tylko z tego powodu powództwo podlegało oddaleniu.

A do tego trzeba było wskazać, iż strona powodowa nie dotrzymała terminu do wniesienia powództwa. Zgodnie bowiem z cytowanym art. 841 § 3 k.p.c. termin ten wynosi miesiąc od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa.

Strona powodowa nie wykazała, iż dowiedziała się o zajęciu ruchomości później niż w dniu dokonania czynności przez Komornika Sądowego.

A zatem miesięczny termin na wniesienie powództwa upłynął jej w dniu (...).

Tymczasem strona powodowa wniosła swoje powództwo (nadała pozew na pocztę) dopiero w dniu 31 października 2014 r., czyli już po terminie.

I również z tego powodu powództwo podlegało oddaleniu.

Stąd też orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W niniejszej sprawie na koszty te w przypadku pozwanego złożyły koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2.400 zł (§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.)).