

Sygnatura akt I C 1671/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 12-02-2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Lucyna Mikołajczak

Protokolant: Beata Kocot

po rozpoznaniu w dniu 12-02-2014 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa **B. (...) w G.**

przeciwko **W. S.**

o zapłatę

- I. zasądza od pozwanej W. S. na rzecz powoda B. (...) w G. kwotę 4.393,44 zł (cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote czterdzieści cztery grosze) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 21.05.2013 r. do dnia zapłaty,
- II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 655 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

I C 1671/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa B. (...) z siedzibą w G. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wniosła o zasądzenie od pozwanej W. S. kwoty 4.393,44 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania strona powodowa wskazała, że pozwana zawarła dnia 23.06.2006r. z (...) Bankiem S.A. umowę pożyczki gotówkowej numer (...).

Pozwana uchylała się od spłaty zadłużenia , w związku z tym wierzytelność wynikająca z powołanej umowy została sprzedana na rzecz B. (...) z siedzibą w G. , na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej z (...) Bankiem S.A. w dniu 27.04.2012r. .

Strona powodowa podjęła próby polubownego odzyskania należnych kwot, które okazały się bezskuteczne. Do dnia wniesienia powództwa pozwana nie uregulowała zobowiązań.

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego z dnia (...) zadłużenie pozwanej wynosi 4.393,44 tytułem kapitału w wysokości 2.585,65 zł , odsetek w kwocie 1.697,79 zł i kosztów w wysokości 110 zł.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 11.06.2013r. Sąd Rejonowy Lublin Zachód w Lublinie nakazał pozwanej, by zapłacił na rzecz strony powodowej B. (...) z siedzibą w G. kwotę 4.393,44 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 21.05.2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 655 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzuciła, że zaciągnięty przez nią kredyt został spłacony.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W. S. zawarła dnia 23.06.2006r. z (...) Bankiem S.A. umowę pożyczki gotówkowej numer (...). W dniu zawarcia umowy limit kredytowy wynosił 7500 zł .

W. S. jako kredytobiorca wyraziła zgodę na przejęcie wszystkich obowiązków Banku wynikających z umowy przez inną osobę prawną , która jest uprawniona do bezpośredniego świadczenia usług kredytowych w Polsce .

Dowód : umowa kredytu odnawialnego z dnia 23.06.2006r. k. 31-32 akt ;

W. S. uchylała się od spłaty zadłużenia .

Na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) wystawionego w dniu 26.06.2009r. , któremu Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w dniu 08.10.2009r. nadał klauzulę wykonalności / sygnatura akt I Co 3311/09 / pierwotny wierzyciel złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi W. S. . Egzekucja okazała się bezskuteczna .

Z tych względów wierzytelność wynikająca z powołanej umowy została sprzedana przez (...) Bank S.A. na rzecz B. (...) z siedzibą w G. , na mocy umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 27.04.2012r. .

Dowód : bankowy tytuł egzekucyjny k. 33 akt , wniosek o nadanie klauzuli wykonalności k. 34-35 akt , wniosek o wszczęcie egzekucji k. 36-37 akt , umowa sprzedaży wierzytelności k. 38-39 akt ;

B. (...) z siedzibą w G. podjął próby polubownego odzyskania należnych kwot, które okazały się bezskuteczne. Do dnia wniesienia powództwa W. S. nie uregulowała zobowiązań.

Zgodnie z wyciągiem z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 20.05.2013r. zadłużenie pozwanej wynosi 4.393,44 w tym :

-tytułem kapitału 2.585,65 zł ,

- odsetek 1.697,79 zł ,

- kosztów 110 zł.

Dowód : wyciąg z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego k. 42 akt ;

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości .

W przedmiotowym postępowaniu nie był sporny fakt zawarcia umowy o kredyt odnawialny pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. z pozwaną W. S. , ani też cesja wierzytelności na rzecz strony powodowej. Nie sporna było też zawiadomienie pozwanej o cesji, wezwanie pozwanej przez stronę powodową do zapłaty.

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się na dokumentach tj. umowie kredytu odnawialnego z dnia 23.06.2006r., bankowym tytule egzekucyjnym , wniosku o nadanie klauzuli wykonalności , wniosku o wszczęcie egzekucji , umowie sprzedaży wierzytelności k. 38-39 akt, wyciągu z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego . Wiarygodność wymienionych dokumentów nie była przez strony kwestionowana, a Sąd nie znalazł podstaw by z urzędu wiarygodność tę podważyć .

Podkreślić należy, że zawarcie umowy o kredyt odnawialny pomiędzy pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. z pozwaną , cesja wierzytelności na rzecz strony powodowej , zawiadomienie pozwanej o cesji, wezwanie pozwanej przez stronę powodową do zapłaty nie były sporne .

Sporna była natomiast wysokość zadłużenia , albowiem pozwana W. S. na rozprawie w dniu 12.02.2014r. podtrzymała swoje stanowisko zawarte w złożonym sprzeciwie o spłacie kredytu .

Pozwana wbrew zarządzeniu z dnia 07.01.2014r. nie przedstawiła w określonym jej terminie 14 dni żadnych dowodów na poparcie swych twierdzeń.

Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. strona powodowa winna była udowodnić okoliczności wskazujące na zasadność jej roszczeń. Strona powodowa powinna wykazać w szczególności, że jej wierzytelność istnieje i to istnieje w dochodzonej wysokości.

Powódka przedstawiła umowę o kredyt odnawialny , której pozwana nie kwestionowała , a nadto bankowy tytuł egzekucyjny obejmujący przedmiotową wierzytelność , wniosek o nadanie klauzuli wykonalności oraz wniosek o wszczęcie przeciwko pozwanej postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego , któremu Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze nadał klauzulę wykonalności , a który to tytuł wykonawczy obejmuje wierzytelność wynikającą z umowy o kredyt odnawialny jaką pozwana zawarła z pierwotnym wierzycielem w dniu w dniu 23.06.2006r. .

Pozwana W. S. nie przedstawiła żadnego dowodu na poparcie twierdzenia , iż w całości spłaciła dług .

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w punkcie I i II wyroku. O odsetkach orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu i na podstawie art. 481 par 1 kc .

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc obciążając nimi w całości pozwaną W. S. jako stronę przegrywającą proces.