

Sygnatura akt I C 1152/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 21.10.2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Jaromir Antoszewski

Protokolant: Mariola Olechno

po rozpoznaniu w dniu 21.10.2013 r. w Jeleniej Górze sprawy

z powództwa (...) Sp. z o.o. w B.

przeciwko J. S.

- o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. S. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w B. kwotę 26.039,45 zł (dwadzieścia sześć tysięcy, trzydzieści dziewięć złotych, czterdzieści pięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 09.03.2013 r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3438,54 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25.01.2013 r. powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. ,działający przez zawodowego pełnomocnika, wniósł o zasądzenie od pozwanej J. S. kwoty 27 648,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot składowych od wskazanych dat do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w tym kosztami z tytułu zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż na podstawie zawartej przez strony w sposób dorozumiany umowy przez kilka lat dostarczał pozwanej zamieszkałej w nieruchomości położonej w K. przy ul. (...), wodę i odbierał ścieki . Pozwana regularnie otrzymywała faktury VAT , których nie opłacała oraz nigdy nie kwestionowała. Nadmienił , że pozwana wezwana do zapłaty dnia 12.01.2012r. nie uregulowała należności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym 25.02.2013 r. (sygn. akt I Nc 271/13) Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze uwzględnił powództwo w całości i nakazał pozwanej J. S. aby zapłaciła dochodzoną kwotę wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami postępowania.

Sprzeciwem z dnia 21.03.2013 r. , uzupełnionym w dniu 11.04.2013r. pozwana J. S., zaskarżając wydany nakaz zapłaty w całości, wniosła o oddalenie powództwa.

Przecząc podniesionym w pozwie okolicznościom , w szczególności zaprzeczyła aby otrzymywała faktury VAT i by powód wzywał ją do zapłaty. Zarzuciła powodowi nieprecyzyjne wnioski dowodowe oraz podniosła zarzut przedawnienia wg. art. 554 kc.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. zamieszkuje w K. przy ul. (...). Do jej lokalu jest dostarczana woda i są odbierane ścieki przez (...) Sp. z o.o. w B..

Dowód : zeznania świadka P. S. k. 78,

okoliczności bezsporne .

(...) Sp. z o.o. w B. wystawił na nazwisko J. S. za pobór wody i odprowadzanie ścieków ad. lokalu w K. przy ul. ul. (...) faktury VAT z dnia :

- 26.11.2009r. na kwotę 1951,92 zł z terminem płatności w dniu 10.12.2009 r.
- 22.01.2010r. na kwotę 1783,48 zł z terminem płatności w dniu 05.02.2010 r.,
- 25.03.2010 r. na kwotę 2001,46 zł z terminem płatności w dniu 08.04.2010 r.,
- 18.05.2010 r. na kwotę 1615,04 zł z terminem płatności w dniu 01.06.2010 r.,
- 02.07.2010 r. na kwotę 2207,02 zł z terminem płatności w dniu 16.07.2010 r.,
- 02.09.2010 r. na kwotę 2974,69 zł z terminem płatności w dniu 16.09.2010 r.,
- 08.11.2010 r. na kwotę 2710,80 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 12.01.2011 r. na kwotę 2595,32 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 17.03.2011 r. na kwotę 1655,26 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 13.05.2011 r. na kwotę 1242,22 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 12.07.2011 r. na kwotę 1449,25 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 16.09.2011 r. na kwotę 1567,64 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 18.11.2011 r. na kwotę 1257,09 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 17.01.2012 r. na kwotę 1104,19 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 13.03.2012 r. na kwotę 851,15 zł bez oznaczenia terminu płatności ,
- 14.05.2012 r. na kwotę 1024,84 zł bez oznaczenia terminu płatności ,

Faktur tych J. S. nie otrzymała przed wytoczeniem powództwa i ich nie opłaciła .

Dowód : faktury VAT k.8-23,

zestawienie salda k.6 ,7 .

Dnia 12.01.2012r. (...) Sp. z o.o. w B. sporządził wezwanie J. S. do zapłaty odpowiednio kwoty 32 171,65 zł z tytułu ww. faktur , podnosząc brak wywiązywania się pozwanej z zawartej umowy w zakresie spłaty zaległości i rachunków bieżących .

Dowód: wezwania do zapłaty k.5.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie spór obejmował kwestię świadczenia usług w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków , doręczenia pozwanej faktur obejmujących świadczone usługi , a nadto przedawnienia roszczenia.

W toku postępowania sąd dopuścił dowody z dokumentów tj. faktur VAT , salda i wezwania do zapłaty - zawnioskowane przez powoda i przesłuchał wnioskowanego przez pozwaną świadka P. S.. Dowody z dokumentów nie

zostały skutecznie zakwestionowane przez pozwaną , faktycznie poza zarzutem nie doręczenia faktur nie odniosła się ona do nich merytorycznie, co pozwala uznać je za wiarygodne. Z zeznań świadka wiadomo, że woda dostarczana jest do nieruchomości zajmowanej przez pozwaną , a co za tym idzie odbierane są ścieki. Tym samym przez czynności dorozumiane strony łączy w tym zakresie umowa. Jednocześnie wbrew zeznaniom świadka pozwana nie wykazała aby należności z tytułu świadczonych usług zostały zapłacone . Zeznania świadka – syna pozwanej , nie są tu wystarczającym argumentem.

Skuteczny był natomiast zarzut pozwanej w zakresie nie wykazania przez powoda doręczenia przedmiotowych faktur oraz wezwania do zapłaty , na którą to okoliczność powód nie przedstawił żadnego dowodu . Podobnie skuteczny był po części tj. ad. faktury VAT z dnia 26.11.2009r. zarzut przedawnienia.

Zgodnie z art. 118 kc. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Wg. art. 120 § 1 kc. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie.

Niewątpliwie należności z tytułu świadczenia usług o dostawę wody i odprowadzanie ścieków objęte cyklicznie wystawianymi co dwa miesiące fakturami vat są należnościami okresowymi i związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą. Jako takie podlegają trzyletniemu okresowi przedawnienia. Zważywszy na termin wymagalności wskazanej faktury tj. 10.12.2009 r. i przerywający bieg przedawnienia termin złożenia pozwu w dniu 25.01.2013r. , należności niej są obecnie przedawnione.

Przywołany w sprzeciwie przepis art. 554 kc. nie znajdował w sprawie zastosowania albowiem roszczenie zgłoszone w pozwie dotyczyło wynagrodzenia za usługi. Usługi te zostały uregulowane przepisami ustawy z dnia 07.06.2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. 2006.123.858 j.t.). Zatem na gruncie art. 750 kc. , w odróżnieniu od art.751 kc. przedmiotowe roszczenia podlegały przedawnieniu na zasadach ogólnych art. 118kc.

W świetle powyższych okoliczności sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 26 039,45 zł (27 648,99 – 1609,54) z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu doręczenia odpisu pozwu (k. 43) tj. 09.03.2013r. (art. 455 kc., art. 481 §1 i §2 kc.) .

Dalej idące powództwo jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

O kosztach rozstrzygnięto zgodnie z zasadą stosunkowego ich rozdzielenia (art. 100 kpc.). Pozwana przegrała sprawę w 94,17% , poniosła koszty postępowania - wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika w wysokości 2400 zł, a powinna w wysokości 5838,54 zł (6200 x 94,17 %) . Powód przegrał sprawę w 5,83 % , poniósł koszty w wysokości 3800 zł (1383 + 2400 + 17) , a powinien w wysokości 361,46 zł (6200 x 5,83 %). Zatem sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3438,54 zł (5838,54 – 2400) tytułem zwrotu kosztów procesu .

Z,1.odn,

2. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć zawodowym pełnomocnikom obu stron ,

3. kal. 14 dni .

06.11.2013r.