

Sygn. akt I C 1657/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Marek Gajdecki

Protokolant Paulina Gordziejonok

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)z/s w L.

przeciwko **R. K.**

o zapłatę

I. Oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 1657/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...)z/s w L. w pozwie wniesionym w dniu 18 kwietnia 2012 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagała się zasądzenia od pozwanego R. K.kwoty 1.044,28 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 maja 2004 r. oraz zasądzenia zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż na podstawie umowy cesji wierzytelności przejęła od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieopłaconej składki obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów z data wymagalności na dzień 16 maja 2004 r. w kwocie wskazanej w pozwie.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy w Lublinie uwzględnił żądanie pozwu w całości (k. 4).

Od powyższego nakazu sprzeciw złożył pozwany (k. 5) i wnosząc o oddalenie powództwa w całości podniósł, iż w maju 2004 r. telefonicznie wypowiedział umowę ubezpieczenia, a nadto z uwagi na upływ 8 lat od daty wymagalności roszczenie strony powodowej jest przedawnione.

Uzupełniając braki formalne pozwu w trybie art. 50537 § 1 k.p.c. strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko (k. 24-25).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W dniu 28 maja 2001 r. (...)S.A. dokonała cesji wierzytelności z tytułu nieopłaconej składki obowiązkowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów na rzecz (...)z/s w L.w kwocie 1.044,28 zł z datą wymagalności na dzień 16 maja 2004 r.

**dowód** : zawiadomienie o przelewie wierzytelności k. 28.o i częściowy wykaz wierzytelności k. 29

**Sąd zważył co następuje :**

Powództwo należało uznać za bezzasadne w całości.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie było to, iż podstawą roszczenia była łącząca (...) S.A. z pozwanym umowa obowiązkowego ubezpieczenia pojazdu z tytułu odpowiedzialności cywilnej uregulowana przepisami Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. Nr 124 z dnia 16 lipca 2003 r., poz. 1152 z późn. zm.), na podstawie której ubezpieczyciel świadczył pozwanemu ochronę ubezpieczeniową, a pozwany obowiązany był uiścić określoną w umowie składkę.

Nie budził wątpliwości Sądu termin wymagalności płatności składki – wskazywany kilkakrotnie przez stronę powodową, został wyznaczony na dzień 16 maja 2004 r., jak również, iż umowa ubezpieczenia OC obowiązująca w okresie do dnia 15 maja 2004 r. nie została skutecznie wypowiedziana przez pozwanego. Niewątpliwie bowiem zgodnie z art. 28 ust. 1 powołanej Ustawy pozwany winien to uczynić nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta oraz winien dokonać tego w formie pisemnej z potwierdzeniem doręczenia ubezpieczycielowi oświadczenia albowiem w innym przypadku umowa ta ulegałaby przedłużeniu na okres kolejnych 12 miesięcy. Wobec oświadczenia pozwanego o dokonaniu oświadczenia wypowiedzenia w rozmowie telefonicznej nie budziło wątpliwości, że pozwany nie zachował wymogów z art. 28 ust. 1 powołanej Ustawy, a zatem strona powodowa uprawniona była do wystawienia polisy na okres kolejnych 12 miesięcy. Stan taki czynił roszczenie strony powodowej uprawnione co do zasady.

Ocenie Sądu jednakże – wobec zarzutu podniesionego przez pozwanego w sprzecznie - podlegała okoliczność, czy w dniu wniesienia pozwu tj. 29 lutego 2012 roku, roszczenie strony powodowej o zapłatę składki przez pozwanego było przedawnione. Z art. 117 § 2 k.c. in principio wynika bowiem, że po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia.

W tym zakresie Sąd zważył, że Ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, stanowiącą podstawę roszczenia umowę nie przewiduje szczególnego terminu przedawnienia poszczególnych, czy też wszystkich roszczeń wywodzących się z takiego stosunku prawnego. Skoro więc, brak jest przepisu szczególnego, regulującego termin przedawnienia roszczenia wynikającego z obowiązku zapłaty wynagrodzenia za świadczone usługi telekomunikacyjne, to zastosowanie znajduje trzyletni termin przedawnienia przewidziany w art. 118 k.c.

Według ogólnej reguły z art. 120 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia wymagalności roszczenia majątkowego. Wymagalność zaś roszczenia oznacza możliwość żądania zaspokojenia roszczenia po nadejściu terminu płatności. Roszczenie strony powodowej stało się więc wymagalne z dniem, w którym upłynął termin płatności. Trzyletni termin przedawnienia roszczenia strony powodowej rozpoczął swój bieg z dniem 16 maja 2004 r., a zatem w dniu wniesienia pozwu, wskazane roszczenie było przedawnione i nie korzystało z ochrony prawnej.

Wobec oddalenia powództwa, o kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c.