

Sygn. akt I C 1157/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący SSR Marek Gajdecki

Protokolant Paulina Gordziejonok

po rozpoznaniu w dniu 04 grudnia 2012 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) Spółka z o.o. w B.**

przeciwko **Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) w K.**

o zapłatę

I. oddała powództwo w całości;

II. zasądza od strony powodowej (...) Spółka z o.o. w B. na rzecz strony pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w K. kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1157/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. w B., działając przez profesjonalnego pełnomocnika domagała się w pozwie wniesionym w dniu 08 lutego 2012 r., a skierowanym przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej ul. (...) w K. zasądzenia kwoty 3.239,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13.03.2009 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu strona wskazała, iż w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej dostarczała stronie pozwanej wodę i odbierała ścieki, za co wystawiła fakturę, której płatność jednak nie nastąpiła.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 lutego 2012 r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt I Nc 464/12 uwzględnił roszczenie strony powodowej w całości.

Strona pozwana w sprzeciwie od powyższego nakazu zapłata (k. 24 - 26) wniosła o oddalenia powództwa w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska zarzuciła brak legitymacji biernej po swojej stronie, jak również podniosła zarzut przedawnienia roszczenia. Strona pozwana zaprzeczyła faktowi zawarcia umowy na dostarczanie przez powoda wody i odbieranie ścieków w spornym okresie, wskazując, że w okresie którego dotyczy sporna faktura strona umowy była Gmina K. – (...) w K., zaś strona pozwana zawarła umowę ze stroną powodową w dniu 01 kwietnia 2004 r. Nadto podniosła zarzut przedawnienia wskazując na dwuletni okres od wymagalności płatności.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Strona powodowa zawarła w dniu (...) z Gminą K. – (...) w K. umowę o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na mocy której zobowiązała się dostarczać wodę do budynku mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) i odbierać ścieki z tej nieruchomości. Odczyt wskazań wodomierza głównego odbywał się w obecności pracownika Gminy K. – (...) w K..

**(dowód :** umowa z dnia 31 maja 2004 r. k. 13 – 14, zeznania świadka Z. C. k. 43.o)

Za dostawy wody i odbiór ścieków w okresie rozliczeniowym od (...) do (...) strona powodowa obciążyła Gminę K. – (...) w K. faktura VAT nr (...) z dnia 25.02.2009 r. na kwotę 3.239,99 zł.

**(dowód :** faktura VAT nr (...) k.12, bilans należności i wpłat k. 11)

W dniu 01 kwietnia 2010 r. strona powodowa zawarła ze stroną pozwaną umowę o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, na mocy której zobowiązała się dostarczać wodę do nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) i odbierać ścieki z tej nieruchomości..

**(dowód :** umowa z dnia 01 kwietnia 2010 r. k. 10)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust.1 ustawy z dnia 07.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków dostarczenie wody lub odprowadzanie ścieków odbywa się na podstawie pisemnej umowy zawartej między przedsiębiorstwem wodno-kanalizacyjnym a odbiorcą usług. Zgodnie z art. 6 ust. 5 cyt. ustawy, gdy nieruchomość jest zabudowana budynkiem wielolokalowym lub budynkami wielolokalowymi umowa jest zawierana z ich właścicielem lub zarządcą.

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego w okresie, który obejmowała sporna faktura stroną umowy o dostarczanie wody i odbiór ścieków z budynku przy ul. (...) w K. była Gmina K. działająca przez Zakład (...) (...) w K., a nie Wspólnota Mieszkaniowa. Z treści przedłożonych dokumentów nie wynika też aby strona pozwana była następcą prawnym i przejęła zobowiązania Gminy K. w tym zakresie.

Ponieważ strona powodowa, na której zgodnie z treścią przepisu art. 6 k.c. spoczywał ciężar dowodu, nie wykazała, że ze stroną pozwaną wiązała ją w spornym okresie umowa (zawarta choćby per facta concludenta) powództwo należało oddalić w całości.

Dowodom z dokumentów, jak i zeznaniom świadków Sąd przydał walor wiarygodności albowiem dokumentów strony nie kwestionowały, zaś zeznania świadków są spójne i logiczne.

O kosztach postępowania – wobec oddalenia powództwa w całości – orzeczono na podstawie art. 98 §1 k.p.c. zasądzając na rzecz strony pozwanej kwotę w wysokości 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.