

Sygnatura akt I C 979/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Jelenia Góra, dnia 20-11-2012 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Paweł Siwek

Protokolant:Marcin Szczypiński

po rozpoznaniu w dniu 20-11-2012 r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko M. O.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. O. na rzecz strony powodowej Banku (...) S.A. w W. kwotę 860,81 zł (osiemset sześćdziesiąt złotych osiemdziesiąt jeden groszy) z umownymi odsetkami w wysokości 19,99 % w skali roku od kwoty 589,48 złotych od dnia 21 września 2010 roku do dnia zapłaty, z ustawowymi odsetkami od kwoty 271,33 złotych od dnia 20 stycznia 2011 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 244 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 stycznia 2011 r., wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, strona powodowa Bank (...) S.A. w W. domagała się zasądzenia od M. O. kwoty 860,81 zł z odsetkami umownymi w wysokości 19,99% rocznie od kwoty 589,48 zł od dnia 21 września 2010 r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 238,33 zł od dnia 20 stycznia 2011 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, iż przysługuje jej wobec pozwanego wymagalna wierzytelność pieniężna wynikająca z zawartej na piśmie Umowy Pożyczki Gotówkowej z dnia 26 czerwca 2006 r. w kwocie 860,81 zł na która składa się:

- kwota 589,48 zł z tytułu niespłaconej pożyczki wraz z odsetkami umownymi ustalonymi w Regulaminie Pożyczki Gotówkowej w wysokości 19,99% rocznie liczonymi od dnia 21 września 2010 r. do dnia faktycznej zapłaty,

- kwota 238,33 zł z tytułu odsetek umownych za faktyczne opóźnienia w spłacie rat pożyczki naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Pożyczki Gotówkowej za okres od dnia 26 czerwca 2006 r. do dnia 20 września 2010 r.

- kwota 33,00 zł tytułem opłat za czynności windykacyjne związane z opóźnieniem w spłacie pożyczki oraz opłat operacyjnych za obsługę pożyczki naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Pożyczki Gotówkowej

Nakazem zapłaty z dnia 01 marca 2011 r., wydanym w sprawie VI Nc-e 72013/11, wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, powództwo strony powodowej zostało uwzględnione w całości.

Od powyższego orzeczenia sprzeciw złożył M. O..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. O. z tytułu Umowy Pożyczki Gotówkowej z dnia 26 czerwca 2006 r. winien jest zapłacić Bankowi (...) S.A. w W. kwotę 860,81 zł na którą się składają:

- kwota 589,48 zł z tytułu niespłaconej pożyczki wraz z odsetkami umownymi ustalonymi w Regulaminie Pożyczki Gotówkowej w wysokości 19,99% rocznie liczonymi od dnia 21 września 2010 r. do dnia faktycznej zapłaty,
- kwota 238,33 zł z tytułu odsetek umownych za faktyczne opóźnienia w spłacie rat pożyczki naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Pożyczki Gotówkowej za okres od dnia 26 czerwca 2006 r. do dnia 20 września 2010 r.
- kwota 33,00 zł tytułem opłat za czynności windykacyjne związane z opóźnieniem w spłacie pożyczki oraz opłat operacyjnych za obsługę pożyczki naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Pożyczki Gotówkowej

(Dowód: - wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) z dnia 03.11.2010 r. k. 39

- umowa pożyczki gotówkowej z dnia 26.06.2006 r. k. 49

- regulamin pożyczki gotówkowej k. 50)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należało wskazać, iż mimo tego że pozwany M. O. wezwaniem z dnia 04 czerwca 2012 r. (doręczonym mu w dniu 22 czerwca 2012 r.), został zobligowany do uzupełnienia w terminie 14 dni sprzeciwu od nakazu zapłaty przez złożenie go na urzędowym formularzu w 2 egzemplarzach, wypełnionego zgodnie z zawartymi w nim pouczeniami, zawierającego w szczególności wskazania okoliczności faktycznych, zarzutów i wniosków dowodowych przeciwko żądaniu pozwu, a w przypadku złożenia załączników – dołączenie dodatkowego egzemplarza każdego z załączników, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia niniejszego wezwania, pod rygorem pominięcia ich w toku dalszego postępowania, w takiej formie sprzeciwu nie złożył.

Jedynie w dniu 03 sierpnia 2012 r. pozwany złożył pismo procesowe, w niewłaściwej formie i nie podpisane, do którego dołączono kopię przelewu.

W związku z powyższym na rozprawie w dniu 07 sierpnia 2012 r. M. O. został na podstawie art. 130¹ §1¹ k.p.c. wezwany do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 03 sierpnia 2012 r. przez złożenie go w dwóch egzemplarzach na urzędowym formularzu i do jego podpisania, w terminie 7 dni, pod rygorem zwrotu pisma.

Wezwanie to zostało doręczone pozwanemu w dniu 04 września 2012 r. Do dnia rozprawy w dniu 20 listopada 2012 r. braki formalne pisma z dnia 03 sierpnia 2012 r. nie zostały uzupełnione.

Zgodnie z art. 130¹ § 1¹ k.p.c. jeżeli pismo procesowe, które powinno być wniesione na urzędowym formularzu, nie zostało wniesione na takim formularzu lub nie może otrzymać prawidłowego biegu na skutek niezachowania innych warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę do jego poprawienia lub uzupełnienia w terminie tygodniowym. Natomiast na mocy § 2 tego artykułu w razie bezskutecznego upływu terminu lub ponownego złożenia pisma dotkniętego brakami przewodniczący zarządza zwrot pisma.

I dlatego na rozprawie w dniu 20 listopada 2012 r. pismo M. O. z dnia 03 sierpnia 2012 r. zostało zwrócone (co oczywiste wraz z załącznikiem), nie wywołując żadnych skutków prawnych.

W tej sytuacji należało przyjąć, że pozwany w toku postępowania przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze nie złożył żadnego oświadczenia i nie zajął żadnego stanowiska odnośnie żądania pozwu, co trzeba było uznać za równoznaczne z tym że go nie kwestionuje.

Niemniej gdyby jednak nawet odnieść się do dołączonego do pisma z dnia 03 sierpnia 2012 r. potwierdzenia wpłaty z dnia 03 sierpnia 2012 r., to należało wskazać, że w żaden sposób nie wynika z niego, że wpłata dotyczy należności objętej niniejszym postępowaniem.

I dlatego też orzeczono jak w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

Strona powodowa poniosła w niniejszym postępowaniu koszty w łącznej kwocie 244 zł na które złożyła się opłata od pozwu 30 zł, opłata skarbową 34 zł oraz koszty zastępstwa procesowego 180 zł (§ 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.)).