

**Sygn. akt IV P 76/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2013r.

**Sąd Rejonowy w Bolesławcu, IV Wydział Pracy**

w składzie :

**Przewodniczący : SSR Joanna Moroz-Korycka**

**Protokolant : Anna Ryś**

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2013r. w Bolesławcu

sprawy z powództwa P. A. (1)

przeciwko P. J. P.U.H. (...)

w B.

o wynagrodzenie za pracę i zwrot kosztów egzaminu czeladniczego

I. zasądza od pozwanego P. J. P.U.H. (...) w B. na rzecz powoda P. A. (1) kwotę 2.798,00zł (dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych, 00/100), tytułem wynagrodzenia za pracę i zwrotu kosztów egzaminu czeladniczego;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

IV. nakazuje pozwanemu P. J. P.U.H. (...) w B. uiścić na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bolesławcu kwotę 140,00zł, tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony.

**Sygn. akt. IV P 76/12**

## UZASADNIENIE

Powód P. A. (1) w dniu 29 sierpnia 2012r. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. J. (...) w B. kwoty 5700 zł tytułem niewypłaconego wynagrodzenia za pracę w celu przygotowania zawodowego oraz zwrotu kosztów egzaminu czeladniczego, a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, że pozwany P. J. zatrudniał go na podstawie umowy o pracę z dnia 01.09.2009 r. i zobowiązany był do wypłacania mu comiesięcznego wynagrodzenia za pracę i pokrycia kosztów egzaminu czeladniczego. Pozwany nie wywiązywał się z umowy i nie wypłacał powodowi wynagrodzenia za praktykę. Powód widział listę płac, z podrobionymi przez pozwanego podpisami.

W piśmie procesowym z dnia 18.10.2012 r. powód sprecyzował, iż w okresie od dnia 01.09.2009 r. do dnia 31.08.2012 r. pracował dla pozwanego na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego. Zgodnie z umową powód winien otrzymywać wynagrodzenie: w okresie I roku - 4%, w okresie II roku 5%, w okresie III roku 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim kwartale. Według powoda łącznie jego wynagrodzenie wynosiło 6090,97 zł. Nadto powód wniósł o zwrot kosztu egzaminu czeladniczego, które poniósł, a zgodnie z umową winien je zapłacić pozwany. Z uwagi na częściowe wypłacenie wynagrodzenia powód domaga się

pozostaje kwoty 5700 zł. Dodatkowo powód wniósł o wydanie świadectwa pracy przez pozwanego. W piśmie z dnia 05.11.2012 r. powód cofnął roszczenie o wydanie świadectwa pracy, gdyż pozwany wydał to świadectwo powodowi.

Pozwany P. J. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego. Pozwany potwierdził fakt, że P. A. (1) pracował u niego na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego, jednakże zaprzeczył, aby nie wypłacił mu wynagrodzenia. Powód otrzymywał od pozwanego wynagrodzenie w formie zaliczek, a odbiór wynagrodzenia potwierdzał swoim podpisem na listach płac. Pozwany nie wypłacił powodowi wynagrodzenia za lipiec 2012 (poza kwotę 80 zł) oraz za sierpień 2012 r. bowiem powód był w tym czasie nieobecny w pracy. Zarzut podrobienia na listach płac podpisów powoda jest kłamliwym pomówieniem.

Na rozprawie w dniu 19 listopada 2012 r. pozwany P. A. (2) uznał roszczenie powoda dotyczące zapłaty kwoty 480 zł tj. opłaty za egzamin czeladniczy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód P. A. (1) był zatrudniony u pozwanego P. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w B. w okresie od 01.09.2009 r. do 31 sierpnia 2012 r. na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego – nauki zawodu elektromechanika pojazdów samochodowych.

Zgodnie z umową powód winien otrzymywać wynagrodzenie: w okresie I roku - 4%, w okresie II roku 5%, w okresie III roku 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim kwartale. Pozwany winien również pokryć koszty egzaminu czeladniczego zdawanego przez młodocianego w pierwszym wyznaczonym terminie.

dowód: umowa o pracę z dnia 31.08.2009 r. k. 3, tabela GUS k.19, tabela zestawień wynagrodzenia pracowników k.18.

Za miesiące wrzesień – grudzień 2009 powód P. A. (1) otrzymał wynagrodzenie w łącznej kwocie **426,55 zł netto** ( 106,36 zł+ 106,36 zł+ 106,36 zł, 107,47 zł) , za miesiące styczeń - grudzień 2010 r. powód otrzymał wynagrodzenie w kwocie **1442,38 zł netto** ( 107,47 zł + 107,47 zł + 111,95 zł+ 111,10 zł + 111,95 zł + 114,47 zł + 114,47 zł + 114,47 zł + 137,96 zł +137,96 zł + 134,91 zł + 138,20 zł), za miesiące styczeń – sierpień 2011 r. powód otrzymał wynagrodzenie w kwocie **1170,07 zł netto** ( 138,20 zł + 138,20 zł + 148,34 zł + 148,34 zł + 148,34 zł + 149,55 zł +149,55 zł +149,55 zł ), za miesiąc styczeń 2012 r. kwotę **176,87 zł netto**. Pozwany na poczet wynagrodzenia wypłacał powodowi oraz innym młodocianym pracownikom zaliczki w kwotach po 20, 30, 50 zł.

dowód: tabela zestawień wynagrodzenia pracowników k.18, listy płac ze stycznia 2012 k.37, 82, podstawowe listy płac k. 38-61, 83-106, zeznania świadka D. G. k. 131-131v, zeznania świadka S. P. k. 62v-64.

Powód nie otrzymał wynagrodzenia za miesiące wrzesień –grudzień 2011 r. w łącznej kwocie **810,87 zł brutto** ( 201,97 zł +201,97 zł +201,97 zł + 204,96 zł), za miesiące luty – sierpień 2012 r. w łącznej kwocie **1506,90 zł** ( 204,96 zł + 215,21 zł +215,21 zł +215,21 zł + 218,77 zł +218,77 zł +218,77 zł ) tj. w łącznej kwocie **≈ 2318 zł brutto**.

dowód: pismo PIP z dnia 28.09.2012 r. k. 17, tabela zestawień wynagrodzenia pracowników k.18, zeznania powoda k. 132-132v, zeznania świadka W. A. k. 131v-132, zeznania świadka D. G. k. 131-131v, zeznania świadka S. P. k. 62v-64,

W dniu 23.08.2012 r. powód zapłacił **480 zł** za egzamin czeladniczy, który zdał w dniu 31.08.2012 r.

dowód: odcinek wpłaty k. 4, świadectwo czeladnicze powoda k. 130, zeznania powoda k. 132-132v, zeznania świadka W. A. k. 131v-132.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 22 § 1<sup>1</sup>,1<sup>2</sup> k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Zgodnie z § 19 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie przygotowania zawodowego młodocianych i ich wynagrodzenia ( Dz.U. Nr 60,poz. 278 ze zm. ) młodocianemu w okresie nauki zawodu przysługuje wynagrodzenie obliczane w stosunku procentowym do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim kwartale, obowiązującego od pierwszego dnia następnego miesiąca po ogłoszeniu przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Stosunek procentowy wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, wynosi: 1) w pierwszym roku nauki - nie mniej niż 4%, 2) w drugim roku nauki - nie mniej niż 5%, 3) w trzecim roku nauki - nie mniej niż 6%.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że powód P. A. (1) pracował dla pozwanego P. J. na podstawie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego z dnia 31.08.2009 r. Kwestią sporną było natomiast, czy powód otrzymał za swoją pracę wynagrodzenie i w jakiej kwocie oraz kwota zaległego wynagrodzenia, które nie zostało powodowi wypłacone przez pozwanego.

W ocenie Sądu twierdzenia powoda P. A. (1) dotyczące podpisywania listy płac przez niego bez otrzymywania wynagrodzenia są niewiarygodne. Powód sam bowiem przyznał, że pozwany wypłacał mu zaliczki na poczet wynagrodzenia w różnych kwotach 20,30,50 zł, na łączną kwotę 800 zł. W trzeciej klasie powód przyznał, że otrzymał cztery razy po 50 zł. Przez pierwsze dwa lata nauki, co miesiąc powód podpisywał się na liście płac własnym nazwiskiem wraz z innymi pracownikami. P. A. (1) w żaden sposób nie udowodnił, że podpisy na listach płac nie były składane przez niego. Zdaniem Sądu niezasadne są również twierdzenia powoda, że podpisywał on listę płac nieświadomie, gdyż zdaniem Sądu każdy piętnastolatek wie, co to jest wynagrodzenie za pracę, a także potrafi bez problemu odczytać, to co podpisuje.

Zarówno P. A. (1) jak i świadkowie S. P., i D. G. zeznali, że otrzymywali od pozwanego zaliczki na poczet wynagrodzenia, jednakże nie potrafili oni dokładnie określić, w jakich kwotach te zaliczki otrzymywali i jak często. Podali oni, że wynagrodzenie nie było wypłacane w pełnej kwocie. Jednocześnie D. G. podał, że jak pracował u pozwanego to pieniądze mu się „zgadzały”, a w przypadku gdy nie otrzymał wynagrodzenia w całości odmówił za ostatnie miesiące podpisania listy płac. D. G. zeznał również, że przez 3-4 miesiące nie otrzymywał wynagrodzenia, bowiem ukradł radio i musiał to odpracować. Świadek W. A. zeznała, że w pierwszej klasie powód nie miał problemów z płatnością wynagrodzenia przez pozwanego, podała, że problemy zaczęły się na drugim i trzecim roku praktyki. Dostawał wówczas zaliczki po 20,50 zł, ale nie dostawał pełnego wynagrodzenia.

Sąd uznał, iż zeznania wyżej wymienionych świadków potwierdziły fakt zalegania pozwanego z wypłatą wynagrodzenia powodowi, jednakże nie były one na tyle spójne i konsekwentne, aby na ich podstawie można ustalić, jaką kwotę z tytułu zaległego wynagrodzenia pozwany winien jest jeszcze powodowi. Wobec tego Sąd w głównej mierze swoje ustalenia poczynił w oparciu o przedłożoną dokumentację płacową tj. listy płac.

Zdaniem Sądu roszczenie powoda jest uzasadnione za te miesiące, za które pozwany nie przedstawił listy płac. Pozwany nie potrafił logicznie wytłumaczyć, dlaczego za trzeci rok praktyki powoda nie posiada list płac podpisanych przez powoda, a posiada takie listy za pierwszy i drugi rok pracy powoda w swoim warsztacie. W ocenie Sądu, gdyby powód na trzecim roku praktyki otrzymywał wynagrodzenie to na pewno podpisywałby listy płac.

W ocenie Sądu podpisy złożone w kalendarzu pozwanego przez P. A. (1) nie są wiarygodnym dowodem na to, że powód otrzymał kwoty wskazane w kalendarzu jako wynagrodzenie za pracę. Kwoty te mogły bowiem być wpisane w każdym czasie przez pozwanego, jednocześnie mogły być one przekazane np. jako zaliczka na zakup części samochodowych lub inny wydatek. Jednocześnie Sąd zauważa, iż są to kwoty niższe, niż należne z tytułu praktyki za trzeci rok i nie pokrywają się z kwotami, jakie pozwany winien wypłacić swoim młodocianym pracownikom.

Sąd miał na względzie, że sam pozwany P. J. na rozprawie w dniu 19 listopada 2012 r. przyznał, że uznaje roszczenie powoda dotyczące zapłaty kwoty 480 zł za egzamin czeladniczy. Faktycznie bowiem powód sam zapłacił za ten egzamin, a zgodnie z umową z dnia 01.09.2009 r. pozwany winien pokryć koszty egzaminu czeladniczego zdawanego przez młodocianego w pierwszym wyznaczonym terminie.

W związku z tym, że Sąd pracy zasądza wszystkie świadczenia będące pochodną wynagrodzenia za pracę w kwotach brutto, Sąd wyliczył kwotę wynagrodzenia zaległego powoda jako kwotę brutto za miesiące wrzesień –grudzień 2011r. i za luty -sierpień 2012 r. Wyplata za styczeń 2012 r. została uiszczona przez pozwanego na rzecz powoda w formie wcześniejszych zaliczek. Sąd zauważył, iż pozwany nie wykazał, aby powód w lipcu i sierpniu 2012 r. miał nieusprawiedliwioną nieobecność w pracy, dlatego też w wyliczeniach Sąd uwzględnił te miesiące i przyznał za ten okres wynagrodzenie dla powoda.

Wobec powyższych okoliczności Sąd częściowo uwzględnił roszczenie powoda P. A. (1) w kwocie 2798 zł ( 2318 zł brutto za zaległe wynagrodzenie + 480 zł za egzamin czeladniczy), zaś dalej idące powództwo oddalił.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 98 kpc oraz art. 100 k.p.c. W związku z tym, że powód wygrał sprawę w około 49 % koszty zastępstwa procesowego między stronami zostały wzajemnie zniesione. Z mocy art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – P. A. (1) nie miał obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w sprawie, w związku z czym Sąd na mocy art. 113 ust 1 cytowanej powyżej ustawy obciążył pozwanego tymi kosztami nakazując pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bolesławcu kwotę 140,00 zł tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony.